

Рецензия

DOI 10.17150/1819-0928.2025.26(4).775-778

EDN ETYAFT



Роль правовых средств в обеспечении единства судебной практики

Отзыв на диссертацию П.В. Коршуновой*,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Илья Анисимович Минникес

Байкальский государственный университет, Иркутск, Россия
iaminnikes@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3491-6661>

Review

The role of legal means in ensuring the unity of judicial practice

Review of the dissertation by P.V. Korshunova
submitted for the degree of Candidate of Law Sciences

Ilia A. Minnikes

Baikal State University, Irkutsk, Russia
iaminnikes@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3491-6661>

Тема диссертационного исследования является в высшей степени актуальной. П.В. Коршунова проявила научную смелость, взявшись за разработку такой проблемы и поставив перед собой непростые исследовательские задачи, с решением которых, что следует сразу отметить, успешно справилась. Многие проблемы, исследованные в диссертации, напрямую влияют на результативность правового регулирования в целом, а сделанные диссертантом выводы имеют как теоретическую, так и практическую значимость.

Как справедливо отмечает автор, «современное российское общество предъявляет высокие требования к судебному правоприменению, поскольку его назначение сегодня – выработка единообразного понимания и применения норм права судами. Однако содержание судебной практики неоднородно, что влечет неизбежные трудности в сфере защиты нарушенных прав участников правоотношений и указывает на необходимость выработки механизма, обеспечивающего единообразное правоприменение. Такой механизм невозможен без определения системы

конкретных правовых средств и правил их реализации» (с. 3).

Обозначенный диссертантом объект, предмет, цели и задачи исследования соответствуют теме работы, а тема диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.1 – теоретико-исторические правовые науки.

Анализ теоретической базы диссертации показывает, что степень научной разработанности теоретических вопросов, связанных с изучением проблемы правовых средств обеспечения единства судебной практики, до написания настоящей диссертации нельзя было считать достаточным, что во многом предопределило выбор темы диссертационного исследования.

При подготовке диссертационного исследования автор опиралась на широкий круг источников, консолидированных в единую нормативную, эмпирическую и теоретическую базу диссертации. Следует отметить, что были использованы источники из самых различных отраслей знаний, что свидетельствует об эрудиции диссертанта.

* Коршунова П.В. Правовые средства обеспечения единства судебной практики: общетеоретический аспект : дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.1. Пенза, 2025. 200 с.

Диссертационное исследование П.В. Коршуновой отвечает требованиям научной новизны, теоретической и практической значимости.

Диссертация хорошо структурирована, состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

В первой главе автором проанализирована общая характеристика правовых средств обеспечения единообразия судебной практики.

Изначально диссертант исходит из того, что правовая система каждого государства характеризуется системой средств, которые в ней применяются и регулируют конкретные правоотношения. Эти средства предусмотрены правом и необходимы для его применения.

Далее диссертант пишет о том, что правовые средства следует понимать как правовую категорию, которая связана с развитием правовой системы и достижением конкретных правовых целей (с. 27). В развитие этого положения П.В. Коршунова выделяет уже признаки правовых средств, различая общие и частные признаки (с. 31–32).

Проанализировав существующие классификации правовых средств, диссертант делает вывод, что существующие в науке классификации правовых средств не могут в полной мере быть применимыми для обеспечения единства судебной практики. И предлагает авторскую классификацию, разделяя их по следующим критериям: по механизму действия; по уровню возникновения; по характеру действия.

И такой подход, и авторская дефиниция выражений не вызывают. При этом правила классификации и принцип дихотомии полностью соблюдены.

Представляет интерес параграф 1.2 «Общетеоретическое понимание судебной практики», который включает в себя анализ точек зрения по данной проблематике с дореволюционного периода до наших дней. Следует согласиться с диссертантом в том, что понимать судебную практику следует в двух аспектах: как вид юридической деятельности и как совокупность судебных актов, а ее роль сводится к разрешению юридических споров (с. 39). И в общетеоретическом значении судебная практика – совокупность обобщенных результатов деятельности судов и их решений, представляющей собой собранный и закрепленный в судебных актах опыт единообразного толкования и применения нормативных правовых актов по конкретным спорам (с. 56).

Исследуя концептуальное определение единства судебной практики (параграф 1.3), пре-

жде чем приступить к анализу юридической составляющей этого понятия, П.В. Коршунова подводит серьезную философскую базу. Такой подход представляется вполне оправданным. Как правильно пишет диссертант, «понимание «единства» позволяет установить взаимосвязь общего, особенного и единичного с правовыми категориями и явлениями, а значение общего, особенного и единичного в праве состоит в наполнении общетеоретическим смыслом правовой сферы жизни общества» (с. 64).

Важны как с теоретической, так и с практической точки зрения выводы диссертанта о том, что «единство и единообразие судебной практики – это не тождественные понятия: единство предполагает единообразие, то есть единство судебной практики – цель и результат единообразного толкования и применения норм права, что является следствием единообразной правовой квалификации схожих юридических споров, а единообразие – это то, с помощью чего достигается единство» (с. 67), а также о том, что «сущность единства взаимосвязана с правильным, единообразным толкованием и применением правовых норм и актов высших судебных органов в процессе рассмотрения и вынесения решения по юридическим делам. Сущность единообразия выражается в одинаковой квалификации судом юридических споров со схожими обстоятельствами» (с. 73).

Заслуживают положительной оценки выделяемые П.В. Коршуновой признаки единства судебной практики, а также то, в каких формах судебной практики может применяться единство (с. 82–83).

Глава вторая о системе правовых средств обеспечения единства судебной практики начинается с анализа нормативного правового акта как основного средства, что вполне обоснованно.

В дальнейшем автор от нормативных правовых актов переходит к судебным актам.

Следует поддержать диссертанта в том, что судебные акты Конституционного Суда Российской Федерации обладают прецедентным значением (с. 103). Такой подход представляется правильным.

Интересно рассуждение о статусе постановлений Пленума и актах Президиума Верховного Суда Российской Федерации, который (статус), по мнению диссертанта, остается неопределенным (с. 109).

В результате П.В. Коршунова приходит к обоснованному выводу: «Обеспечение единства судебной практики посредством судебных актов

высших судебных органов заключается в санкционировании ими правильного и единообразного применения норм права и ориентировании судов нижестоящих уровней поддерживать это единообразие» (с. 120). Данный вывод имеет не только теоретическое, но и практическое значение.

Далее, исследуя доктрину формирования и развития единства судебной практики, диссертант приводит ряд аргументов в пользу того, что нормативная основа судебной практики может обеспечить единообразное применение закона только при условии, что судьи одинаково и единообразно понимают смысл применяемых ими норм права. Именно с этой позиции важнейшим элементом обеспечения и поддержания единства судебной практики представляется правовая доктрина (параграф 2.3).

Справедливо суждение диссертанта о том, что формирование доктрины – процесс сложный и длительный. Протекает он неоднородно. В завершении параграфа, проанализировав существующие точки зрения и судебную практику, П.В. Коршунова приходит к выводу, что необходимо различать юридическую и судебную доктрины. Думается, что такое разделение правомерно и имеет под собой основания.

Завершающая третья глава диссертации «Механизм реализации правовых средств обеспечения единства судебной практики в Российской Федерации» является итогом проделанного научного исследования, где все ранее высказанные гипотезы и сделанные выводы сведены в единое целое. По мнению диссертанта, этот «механизм реализации правовых средств обеспечения единства судебной практики заключается в выработке наиболее рационального и эффективного способа достижения единообразного правоприменения и последующего обеспечения единой судебной практики» (с. 135).

С точки зрения общей теории права и существующей юридической (в том числе и судебной) практики представляется важным вывод диссертанта о том, что «механизм единства судебной практики осуществляется путем толкования и конкретизации, обобщения и стабилизации уже наработанного массива судебных актов» (с. 143). Думается, что именно толкование и конкретизация являются краеугольными камнями в механизме реализации правовых средств обеспечения единства судебной практики.

По мнению П.В. Коршуновой, факторы, которые отрицательно влияют на механизм реализации правовых средств обеспечения единства судебной практики, можно разделить на следу-

ющие уровни – нормативный, процессуальный, организационный. Такой подход представляется перспективным и, думается, автору следует продолжить исследования в этом направлении.

Представляют интерес и предложения диссертанта по совершенствованию действующего законодательства (с. 155–157).

Вместе с тем диссертационное исследование П.В. Коршуновой, как и всякая творческая работа, содержит отдельные положения, которые требуют уточнения либо дополнительной аргументации.

1. Диссертант выделяет несколько вариантов нарушения единства судебной практики: 1) противоречие постановлением Конституционного Суда РФ; 2) противоречие постановлением Пленума Верховного Суда РФ; 3) противоречие постановлением Президиума Верховного Суда РФ, обзорам судебной практики, ответам на вопросы, решениям кассационной коллегии; 4) противоречие судебным решениям нижестоящих судов, но эта форма, скорее, реальна, но не желаемая; 5) противоречие «сложившейся» практике. При этом делает оговорку, что два последних случая образуют не нарушение единства судебной практики, а отклонение от «сложившейся» практики, что не является нарушением (с. 74).

В этом видится определенная непоследовательность. Изначально автор указывает эти варианты в одном ряду с другими нарушениями, а потом говорит, что они нарушениями не являются. Хотелось, чтобы П.В. Коршунова четче обозначила свою позицию во время защиты диссертации.

2. Диссертант предлагает выделить условия (критерии) единства судебной практики. Такие условия (критерии), как законность, определенность, всеобъемлемость, непротиворечивость, устойчивость и стабильность возражений не вызывают и в этом П.В. Коршунову, безусловно, следует поддержать.

Что же касается такого критерия, как предсказуемость, то его выделение представляется спорным. Если решение суда предсказуемо, то тогда как же быть с принципом состязательности сторон? Или с тем, что каждое дело рассматривается по существу и разрешается на основе закона с учетом конкретных обстоятельств дела? Возможно, автором использован просто неудачный термин, и речь идет не о предсказуемости, а о прогнозировании?

3. Как уже отмечалось выше, разделение юридической и судебной доктрин имеет под собой основания. В то же время это разделение

проводится не всегда четко. В диссертации отмечается, что «юридическая доктрина – вспомогательное правовое средство, обеспечивающее и поддерживающее сформированное и достигнутое единство. Обеспечение единства судебной практики доктриной начинается с формирования научных положений и применения их в деятельности судей, что впоследствии приобретает статус судебной доктрины» (с. 134). В интерпретации диссертанта не до конца понятно соотношение этих понятий. Думается, что судебную доктрину следует считать разновидностью доктрины юридической. Однако у диссертанта может быть свое мнение по этому вопросу.

4. В диссертации несколько раз в различных аспектах затрагивается проблема судебного прецедента. Актуальность и практическая значимость этого вопроса сомнений не вызывает. Но, думается, автору необходимо обозначить собственную позицию о том, можно ли считать прецедент источником современного российского права.

В заключение следует отметить, что высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы.

Автореферат диссертации соответствует содержанию диссертационного исследования и от-

ражает его результаты в виде научных положений, сформулированных соискателем.

Выводы, сделанные автором, получили апробацию в 23 публикациях, в том числе в семи статьях, опубликованных в журналах, включенных в перечень рецензируемых научных изданий, утвержденный ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертационное исследование П.В. Коршуновой «Правовые средства обеспечения единства судебной практики: общетеоретический аспект» является единолично выполненной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теоретико-правовой отрасли знаний. Представленная диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в актуальной редакции), а ее автор, Коршунова Полина Владиславовна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 – теоретико-исторические правовые науки.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Илья Анисимович Минникес – доктор юридических наук, профессор, заведующий отделом теории права и сравнительного правоведения Института правовых исследований Байкальского государственного университета. 664003, Россия, Иркутск, ул. Ленина, 11. Researcher ID: AAE-1269-2020; SPIN-код: 7738-0200.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Iliia A. Minnikes – Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Legal Theory and Comparative Law, Institute of Legal Research. Baikal State University. 11, Lenin st., Irkutsk, Russia, 664003. Researcher ID: AAE-1269-2020; SPIN-код: 7738-0200.

Поступила в редакцию / Received 04.10.2025

Принята к публикации / Accepted 18.12.2025