

## **ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА В ОТНОШЕНИИ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА: ВОПРОСЫ ВЫБОРА МЕТОДОВ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**

*Аннотация.* Определяются возможные подходы государства при установлении «коридора возможностей» для субъектов предпринимательской деятельности. Установлена связь между положениями государственной экономической политики и применяемыми методами правового регулирования. Сделан вывод, что государство использует различные методы воздействия: выставляет ограничения с целью определить круг возможностей субъектов предпринимательской деятельности, дает свободу в рамках «коридора возможностей».

*Ключевые слова:* государственная экономическая политика, малое предпринимательство, методы правового регулирования, правовое воздействие.

Е.М. Yakimova

## **STATE POLICY IN RELATION TO SMALL BUSINESS: ISSUES OF CHOICE OF LEGAL REGULATION METHODS**

*Abstract.* Possible approaches of the state are determined when establishing a «corridor of opportunities» for business entities. The relationship between the provisions of state economic policy and the methods of legal regulation used has been established. It was concluded that the state uses various methods of influence: it sets limits in order to determine the range of opportunities for the subjects of entrepreneurial activity, gives freedom within the framework of the «corridor of opportunities».

*Keywords:* state economic policy, small business, methods of legal regulation, legal impact.

### **Введение**

Экономическая система строится на основе взаимодействия между различными субъектами. Государство может выполнять различные роли: как непосредственно участника гражданского оборота, так и субъекта, регулирующего экономические отношения. «Регулируемое предпринимательство» – концепция, находящее в том или ином варианте воплощение в государственной экономической политике всех стран мира [1], даже тех, которые провозглашают «свободу» от предпринимателей, от эксплуатации одних людей другими, поскольку запрет предпринимательской деятельности также выступает элементом государственной экономической политики. Государство берет на себе две основные задачи: регуляторную и охранительную, выстраивая систему правил поведения участников общественных отношений, а также осуществляя контроль за соблюдением данных правил и применение мер воздействия за их нарушение. Используемые способы правового воздействия определены целевыми ориентирами государственной экономической политики.

### **Цели и задачи исследования**

Необходимо на примере правового регулирования экономических отношений в различных государственных экономических моделях выявить приоритетные в использовании методы правового регулирования, определить влияние принципов государственной экономической политики на совокупность используемых методов правового регулирования.

### **Методы исследования**

В качестве приоритетного метода использован метод круговой причинности, позволяющих выявить закономерности социально-экономического развития общества, особенности влияния различных факторов на выбор методов правового регулирования экономических отношений.

### **Полученные результаты**

В основе метода правового регулирования лежат формы взаимоотношения между субъектами, их взаимное положение. Не вдаваясь в терминологические споры, определим в качестве аксиоматичного утверждения, что методами правового регулирования можно называть следующие группы методов: по способу правового регулирования выделим дозволение, предписание, запрет, по правовому положению сторон отношений – метод субординации и координации, по вариантности поведения сторон – императивный и диспозитивный метод [подробнее, 2, с. 229–232].

Выбор метода правового регулирования безусловно зависит от цели, которое государство ставит искомой, при этом, безусловно, используются все названные выше методы, их сочетание и позволяет достичь целей государственной экономической политики посредством права. Не все меры воздействия являются правовыми, но правовые средства выступают как проводником в жизнь иных стимулов (в том числе материальных), так и самостоятельной группой мер воздействия [3, с. 326].

Обозначим две противоположные цели государственной экономической политики в отношении малого предпринимательства и комплекс используемых методов правового регулирования.

Во-первых, государство может установить запрет на осуществление предпринимательской деятельности на уровне конституции или развивающего ее законодательства. В такой ситуации приоритетными для использования будет императивный метод, требующий от граждан и их организаций соблюдения обязанностей по недопущению систематического получения прибыли от владения имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Безусловно, установление запрета потребует закрепления в деликтном законодательстве мер ответственности за его несоблюдение. Целью правового регулирования будет юридическое закрепление определенного выбора, который сделало политическое руководство страны, и его поддержание силой правового принуждения.

В качестве примера можно привести советское законодательство до «перестройки». В частности, в Конституции РСФСР 1918 года переделялось неприятие капиталистического уклада и установка на «уничтожение всякой эксплуатации человека человеком, ... беспощадное подавление эксплуататоров». При этом можно увидеть в УК РСФСР 1922 года нормы, устанавливающие уголовную ответственность за непредставление в установленный срок председателями правлений, кооперативных товариществ и трудовых артелей и их объединений, а равно представителями разного рода товариществ, преследующих торгово-промышленные цели, и частными предпринимателями, эксплуатирующими собственные или арендованные у государства предприятия, сведений о ходе работ, их производительности, изменении в личном составе и проч. согласно установленных центральной и местной властью. Следовательно, речь идет о процедурных нарушениях, на основании чего можно сделать вывод, что был установлен определенный срок и порядок функционирования для частных предпринимателей, значит запрет на предпринимательскую деятельность не был полным.

Таким образом, запрет предпринимательской деятельности, установленный на уровне основного закона страны, является базовой нормой [4, с. 37], принципом государственной экономической политики, однако без анализа конкретных санкций получить достоверные знания о том, действительно ли запрет был полным, невозможно.

Во-вторых, государством может установить в качестве ведущего экономического принципа свободу предпринимательства, следовательно, свободу малого предпринимательства. Однако, также как и в первой модели, это не означает, что разрешена любая деятельность и не установлены ее ограничения.

К примеру, современная российская Конституция содержит норму о свободе экономической деятельности (статья 8), о праве на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (статья 34). Вместе с тем, указанные положения не означают свободного осуществления предпринимательской деятельности. В частности, некоторые товары полностью выведены из гражданского оборота (недра, животный мир, водные ресурсы, музейный фонд, публичные дороги и др. изъяты из гражданского оборота, они могут принадлежать только публичным образованиям), некоторые ограничены в обороте (к примеру, возможности оборота наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров зависит от отнесения их в определенные списки).

Указанные примеры иллюстрируют реализацию концепции «регулируемого предпринимательства»: свобода предпринимательства – базовый принцип, но его провозглашение не означает возможность любой деятельности, поскольку государство устанавливает так называемый «коридор возможностей», защищая безопасность общества, государства, права иных участников экономических отношений.

Таким образом, даже при установлении свободы предпринимательства как принципа государство активно использует императивный метод как способ за-

крепления властных полномочий органов власти, реализующих государственную экономическую политику, список запретов и ограничений, мер ответственности за их несоблюдение.

Вместе с тем, в данной модели активнее используются методы стимулирования, следовательно, предпринимательское сообщество не только получает статус легальных участников экономических отношений, но и статус субъектов, в деятельности которых государство заинтересовано. Иными словами, используется метод дозволения совершать все законные действия, в отношении указанных субъектов действуют нормы о государственной поддержке, стимулировании. Пример, могут быть установлены не только материальные и организационные, но и правовые меры поддержки.

К примеру, Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» определяет меры поддержки, которые можно сгруппировать следующим образом: возможности упрощенного администрирования своей деятельности (например, упрощенный порядок составления субъектами малого и среднего предпринимательства статистической отчетности); льготы и преференции в договорных отношениях (к примеру, льготный порядок расчетов за приватизированное государственное и муниципальное имущество; особенности участия субъектов малого предпринимательства в качестве стороны сделок в публичных закупках); особые меры защиты во взаимоотношении с государственными органами (меры по обеспечению прав и законных интересов субъектов малого и среднего предпринимательства при осуществлении государственного контроля (надзора)); меры стимулирования (финансовая поддержка).

Кроме того, для субъектов малого предпринимательства могут устанавливаться особые условия в случае выявления в их действиях составов правонарушений. Например, в 2022 году в Кодекс РФ об административных правонарушениях были внесены значительные изменения, касающиеся снижения административной нагрузки на бизнес. В частности, при определении размера административного штрафа юридическим лицам – субъектам малого и среднего предпринимательства, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, административный штраф назначается в размере для индивидуальных предпринимателей (если указана дифференциация в санкции нормы). Если дифференциация не предусмотрена, то административный штраф субъектам малого и среднего предпринимательства назначается в размере от половины минимального размера до половины максимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере. Кроме того, не допускается одновременное назначение наказания и юридическому лицу, и его должностному лицу за совершение одного и того же деяния.

## **Выводы**

В зависимости от выбранном государством модели государственной экономической политики в отношении предпринимателей меняется и сочетание различных методов правового регулирования. Для определения «коридора возможностей» используются императивный метод, запрет, обязывание. В границах указанного «коридора» приоритетное значение имеет диспозитивный метод и метод дозволения. Даже в государствах с рыночной экономикой свобода предпринимательства не безгранична, также как и в социалистических государствах запрет предпринимательства не является неполным.

## **Список использованной литературы**

1. Barry J. M. Regulatory Entrepreneurship / J.M. Barry, E. Pollman // Southern California Law Review. – 2017. – Vol. 90:383. – Pp. 383–448.
2. Пьянов Н.А. Теория государства и права : учеб. пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. / Н.А. Пьянов. – Иркутск : Изд-во ИрЮИ (ф) РПА Минюста РФ, 2014. – 490 с.
3. Белоусов В.Н. Составные произведения: понятие, признаки, общая характеристика / В.Н. Белоусов, В.А. Измestьев // Вопросы российского и международного права. – 2024. – Т. 14, № 2-1. – С. 325–331.
4. Архипкин И.В. Трансформация государственно-правовых явлений как вид социальных изменений / И.В. Архипкин, А.С. Архипкина // Юридическое образование и наука. – 2024. – № 8. – С. 36–39.

## **Информация об авторе**

*Якимова Екатерина Михайловна* – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой конституционного и административного права, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, e-mail : yakimova\_katerin@mail.ru.

## **Author**

*Ekaterina M. Yakimova* – Ph.D. in Law, Associate Professor, Head of the Chair of Constitutional and Administrative Law, Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation, e-mail: yakimova\_katerin@mail.ru.