

## **Секция 2. Актуальные вопросы теоретической и прикладной лингвистики**

УДК 37.012

**Е. А. Боброва**

### **ВОСПИТАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ НАУЧНО- ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ НА РАЗНЫХ ЭТАПАХ ОБУЧЕНИЯ В ВУЗЕ**

Образование в ходе настоящего исследования рассматривается как двусторонний процесс, включающий обучение и воспитание. Цель воспитательной деятельности педагога высшего образования нашей страны, согласно современным требованиям к преподавателю вуза, – воспитание гармоничной, социально-ответственной личности, способной принести пользу своей стране и региону. Научно-исследовательская деятельность студента на разных этапах его обучения в вузе может рассматриваться педагогическим работником как возможность формирования у молодого исследователя ряда значимых качеств и ценностей в процессе выполнения научно-исследовательских работ как обязательного характера, так и во время внеаудиторных научно-исследовательских мероприятий. Статья посвящена анализу потенциала тех областей и направлений данной дидактико-педагогической установки, которые будут способствовать ее реализации в российском вузе. В результате анализа была подтверждена наибольшая трудность начального этапа работы над научным текстом, выявлен спектр качеств научного руководителя, способствующих выполнению воспитательных задач, а также раскрыты аспекты применения воспитательных воздействий в ходе научно-исследовательской деятельности.

*Ключевые слова:* научно-исследовательская деятельность, воспитательный потенциал, этапы научного исследования, герменевтический круг.

**E. A. Bobrova**

### **EDUCATIONAL POTENTIAL OF RESEARCH ACTIVITY IN UNIVERSITIES AT DIFFERENT STAGES OF STUDENT TRAINING**

The present article provides analysis of training process conducted by the national universities. It is considered as a bilateral process, which includes training and upbringing or educating students. The main goal of educational or pedagogical activity provided by university faculty, due to the latest requirements, is to bring up harmonically developed and socially responsible personalities, capable to benefit their country and region. Research activity at different stages of student's training in universities can be understood as an opportunity for developing his/her meaningful personality traits and values during the process of mandatory research activities, as

well as within optional extra-curriculum academic events. The text presents analysis of those fields and directions in the didactic and pedagogical imperative under study that will contribute to its implementation in higher education institutions of Russia. The analysis revealed that the initial stage of research activity is proved to be the most difficult; research activity correlates with a set of supervisor's personality traits. Finally, certain aspects suitable for implementing pedagogical actions were defined and described in the text.

*Keywords:* Research activity, educational (pedagogical) potential, stages of scientific research activity, hermeneutic circle.

**Введение.** На данном этапе высокие требования к высшей школе как к особой образовательной среде, призванной воспитывать достойных граждан нашей страны, и к преподавателю вуза как проводнику основных ценностей, предполагают пристальное внимание к выбору образовательных стратегий. Актуальность темы заключается в необходимости изучения и осмысления особых требований, предъявляемых к педагогическому процессу в высших образовательных учреждениях РФ, с точки зрения их воспитательной ценности в связи с особыми социально-политическими реалиями сегодняшнего дня.

Основными понятиями, используемыми в настоящей работе, являются следующие термины: образование, воспитание, воспитательный потенциал, обучение, научно-исследовательская работа. Исследование выполнено в русле осмысления теоретических и практических аспектов основных проблем, обозначившихся в сфере разработки актуальных образовательных подходов, методов и технологий, способствующих усилению воспитательного компонента в процессе вузовского обучения.

В Федеральном законе применяются следующие основные понятия:

1) образование – единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов;

2) воспитание – деятельность, направленная на развитие личности, формирование у обучающихся трудолюбия, ответственного отношения к труду и его результатам, создание условий для самоопределения и социализации обучающихся на основе социокультурных, традиционных российских духовно-нравственных ценностей и принятых в российском обществе правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества и государства, формирование у обучающихся чувства патриотизма, гражданственности, уважения к памяти защитников Отечества и подвигам Героев Отечества, закону и правопорядку, человеку труда и старшему поколению, взаимного уважения, бережного отношения к культурному наследию и традициям многонационального народа Российской Федерации, природе и окружающей среде;

3) обучение – целенаправленный процесс организации деятельности обучающихся по овладению знаниями, умениями, навыками и компетенцией, приобретению опыта деятельности, развитию способностей, приобретению опыта применения знаний в повседневной жизни и формированию у обучающихся мотивации получения образования в течение всей жизни<sup>1</sup>.

Двусторонний характер процесса образования как сочетания обучения и воспитания отмечен в государственных регламентирующих документах. Стратегия воспитания в нашей стране развивает механизмы, предусмотренные Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации», который гарантирует обеспечение воспитания как неотъемлемой части *образования, взаимосвязанной с обучением*, но осуществляемой также в форме самостоятельной деятельности<sup>2</sup>.

Под воспитательным потенциалом понимается “специально организованное взаимодействие педагога и обучающихся, осуществляемое с целью обеспечения равных возможностей с одной стороны и реализации каждым студентом своих потребностей, способностей и интересов в учебно-воспитательном процессе, с другой стороны” [10]. Воспитательный потенциал образования в вузе рассматривается в литературе с точки зрения различных аспектов, например, содержания отдельных дисциплин [10] или волонтерской работы [7].

Научно-исследовательская деятельность учащихся представляет поле для формирования ряда профессиональных и общекультурных компетенции на всех направлениях подготовки в вузе, что делает ее важным компонентом образовательного процесса. Этот аспект широко обсуждается педагогами и методистами, например, исследуются аспекты организации НИР в магистратуре [9], или отмечается ценностная составляющая НИР как компонента, обеспечивающего качество образования [1]. По мнению Н. С. Львова: «Научная работа студента – необходимая и обязательная часть учебного процесса; научная работа студента – это учебный процесс» [6, с. 12], то есть учебный процесс должен быть неразрывно связан с научными исследованиями.

Форматы НИРС в вузе предполагают *обязательные* (академические, учебные) виды НИР, такие как курсовые работы \ проекты, рефераты, дипломные работы \ ВКР, магистерские диссертации. Кроме того, существует ряд внеучебных и внеаудиторных видов НИРС, которые не являются обязательными для студента и могут включать: доклады на конференциях, научных семинарах, статьи в научных журналах и сборниках (совместные с руководителем или индивидуальные), конкурсные исследовательские работы (презентации, стендовые доклады, сообщения, научные эссе и т. д.). Все перечисленные виды НИР предполагают процесс подготовки, иногда довольно длительный, который должен подразумевать некоторые системные взаимодействия между руководителем и исследователем.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об образовании в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024)

<sup>2</sup> Об утверждении Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года : распоряжение правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 года № 996-р. URL: [file:///Strategiya\\_razvitiya\\_vospitaniya\\_v\\_RF.pdf](file:///Strategiya_razvitiya_vospitaniya_v_RF.pdf).

Таким образом, процесс работы над любой НИР представляет собой широкое поле для применения целенаправленных педагогических стратегий по формированию личности исследователя.

**Цель и задачи исследования.** Целью исследования является выявление возможностей научно-исследовательской деятельности учащихся с точки зрения реализации основных воспитательных установок, описанных в документах по формированию образовательной стратегии нашей страны.

Поставленная цель предполагает выполнение ряда основных исследовательских задач: определить основные понятия исследования; провести обзор научных работ по теме исследования; выявить основные форматы НИР в рамках процесса обучения студента в вузе на разных этапах его подготовки; описать потенциальные аспекты указанных форматов НИР, подходящие для реализации воспитательных действий или выполнения воспитательных задач; провести экспертное анкетирование среди студентов, имеющих опыт научно-исследовательской деятельности для выявления их отношения и предпочтения к разным аспектам НИРС; провести анализ и оценку результатов анкетирования, а также сделать выводы и обобщения о полученных результатах.

**Методы исследования.** Важными теоретическими источниками, послужившими теоретической и методологической основой для проведения анализа в рамках настоящего исследования, явились труды по методологии научного исследования [3; 5]. Они содержат описание структурных компонентов процесса научного исследования, его этапов, а также определяют важные понятия, например, *герменевтический круг* [3, с. 22]. Возможность рассмотрения научно-исследовательской деятельности с точки зрения процесса познания и теории познания позволила обратиться к эпистемическому подходу и эпистемологии, которые нашли отражение в работах отечественных и зарубежных исследователей [4; 11]. Эпистемический подход стал важным ракурсом рассмотрения педагогических возможностей НИРС.

В ходе исследования проводится анализ явлений, собранных данных и сведений из литературных источников, а также синтез полученных результатов как общетеоретических методов исследования. Кроме этого, применяются междисциплинарные методы исследования, как например экспертные методы получения данных – анкетирование, а также мыслительный эксперимент.

Для удобства написания текста и лаконичности формулировок в статье используются общепринятые сокращения: НИР – научно-исследовательская работа, НИРС – научно-исследовательская работа студентов, НИ – научное исследование, ИЯ – иностранный язык, КР – курсовая работа, ВКР – выпускная квалификационная работа.

**Обсуждение и полученные результаты.** В ходе анализа литературы, осмысления имеющегося собственного исследовательского опыта, а также полученных результатов опроса студентов, стало возможным выделить некоторые аспекты НИРС для более системного рассмотрения её педагогической ценности. Воспитательный потенциал может быть выявлен в ее следующих аспектах:

1) *Наставнический аспект (О роли личности руководителя)*. Формат зрелого наставничества, а также личностные качества руководителя КР \ ВКР \ диссертации играют существенную роль в комплексе воспитательных возможностей в процессе проведения научного исследования. Руководитель НИРС выступает как наставник уже вполне взрослого человека, однако он является для него неперенным авторитетом в области, где у студента еще мало опыта, а именно в научной сфере. Эта область очень регламентирована, предполагает много ограничений и требований, а руководитель является проводником начинающего исследователя в пространстве этих методологических сложностей. Авторитет наставника первичен, так как исследователь чаще всего сам выбирает руководителя проекта, дипломной работы или диссертации. Таким образом, этот сделанный исследователем выбор уже является критерием и показателем огромного потенциала руководителя для оказания эксплицитных и имплицитных воспитательных воздействий.

Руководитель в данном аспекте может рассматриваться как потенциальный образец для подражания, обладающий привлекательными для исследователя качествами, например, способностью вдохновлять на научный поиск, собственной дисциплинированностью, организованностью, пунктуальностью, проявлением уважения к личности исследователя, умением объяснять и направлять, развитой богатой речью, способностью убеждать и уступать, готовностью к сотрудничеству. Перечень качеств может варьироваться в зависимости от возраста, направления подготовки, темперамента и характера исследователя, научной области и других факторов. В заключительной части текста будет представлен анализ проведенного анкетирования студентов-исследователей, выявивший спектр привлекательных качеств руководителя НИ для группы учащихся БГУ.

2) *Эпистемический аспект (Отношение к организации процесса познания)*. Данный аспект заключается в формировании у исследователя отношения к процессу познания. Самостоятельность исследователя в организации процесса познания и изучении объекта исследования является необходимым условием его научного роста, осознания своей относительной автономности в организации процесса исследования. Однако данный аспект предполагает также и необходимость сочетания разнонаправленных процессов, стремление к комбинации различных эпистемических подходов: отсылку к авторитетам, опору на существующую научную мысль (традиционный подход), с одной стороны, и попытки генерировать свой собственный взгляд (использование элементов автономности в построении исследовательской стратегии), с другой.

В результате вовлеченности исследователя в данные эпистемические процессы, можно говорить о формировании важных личностных качеств у исследователя, значимых для его будущего развития – уверенности в себе и своем мыслительном потенциале, признания доказательности как необходимого компонента процесса исследования, формирование уважительного отношения к интеллектуальному труду и опыту других людей, умение работать с источниками, построение собственной системы научной аргументации



и доказательств. Формирование веры в ценность своего познавательного труда и свою уникальность как мыслящего субъекта может представлять ценный компонент комплекса воспитательных возможностей научно-исследовательской деятельности.

Ценность и воспитательный потенциал эпистемического подхода в процессе обучения широко исследуются учеными, что находит отражение в литературе по проблемам образования, например, в области преподавания ИЯ. По мнению ученых, данный подход формирует эпистемическое мышление в процессе проведения сравнительно-сопоставительного анализа эпистем, представленных в родной и зарубежной культурах. Эпистемический метод – это подход, применяемый в обучении иностранному языку и «состоящий в освоении эпистем, ведущий к формированию объемного видения проблем, глобального мышления и выработке субъективного характера знаний посредством компаративного анализа фактов родной, иностранной и мировой культур [2].

О важности понимания эпистемических процессов в ходе научного исследования писала Линда Загзебски [11], выделяя *эпистемический эгоизм* в отдельный тип научно-познавательной стратегии или даже тип научного мышления.

Загзебски Л. определяет позицию *эпистемического эгоиста* так: у человека есть основания быть убеждённым в чём-то, только если непосредственное использование его познавательных способностей убедило его в этом. Тот факт, что другой человек имеет убеждение, не даёт никаких оснований, чтобы верить этому убеждению [11]. В это случае доверие другому тесно связано с доверием самому себе, и идея приоритета второго над первым является необоснованной. Иначе говоря, она предполагает, что доверие себе ведёт к необходимости доверия другому. Глубокий анализ сущности эпистемического эгоизма в науке делает Каримов А. Р. [4].

Как мы видим, проблема формирования качеств самостоятельного исследователя, способного понимать суть процесса познания и сложность научного труда, а также проводить его согласно степени осознания своей автономности, является актуальным аспектом в исследовании образовательного процесса как объекта научного исследования. Эпистемический аспект является значимым с точки зрения использования его воспитательного потенциала для развития личности студента-исследователя, что должно быть учтено и использовано в практической деятельности в ходе организации научно-исследовательских действий.

3) *Содержательный аспект (содержательная сторона исследуемого материала)*. Содержание материала исследования как репрезентанта источников информации, транслирующих ценности разных культур, может рассматриваться как фактор эксплицитных и имплицитных воспитательных воздействий. Это может и должно быть спрогнозировано руководителем заранее на этапе выбора и формулирования темы исследования, определения материала и постановки перед студентом исследовательских задач. От руководителя во многом зависит

моделирование ракурса рассмотрения эмпирических данных, языковых фактов, предварительное совместное формулирование гипотезы. Содержание материалов в лингвистических исследованиях, например, может служить мощным инструментом воспитательного воздействия, так как они часто базируются на выборке материала из СМИ, социальных сетей, художественной литературы, как на родном, так и на иностранных языках. Данные материалы могут напрямую или косвенно транслировать установки, ценности и императивы различных культур, которые будут представлены для широкого публичного обсуждения и могут повлиять на мировоззрение молодежи. Принимая во внимание объективность и непредвзятость в качестве необходимых критериев научного знания, стоит также помнить о вероятности избирательного или даже манипуляторного отбора данных, представляемых для публичной части представления научного исследования. Поэтому к отбору материала НИ должны быть предъявлены высокие требования.

4) *Коммуникативный аспект (Важность развития навыков коммуникации)*. Воспитательный потенциал коммуникативного аспекта заключается в формировании у исследователя коммуникативных компетенций, необходимых в сфере научного творчества – вежливости в общении с коллегами и руководителем, умения общаться в соответствии с правилами научного этикета (подготовка работы к защите, представление результатов работы на конференции, ведение дискуссии), умения вести формальную коммуникацию, пунктуальности при написании и представлении результатов НИ, например, сдача частей текста руководителю на проверку в срок, формирования критического отношения к себе и результатам своего труда. Кроме того, к данному аспекту можно отнести умение проводить отбор и работать с письменными источниками как средствами коммуникации, уважение к мнению других людей, признание плюрализма научных идей, воспитание широты взглядов, развитие критического мышления и стремление к объективности.

Описанные выше аспекты научно-исследовательской деятельности были выявлены в результате логико-мыслительных рассуждений, мыслительного эксперимента, а также в процессе обращения к существующим теоретическим работам ученых в этой области знания. В ходе исследования также представилась возможность получить данные с помощью междисциплинарных методов исследования.

**Анализ данных, полученных с помощью анкетирования.** С целью получения актуальных эмпирических данных о факторах, влияющих на поведение исследователя, его решения и личностное развитие в процессе написания научной работы, группе студентов Байкальского государственного университета была предложена анкета. Она включала несколько вопросов закрытого и открытого типа:

1. Какие факторы повлияли на выбор руководителя ВКР?
2. Какова, по вашему мнению, основная роль руководителя КР, ВКР?
3. Какой этап работы над научным текстом вы считаете наиболее трудным?

Почему?

4. Заметили ли вы в себе изменения после окончания научно-исследовательской работы? Какие?

5. Считаете ли вы свой опыт проведения научного исследования удачным? Почему?

В анкетировании приняли участие студенты старших курсов БГУ, которые уже обладают опытом написания курсовых работ, кроме того они находятся в процессе написания ВКР. Опрос был направлен на выявление значимых качеств личности руководителя ВКР, деталей процесса взаимодействия руководителя и студента в виде сформулированных ожиданий, трудностей, возникающих на разных этапах НИ, а также потенциала НИ с точки зрения формирования новых качеств личности.

При выборе научного руководителя учащимися были отмечены следующие аспекты (рис. 1): компетентность руководителя в своей сфере указали 80 %; личные качества руководителя важны для 73 % опрошенных. Среди личностных качеств особо были отмечены: интеллект, ум; требовательность, самобытность личности; руководитель, по мнению учащихся, должен быть интересным человеком. Кроме этого отмечается важность авторитета руководителя, его отметили 53 % учащихся. Также были названы другие факторы, важные по мнению студентов: сложившиеся хорошие взаимоотношения или наличие прошлого положительного опыта сотрудничества, который оставил приятные впечатления об этом периоде, возможность установить хорошие взаимоотношения с руководителем – это отметили 13 % опрошенных. Студенты также назвали среди таких факторов: реактивность взаимодействий и получение быстрой обратной связи от руководителя (“возможность получить помощь в любое время”), а также умение руководителя ставить четкие задачи и сроки по ходу работы; заинтересованность в исследовательской работе. Были указаны и причины, напрямую не связанные с личностью руководителя – например, тема исследования, а также был единственный ответ, содержащий ожидание полной самостоятельности и автономности процесса исследования – “минимальность влияния на меня и мое видение”.

Роль руководителя учащиеся видят в том, чтобы: направлять (80 %); помогать ориентироваться в литературе (26 %), что говорит о понимании студентами своей роли как самостоятельного исследователя и консультативной роли наставника. Однако, в то же самое время большинство все же ожидает от руководителя четкого алгоритма действий и указаний: “давать четкие инструкции и указывать на необходимые действия” – этого ожидают 73 % опрошенных. Руководитель должен также проверять текст \ отслеживать процесс научной работы и вносить корректировки, указывать на ошибки, четко устанавливать сроки выполнения задач (устанавливать дед-лайны), а также оказывать моральную поддержку, мотивировать, хвалить за результаты.

Таким образом, собирательный образ идеального руководителя может быть описан так: *компетентный, требовательный преподаватель, который направляет и советует, своевременно корректирует ошибки в работе студента, помогает разобраться со сложными вопросами, дает четкие указания и ставит конкретные задачи с понятными сроками, однако при этом не забывает хвалить и морально поддерживать, вдохновляя исследователя на дальнейшую работу.*





Рис. 1. Факторы, влияющие на выбор студентом научного руководителя

Говоря о другом направлении опроса, необходимо вспомнить о длительности и многоэтапности процесса научного исследования (от 2–3 месяцев до 1–2 лет). В литературе по теории и методике организации научно-исследовательской деятельности есть ответы на некоторые сложные вопросы относительно количества и содержания этапов исследования. Существуют различные алгоритмы и схемы проведения научного исследования. Общая схема проведения научного исследования содержит следующие элементы:

1. Начальный этап:
  - 1) Выбор темы и обоснование ее актуальности.
  - 2) Постановка цели и конкретных задач исследования.
  - 3) Определение объекта и предмета исследования.
2. Основной этап:
  - 4) Выбор методов или разработка методики проведения НИ.
  - 5) Проведение и описание процесса исследования.
  - 6) Анализ (обсуждение) результатов исследования.
3. Заключительный этап:
  - 7) Формулирование выводов (оценка) по результатам исследования [3, с. 47].

Степень сложности этапов исследования опрашиваемые оценили следующим образом: самым сложным этапом по мнению 68% учащихся является начальный этап; основной этап сложен для 19%; а заключительный этап отметили 13 % (рис. 2).

Рассмотрим некоторые причины, объясняющие такой выбор учащихся. Первым этапом работы над НИ является *формулировка темы* и определение *актуальности* проблемы. К начальному этапу также относится формулировка *цели и задач* исследования, а также определение *объекта и предмета* работы. (*Объект исследования* – это процесс или явление, порождающее проблемную ситуацию и избранное для специального изучения. *Предмет исследования* – это то, что находится в границах объекта исследования.)

Как показали результаты анкетирования, начальный этап исследования связан у учащихся с целым комплексом трудностей, которые были сгруппированы нами по характеру возникающих сложностей – *организационные, психологические, личностные, методологические*. *Организационные*: «трудно собрать себя и заставить работать в самом начале», «не знаю с чего начать». *Психологические* трудности включают «страх чистого листа», прокрастинацию (постоянное откладывание на потом). К *личностным* были отнесены лень, отсутствие мотивации. *Методологические сложности* включают трудность и значимость выбора хорошей темы, трудность в структурировании работы и выборе верных направлений, «трудно найти и упорядочить всю необходимую информацию и литературу».

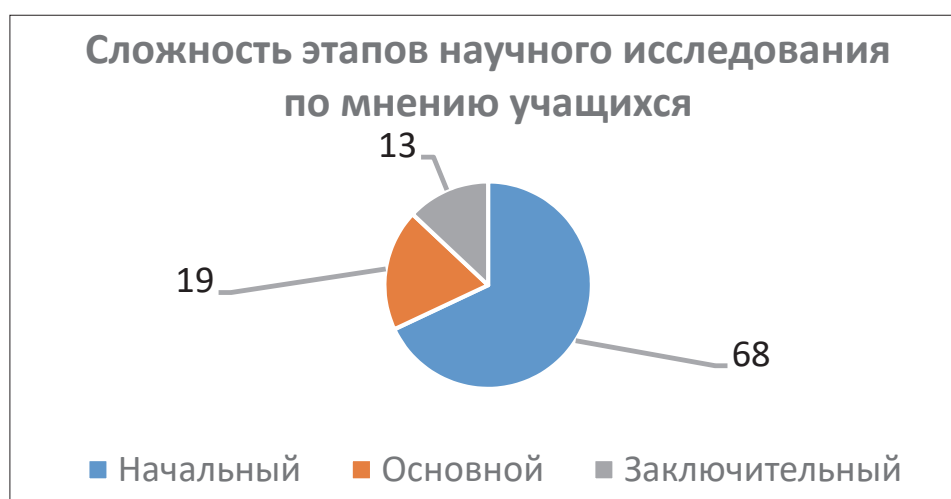


Рис. 2. Определение сложности этапов научного исследования на основании опроса студентов БГУ.

Результаты анкетирования подтверждаются мнением многих исследователей о наибольшей сложности именно начального этапа НИ, связанной прежде всего с описываемой в научной литературе *замкнутостью герменевтического круга* [3]. Герменевтика как наука о понимании текстов требует от исследователя, начинающего работу над темой, четкого распознавания и описания идеи и замысла текста научного исследования, когда самого текста еще нет. Перед исследователем стоит задача определить части своего исследования (цель, задачи, предмет и объект) и целого (общей формулировки темы), не имея представления ни о частях, ни о целом. Проблема и состоит в том, как разорвать этот круг и выйти на следующий уровень осмысления проблемы.

Поскольку понимание исследователем формируемого текста научной работы происходит постепенно и последовательно вместе с выработкой каждого этапа, соответственно, данная замкнутость герменевтического круга не является непреодолимой методологической проблемой. Мохамед Мотахри, говоря о метафоричности данного термина в науке, уточняет понятие герменевтического круга, предлагая вариант незамкнутого кругового движения, используя термин *конечная спираль* (finite spiral) [8]. Данный взгляд нам кажется оправданным и вполне убедительным, поскольку процесс работы над темой исследования

с точки зрения ученого, активно погружающегося в тему и осваивающего ее уровни, действительно, больше напоминает восходящее движение по спирали, нежели по кругу, что более точно отражает суть исследовательского процесса.

Таким образом, опрос подтвердил выводы ученых о наибольшей сложности начального этапа НИ, что требует более тщательной организации этого этапа, а также более тесного взаимодействия между руководителем и студентом именно в начале научного исследования.

Вопросы о качественных изменениях, которые произошли во время выполнения НИ, касались процесса формирования важных качеств личности и своей оценки данного опыта (вопросы 4, 5). 18 % исследователей отметили «появление или укрепление уверенности в себе и своей исследовательской способности», 56 % «стали лучше понимать процесс научного исследования», были отмечены также другие положительные факторы – «научился работать с источниками», «обращаю внимание на аспекты, которые раньше не замечал», «материал стал понятнее». Более половины опрошенных (60 %) оценили свой опыт научного исследования как «удачный», что говорит о положительном восприятии данного вида деятельности, отсутствии страха или негатива, независимо от результатов самого НИР. Не было выявлено ни одного учащегося при анкетировании, кто бы оценил опыт работы над НИ как неудачный. 33 % затруднились в оценке своего опыта, указав на «незавершенность процесса написания научного текста» («работа над ВКР еще не закончена»), а также выразили некоторые сомнения по поводу оценки своего НИ («в целом удачно, но были недочеты»), что свидетельствует о развитии у исследователя критического мышления и адекватной оценке результатов своей научной деятельности.

**Выводы.** В результате анализа возможностей НИРС, проведенного с помощью теоретических и эмпирических методов ее изучения, были выявлены *эпистемический, наставнический, содержательный и коммуникативный* аспекты организации научно-исследовательской деятельности учащихся как области существования потенциала для воспитательных воздействий. Они могут стать частью воспитательной стратегии вуза. Результаты анкетирования учащихся дали возможность смоделировать образ идеального научного руководителя, выявить спектр ожиданий от процесса сотрудничества руководителя и исследователя, а также выявить степень трудности каждого этапа научного исследования для обучающихся. В результате анализа была подтверждена наибольшая трудность начального этапа работы над научным текстом. Проведенный опрос стал также областью рефлексии для фиксации произошедших качественных изменений в личности обучающегося в процессе НИ, что подтверждает высокий воспитательный и развивающий потенциал научно-исследовательской деятельности как части образовательного процесса современного российского вуза.

### Список использованной литературы

1. Ахмедова М. Г. Обеспечение качественного образования через ценностно-ориентированного НИР студентов / М. Г. Ахмедова // Вести Дагестанского государственного университета. – 2005. – № 3. – С. 51–54

2. Бабенкова О. С., Тарасюк Н. А. Формирование профессиональной готовности будущих педагогов к реализации воспитательного аспекта иноязычного образования на основе эпистемического подхода / О. С. Бабенкова, Н. А. Тарасюк // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. Педагогические науки. – 2018. № 1 (45) – С.
3. Бурда А. Г. Основы научно-исследовательской деятельности : краткий курс лекций / А. Г. Бурда; Кубан. гос. аграр. ун-т. – Краснодар, 2015. – 35 с.
4. Каримов А. Р. К знанию через добродетели: об основаниях аретического подхода в эпистемологии / А. Р. Каримов // Эпистемология и философия науки 2021. – Т. 58. № 4. – С. 6–21.
5. Кожухар В. М. Основы научных исследований: Учебное пособие / В. М. Кожухар. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2010. – 216 с
6. Львов Н. С. Кафедра и студенческое творчество / Н. С. Львов. – Вестник высшей школы. – 1968. – № 2. – С.12–14.
7. Мазниченко М. А., Папазян Г. С. Воспитательный потенциал студенческого событийного волонтерства // Отечественная и зарубежная педагогика. 2019. – Т. 1, № 6 (63). – С. 80–97.
8. Motahiri, M. The Hermeneutical Circle or Hermeneutical Spiral? // Intl. J. Humanities (2008) Vol. 15 (2) : (99-111)Ю – URL: [DOR:20.1001.25382640.2008.15.23.7] – <https://eijh.modares.ac.ir/article-27-3023-en.pdf>
9. Серова О. А. Проблемы организации учебного процесса и научно-исследовательской деятельности магистранта в вузе // Вести Самарской гуманитарной академии. 2013. – 1 (13). – С. 167–173
10. Тарасенко М. Л. Исследование представлений студентов педагогических направлений подготовки о воспитательном потенциале психологических дисциплин / М. Л. Тарасенко, М. А. Плюснина // Мир науки. Педагогика и психология. – 2022. – Т. 10, № 3. – URL: <https://mir-nauki.com/PDF/59PSMN322.pdf>
11. Zagzebski L. Epistemic authority: Modern liberal defense // Epistemology & Philosophy of Science, January 2017. 53(3) – P. 92–107.

### **Информация об авторе**

*Боброва Екатерина Александровна* – кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры теоретической и прикладной лингвистики, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, e-mail: [yekaterina803@mail.ru](mailto:yekaterina803@mail.ru).

### **Author**

*Bobrova Ekaterina Alexandrovna* – PhD in Philology, Associate Professor, Chair of Theoretical and Applied Linguistics, Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation, e-mail: [yekaterina803@mail.ru](mailto:yekaterina803@mail.ru).