

КУЛЬТУРНЫЕ ЦЕННОСТИ КАК ОБЪЕКТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

Обращено внимание на категорию «культурные ценности». Выделены наиболее актуальные аспекты, связанные с ее пониманием. Таким образом обращается внимание на то, что в цивилистике требуется выработать единый подход к данной категории, поскольку на сегодняшний день таковой отсутствует.

Ключевые слова: культурные ценности; объекты гражданских прав; результаты интеллектуальной деятельности; частный интерес; публичный интерес; оборотоспособность.

S. V. Baganova

CULTURAL VALUES AS OBJECTS OF CIVIL RIGHTS

Attention is drawn to the category of «cultural values». The most relevant aspects related to its understanding are highlighted. Thus, attention is drawn to the fact that in civil law it is necessary to develop a unified approach to this category, since there is currently no such approach.

Keywords: cultural values; objects of civil rights; results of intellectual activity; private interest; public interest; negotiability.

Начнем с понятия «культурные ценности».

Согласно Основам законодательства Российской Федерации о культуре (утв. ВС РФ 09.10.1992 г. № 3612-1), культурные ценности представляют собой культурное достояние народов Российской Федерации и определяются как «нравственные и эстетические идеалы, нормы и образцы поведения, языки, диалекты и говоры, национальные традиции и обычаи, исторические топонимы, фольклор, художественные промыслы и ремесла, произведения культуры и искусства, результаты и методы научных исследований культурной деятельности, имеющие историко-культурную значимость здания, сооружения, предметы и тех-

нологии, уникальные в историко-культурном отношении территории и объекты» (ст. 3 Основ)¹.

В другом нормативном правовом акте – Законе РФ от 15.04.1993 г. № 4804-1 «О вывозе и ввозе культурных ценностей»² – культурные ценности рассматриваются в большей степени как вещи, которые могут быть ввезены или вывезены с территории Российской Федерации (см. ст. 11.1 данного закона).

При сопоставлении даже приведенных положений усматривается отсутствие единого подхода к определению данной категории, что обуславливает различное правовое регулирование отношений, возникающих по поводу таких объектов.

В большинстве своем правовое регулирование возникает тогда, когда вопрос касается именно определения судьбы какого-либо материализованного результата, являющегося или изделием художественного промысла, или материальным носителем произведения науки, литературы, искусства и прочим предметом, обладающим историко-культурной значимостью для нашего государства и общества.

В рамках настоящих тезисов хотелось бы обозначить отдельные дискуссионные аспекты, касающиеся характеристики культурных ценностей с точки зрения гражданского права.

Предпринимая характеристику рассматриваемой категории объектов, спорными видятся следующие аспекты:

Неоднозначность видовой характеристики определенного объекта с позиций ст. 128 ГК РФ³ «Объекты гражданских прав», а именно допустимость одновременного отнесения отдельных культурных ценностей не только к категории вещей, но и к результатам интеллектуальной деятельности (например, произведения архитектуры). Этим определяется правовой режим объектов. При этом зачастую правовой режим вещи «берет верх», а интеллектуальные права не учитываются.

Оборотоспособность культурных ценностей как объектов гражданских прав. Так, если собственником материального носи-

¹ Рос. газ. 1992. № 248.

² Там же. 1993. № 92.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : ФЗ от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Там же. 1994. № 238–239.

теля, признаваемого культурной ценностью, выступает государство или муниципальное образование, то в соответствии нормой ст. 50 федерального закона от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»¹, определенная культурная ценность является ограниченно оборотоспособной. Если же такой объект находится в собственности частного лица, его следует охарактеризовать как свободную в обороте вещь. Очевидно, правила оборота и последствия их нарушения для идентичных объектов могут оказаться различными, что представляется не совсем правильным.

Не все из объектов, подпадающих под признаки определения «культурные ценности», данного в Основах законодательства Российской Федерации о культуре, получают правовую, в частности гражданско-правовую охрану (например, поименованные в подп. 3 п. 6 ст. 1259 ГК РФ² произведения народного творчества (фольклор), не имеющие конкретных авторов). Возможно, в этом проявляется соотношение публичного и частного интересов в сфере правовой защиты и охраны объектов, чем, в свою очередь, можно объяснить отмеченную разность подходов к пониманию рассматриваемой категории.

Изложенное свидетельствует о наличии в цивилистической доктрине проблемной ситуации, связанной с пониманием категории «культурные ценности» и, принимая во внимание значительную социальную значимость таких объектов, нуждающихся в решении.

Информация об авторе

Баганова Светлана Владимировна – старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Россия, e-mail: lechos@mail.ru.

Author

Baganova Svetlana V. – Senior Lecturer of Civil Law and Procedure Department, Baikal State University, Irkutsk, Russia, e-mail: lechos@mail.ru.

¹ Рос. газ. 2002. № 116–117.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) : ФЗ от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ // Там же. 2006. № 289.