

## **ПРАВООТНОШЕНИЯ ПО ЗАЩИТЕ СЕМЕЙНЫХ ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ**

Статья посвящена рассмотрению вопроса о разработанности в науке проблемы защиты семейных прав, возникающих в связи с этим правоотношениях, а также теоретических проблемах понятия правоотношения по защите и содержанию такого правоотношения. Указывается на различие в подходах к характеристике охранительных семейных правоотношений. Отмечается, что исследования учеными проблем защиты семейных прав в настоящее время ведутся без учета теории охранительного правоотношения. Делается вывод, что основным назначением охранительных правоотношений является именно обеспечение защиты нарушенных субъективных прав и охраняемых законом интересов.

*Ключевые слова:* семейное право, семейные правоотношения, охранительные семейные правоотношения, защита семейных прав, семейные интересы.

**N. Yu. Ishchenko**

## **ON THE ISSUE OF LEGAL RELATIONS FOR THE PROTECTION OF FAMILY RIGHTS AND INTERESTS**

The article is devoted to the consideration of the issue of the elaboration in science of the problem of protection of family rights, the legal relations arising in this regard, as well as the theoretical problems of the concept of a legal relationship for the protection and content of such a legal relationship. The difference in approaches to the characterization of protective family relations is indicated. It is noted that research by scientists on the problems of protecting family rights is currently being conducted without taking into account the theory of protective legal relations. It is concluded that the main purpose of protective legal relations is precisely to ensure the protection of violated subjective rights and legally protected interests.

*Keywords:* family law; family legal relations; protective family legal relations; protection of family rights.

Разработка вопросов обеспечения надлежащей защиты семейных прав признается одной из важнейших задач науки семейного права. Следует отметить, что эта задача активно решается, а тема защиты семейных прав и охраняемых законом интересов постоянно привлекает внимание отечественных правоведов. Изучение работ, посвященных как непосредственно защите семейных прав, так и общим вопросам семейно-правового регулирования [1–4] показывает, что в числе проблем данной темы ученые указывают, как правило, на отдельные недостатки правовой регламентации и не останавливаются на теоретических проблемах понятия правоотношения по защите, содержании такого правоотношения, а также не решают вопросов понимания права на защиту и т. д.

Е. В. Каймакова называет в числе проблем в области защиты семейных прав: 1) закрепление в СК РФ презумпции отцовства, чем «искусственно увеличивается число дел об установлении отцовства»; 2) «практическую невозможность реализации вступающими в брак права на медицинское обследование»; 3) неурегулированность возмещения морального вреда, поскольку в СК РФ наличествует всего одна норма о таком возмещении; 4) «проблемы взыскания алиментов в отношении несовершеннолетних вследствие жесткого контроля государства за доходами плательщиков алиментов» [5, с. 3–4]. Вряд ли «практическую невозможность реализации права на медицинское обследование», а особенно «проблемы взыскания алиментов», сопряженные с «жестким контролем государства за доходами граждан» можно отнести к теоретическим проблемам защиты семейных прав.

Интересно отметить, что некоторые авторы при исследовании вопросов семейно-правовой защиты употребляют термин «охранительные правоотношения», но не раскрывают содержание этого понятия. Так, О. Г. Миролюбова пишет: «Бракоразводное правоотношение по своей природе является охранительным правоотношением... Поскольку право на расторжение брака входит в содержание охранительного правоотношения, это субъективное охранительное право» [6, с. 8–9]. Однако ни определения

этого охранительного права, ни пояснений о его структуре, ни характеристики правовой формы пассивной стороны упомянутого охранительного правоотношения автором не дается.

В этой связи уместно указать на различие в подходах к характеристике охранительных семейных правоотношений их последовательных сторонников и тех, кто не признает выделения таких правоотношений, либо признает номинально. Так, последовательный сторонник выделения охранительных семейных правоотношений Н. Н. Тарусина следующим образом характеризует то же бракоразводное правоотношение: «1) фактический распад брака становится юридическим фактом, вызывающим к жизни охранительное правоотношение (потребность покинуть “конфликтное брачное поле”); 2) субъективное охранительное право на развод – предметом судебного осуществления; 3) охраняемый законом интерес в прекращении брачного правоотношения – предметом судебной защиты» [7, с. 221].

Полагаем, что приведенное сравнение характеристик бракоразводного правоотношения, данных О. Г. Миролубовой и Н. Н. Тарусиной наглядно демонстрирует объяснительные способности теории охранительных правоотношений.

В настоящее время единственным автором, не только признающим разделение семейных правоотношений на регулятивные и охранительные, но и развивающим положения теории охранительных правоотношений применительно к семейному праву, является Н. Н. Тарусина [7, с. 30–31].

Остановимся на базовом понятии рассматриваемого правоотношения – понятии защиты семейных прав и охраняемых законом интересов. В цивилистической доктрине под защитой гражданских прав понимают:

1) охранительное воздействие правовых норм с целью восстановить нарушенное право (компенсировать нарушенный интерес), пресечь мешающие осуществлению права противоправные действия, [8, с. 39];

2) возможность «применить в отношении обязанного лица меры государственно-принудительного характера с целью устранения препятствий в осуществлении субъективного права или наказания за нарушение» [9, с. 62];

3) систему мер, направленных на обеспечение неприкосновенности субъективных гражданских прав [10, с. 216];

4) деятельность уполномоченных лиц или органов по устранению препятствий по осуществлению субъективных гражданских прав или на их восстановление [11, с. 59];

5) совершение уполномоченным лицом, либо – носителем охраняемого законом интереса, либо – третьим лицом в интересах кого-либо из первых, фактических или юридических правомерных действий, направленных на пресечение правонарушения, предотвращение наступления или минимизацию его вредных последствий, а также на восстановление уже нарушенного субъективного права или законного интереса» [12, с. 398].

В отношении вопроса об определении понятия «защита семейных прав», отметим, что нередко авторы сетуют на отсутствие такого определения в семейном законодательстве, предполагая, по-видимому, что законодательно закрепленная дефиниция принесет желаемую ясность и точность в доктрину. Так, М. В. Андрияшко пишет: «Действующее брачно-семейное законодательство не раскрывает понятия “защита семьи”, в связи с чем возникают разночтения в определении этого термина» [13, с. 91], что ожидание от законодателя научных дефиниций основано на неверных представлениях о сущности законодательной деятельности и отличии ее от научной деятельности; в задачи законодателя определение понятий не входит, это – дело ученых.

В научных трудах дефиниции семейно-правового характера фиксируют такие признаки защиты, как направленность на восстановление нарушенных прав и законных интересов, связь с деятельностью государственных органов и осуществление ее путем применения санкций, т. е. в принудительном порядке. Как и цивилисты, ученые в области семейного права видят суть защиты семейных прав либо в мерах такой защиты, либо в деятельности уполномоченных лиц или государственных органов по защите.

Само слово «защита», по мнению О. Ю. Косовой, «предполагает, что речь идет о деятельности, направленной на обеспечение реализации субъективных прав и охраняемых законом интересов участников семейных правоотношений» [14, с. 182]. Соглашаясь в целом с таким подходом и учитывая, что деятельность в

правовой сфере оформляется в правовые отношения, хотим отметить, что, по нашему мнению, в дефиниции защиты семейных прав желательно указание на возникающие при осуществлении деятельности по защите правоотношения.

Иногда встречаются посвященные защите семейных прав работы, в которых говорится лишь о формах и способах защиты, но не о ее понятии [15]. Тенденцию смещения понятий защиты и мер или способов защиты можно объяснить, во-первых, близостью их смыслов, а во-вторых, отсутствием общепризнанных дефиниций, свойственных как цивилистической, так и семейно-правовой литературе.

Отдельные авторы определяют не понятие «защита семейных прав», а понятие «право на защиту семейного права», хотя и посвящают свое исследование именно защите семейных прав, а не «праву на защиту». Полагаем, что такой подход следует оценить критически, поскольку защита семейных прав осуществляется в правоотношении по защите, а право на защиту в таком правоотношении является элементом его содержания и потому не может отождествляться с самим правоотношением. Так, Е. А. Душкина пишет: «Под правом на защиту семейного права следует понимать обеспеченную законом возможность самостоятельного обращения в суд или к иным компетентным органам с требованием о принятии предусмотренных законом мер воздействия, направленных на пресечение незаконных действий, признание или восстановление нарушенного семейного права» [1, с. 7].

Таким образом, в цивилистике защиту гражданских прав определяют либо как само охранительное воздействие норм права на общественные отношения, либо как систему мер такого воздействия, либо как деятельность управомоченных лиц или компетентных органов, направленную на устранение препятствий по осуществлению субъективных прав или на восстановление нарушенных субъективных прав. Следовательно, главным в понимании защиты является ее «восстановительная» сущность, ее направленность на обеспечение «бесперебойности» взаимодействия участников общественных отношений путем ликвидации возникших «перебоев». Вместе с тем можно заключить, что исследования учеными проблем защиты семейных прав в настоя-

щее время ведутся без учета теории охранительного правоотношения, включая и тех, авторов, которых такую теорию упоминают. На наш взгляд, основным назначением охранительных правоотношений является именно обеспечение защиты нарушенных субъективных прав и охраняемых законом интересов.

### Список использованной литературы

1. Душкина Е. А. Проблемы защиты семейных прав по семейному законодательству РФ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е. А. Душкина. – Белгород, 2006. – 25 с.
2. Корнакова С. В. Разглашение тайны усыновления: проблемы реализации комплексного правового механизма в Российской Федерации / С. В. Корнакова, Е. В. Чигрина // Всероссийский криминологический журнал. – 2018. – Т. 12, № 6. – С. 817–825.
3. Асланян Н. П. Несколько замечаний к дискуссии о понятии правоотношения / Н. П. Асланян, М. А. Григорьева // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2015. – Т. 25, № 6. – С. 1091–1097.
4. Корнакова С. В. Недопустимость произвольного вмешательства в дела семьи государственных органов и должностных лиц через призму социального патроната / С. В. Корнакова, Е. В. Чигрина // Baikal Research Journal. – 2016. – Т. 7, № 4. – С. 20.
5. Каймакова Е. В. Защита семейных прав : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е. В. Каймакова. – Курск, 2011. – 25 с.
6. Миролюбова О. Г. Защита интересов семьи в бракоразводном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О. Г. Миролюбова. – Санкт-Петербург, 2009. – 24 с.
7. Тарусина Н. Н. Семейное право: Очерки из классики и модерна / Н. Н. Тарусина. – Ярославль: ЯрГУ, 2009. – 615 с.
8. Илларионова Т. И. Механизм действия гражданско-правовых охранительных мер : учеб. пособие / Т. И. Илларионова. – Свердловск : УрГУ, 1980. – 76 с.
9. Тархов В. А. Гражданские права и ответственность / В. А. Тархов. – Уфа : Изд-во Уфим. ВШ МВД РФ, 1996. – 124 с.
10. Правоведение : учебное пособие / Е. Л. Балеева, Т. Ю. Епифанцева ; под общ. ред. С. В. Корнаковой, Е. В. Чигриной. – Иркутск, 2011. – 453 с.
12. Вершинин А. П. Меры защиты субъективных прав по гражданскому законодательству / А. П. Вершинин // Проблемы совершен-

ствования законодательства о защите субъективных гражданских прав : сб. науч. трудов. – Ярославль : Изд-во Яросл. ун-та, 1988. – С. 54–59.

13. Белов В. А. Гражданское право: Общая и Особенная части : учебник / В. А. Белов. – Москва: Центр ЮрИнфоР, 2003. – 959 с.

14. Андрияшко М. В. К вопросу об определении содержания защиты семейных прав / М. В. Андрияшко // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. – 2009. – № 1. – С. 91–99.

15. Косова О. Ю. Защита субъективных семейных прав / О. Ю. Косова // Вестник Тюменского государственного университета. – 2010. – № 2. – С. 181–185.

16. Феоктистов А. В. Защита семейных прав в Российской Федерации / А. В. Феоктистов // Наука. Общество. Государство. – 2013. – № 4 (4). – С. 137–146.

### **Информация об авторе**

*Ищенко Наталья Юрьевна* – старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Россия, e-mail: nat\_ishchenko@rambler.ru.

### **Author**

*Ishchenko Natalia Yu.* – Senior Lecturer of Civil Law and Procedure Department, Baikal State University, Irkutsk, Russia, e-mail: nat\_ishchenko@rambler.ru.