

Научная статья

УДК 347.132

DOI 10.17150/1819-0928.2023.24(3).409-413

EDN QWAPNF



## Передача вещи и ее виды: к вопросу о существовании суррогатов передачи

**Евгений Валерьевич Титов***Байкальский государственный университет, Иркутск, Россия**Titovev@bgu.ru, <https://orcid.org/00000-0002-6968-2842>***АННОТАЦИЯ**

Определение передачи вещи и ее видов в настоящее время вызывает значительные затруднения – нет единства мнений юристов относительно самого понятия и способов ее совершения, в частности, является ли список способов передачи, предусмотренный законом, исчерпывающим. Автором отстаивается позиция, что норма, предусматривающая способы передачи вещи, является диспозитивной. Делается вывод, что разделение видов передачи на «настоящую» (подлинную) передачу и «суррогаты» передачи не совсем точно отражает суть данного института, поскольку и то, и другое являются передачей и приводят к одному и тому же эффекту. Делается вывод о том, что исполнение обязанности по передаче вещи должником еще не означает саму передачу вещи – такая обязанность может считаться исполненной и в отсутствие передачи.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА**

передача вещи, суррогаты передачи, символическая передача, передача короткой рукой, передача длинной рукой

**ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ**

Титов Е.В. Передача вещи и ее виды: к вопросу о существовании суррогатов передачи // Академический юридический журнал. 2023. Т. 24, № 3. С. 409–413. DOI 10.17150/1819-0928.2023.24(3).409-413. EDN QWAPNF

Original article

## Transfer of things and its types: on the issue of transferring surrogates

**Evgeniy V. Titov***Baikal State University, Irkutsk, Russia**Titovev@bgu.ru, <https://orcid.org/00000-0002-6968-2842>***ABSTRACT**

Defining the transfer of a thing and its types currently causes significant difficulties – there is no unanimity of opinion among lawyers regarding the concept of transfer of a thing and methods of transfer, in particular, whether the list of transfer methods provided by law is exhaustive. The author stands his ground that the norm providing for the ways of transferring things is dispositive. The author concludes that the separation of types of transfer into “real” (genuine) transfer and “surrogates” of transfer does not accurately reflect the essence of this institution, since both the first and second are transfers and lead to the same effect. It is concluded that the fulfillment of the obligation to transfer the thing by the debtor does not mean the transfer of the thing itself – such an obligation can be considered fulfilled even in the absence of transfer.

**KEYWORDS**

transfer of a thing, transfer surrogates, symbolic transfer, transfer by a short hand, transfer by a long hand

**FOR CITATION**

Titov E.V. Transfer of things and its types: on the issue of transferring surrogates. *Akademicheskii yuridicheskii zhurnal = Academic Law Journal*. 2023;24(3):409–413. (In Russian). DOI 10.17150/1819-0928.2023.24(3).409-413. EDN QWAPNF

© Титов Е.В., 2023

В действующем законодательстве передаче вещи посвящена статья 224 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> (далее – ГК РФ), которая не раскрывает понятия передачи вещи, но перечисляет возможные способы передачи.

К таким способам относятся:

– вручение вещи приобретателю (абзац первый пункта 1 статьи 224 ГК РФ);

– сдача перевозчику либо в организацию связи для доставки получателю (абзац первый пункта 1 статьи 224 ГК РФ);

– заключение договора об отчуждении вещи, если она уже находится во владении приобретателя (пункт 2 статьи 224 ГК РФ);

– передача коносамента или иного товарораспорядительного документа на вещь (пункт 3 статьи 224 ГК РФ).

Перечень способов передачи вещи не является исчерпывающим, а данная норма является диспозитивной<sup>2</sup>, поскольку не содержит явно выраженного запрета возможности передачи иными способами (пункты 2–4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О свободе договора и ее пределах»<sup>3</sup>).

Передача вещи (лат. *traditio*) – это, как справедливо отмечал И.Н. Трепицын, передача владения [2, с. 45; 3, с. 228]. Причем передача казуальна и всегда осуществляется по договору о приобретении/отчуждении вещи [4, с. 448].

Передача вещи необходима для перехода права собственности (пункт 1 статьи 223 ГК РФ) [5, с. 151]. Считается, что передача является необходимым элементом в механизме перехода права собственности и нужна для определения существования вещи и ее индивидуализации. Система традиции воспринята практически всеми современными правопорядками [2, с. 218–241].

Даже если передача вещи не повлекла перехода права собственности (например, при передаче вещи неуполномоченным отчуждателем), она обладает правовым эффектом – акципиент

получает позицию лица, пассивно легитимированного на виндикацию (статья 301 ГК РФ), открывает для него возражения о добросовестном приобретении вещи (лат. – *exceptio doli vel exceptio rei vendite at tradite*) (статья 302 ГК РФ). С момента такой передачи акципиент может начать приобретать такую вещь по давности (статья 234 ГК РФ).

Таким образом, передача вещи (традиция) – это передача владения вещью традентом (отчуждателем) акципиенту (приобретателю) по договору о приобретении/отчуждении вещи.

Во всех иных случаях термин «передача» используется не как технический и имеет совершенно иное содержание, нежели передача вещи в смысле статей 223, 224, 234, 302 ГК РФ (например, передача по договору аренды (статья 607 ГК РФ) или ссуды (статья 689 ГК РФ) не является передачей (*traditio*).

В доктрине встречается разделение на физическую передачу и суррогаты передачи [1, с. 57]. В последнем случае считается, что сама вещь не передается, а передается лишь какой-либо «знак» вещи – товарораспорядительный документ, ключи и т. п. [6, с. 28].

Стоит особо обратить внимание, что и владение, и передача владения – это правовые явления, не имеющие ничего общего с физической [7, с. 58; 8, с. 3]. Передача вещи будет иметь место и в том случае, если «физического вручения» не было.

Так, некоторые вещи вообще не могут быть переданы физически – земельные участки, здания, помещения, квартиры, машиноместа и т. п. В таком случае передача осуществляется посредством «длинной руки» (лат. – *traditio longa manu*) – указанием на вещь с какой-нибудь высокой точки либо охвата границ вещи «взглядом»<sup>4</sup>, либо символической передачи (лат. – *traditio symbolica*) (абзац второй пункта 1 статьи 574 ГК РФ).

Движимые вещи также не всегда могут быть «физически переданы» из рук в руки. Например, передача автомобиля очень условна и заключается, как правило, в предоставлении доступа к нему посредством передачи ключей, брелоков от сигнализации, документов и др., при этом технически автомобиль остается на том же самом

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>2</sup> Встречаются в юридической литературе и иные мнения. Например, В.В. Ровный указывает, что перечень способов передачи вещи в ст. 224 ГК РФ закрытый (*numerus clausus*) и данная норма императивна, но с оговоркой о том, что она подлежит расширительному толкованию, поскольку в ней необоснованно исключаются известные доктрине и возможные на практике иные способы передачи вещи [1, с. 57].

<sup>3</sup> О свободе договора и ее пределах : Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 марта 2014 г. № 16 // Вестник ВАС РФ. 2014. № 5.

<sup>4</sup> Так, Павел говорит, что не обязательно обходить каждую пядь земли, нужно лишь вступить хотя бы на часть этого имения, если при этом мысль и намерение таковы, чтобы овладеть всем имением в его границах (см.: Paul., 54 ad ed., D. 41,2,1,3,1. [9]).

парковочном месте. Передача строительных материалов (несколько поддонов кирпича, кубометров древесины), топлива (уголь, дрова) и др. не предполагают физическую передачу в том смысле, что каждая вещь непременно должна быть передана в руки приобретателя, из-за трудоемкости соответствующего процесса.

Яволен, ссылаясь на Лабедона, утверждал, что куча дров будет передана физически, если приобретатель поставит свою охрану<sup>5</sup>. Ключевое в передаче — это установление контроля над вещью, когда традент добровольно отстраняется от такого контроля, а акципиент устанавливает охрану (лат. — *custodia*). То есть если акципиент определяет режим доступа к вещи, то он считается владельцем, а если режим доступа изменен посредством соглашения с традентом (приказ охране, передача ключей и т.п.), то передача считается состоявшейся, причем не только голлой волей (лат. — *solo animo*), но и физически (лат. — *corpore*).

Резюмируя, отметим, что передача — это формальный акт, заключающийся в передаче контроля (*custodia*) над вещью, и может вовсе не состоять в хоть каком-нибудь непосредственном контакте лица с такой вещью, важно именно то, что акципиент приобретает право доступа к такой вещи, будь то передача ключей, карт доступа, ПИН-кода, изменения данных в системе учета и т.п.

В этом смысле использование термина «суррогат передачи» представляется нам весьма условным и не совсем точным. Будто существует некая «настоящая» передача, остальные же способы не являются передачей, а лишь заменой передачи чем-то иным (нем. *Surrogat* — замена). Однако все случаи передачи, несомненно, являются «настоящими» и технически, и юридически.

Представляется, что под «физической» передачей не стоит понимать установление такого контроля над вещью, что она должна непрерывно находиться в руках акципиента и быть в поле его зрения. Такой подход слишком ограничивает применение института традиции. Напротив, правовыми средствами можно добиться признания того, чтобы считалось, что приобретатель вещи получил ее с известного момента. Термин «физическая» передача, вероятно, отсылает нас к такому классическому элементу

традиции, как *corpus possessionis* (фактическое обладание)<sup>6</sup> [10, с. 13–14; 11, р. 26 ff].

Не только непосредственное вручение вещи приобретателю, но и все остальные случаи передачи создают аналогичный эффект — переход права собственности, переход владения, начало течения приобретательной давности, позиция добросовестного владельца, пассивная легитимация на виндикацию.

В случаях сдачи в организацию связи или перевозчику и передачи коносамента или иного товарораспорядительного документа владение переходит к акципиенту, который отвечает по иску об истребовании вещи из незаконного владения, начинает приобретать вещь по давности. Организацию связи или перевозчика нельзя назвать владельцем вещи ни в какой момент — они не вступают в непосредственный контакт с вещью. Владеет традент, который отправляет соответствующий груз, совершая тем самым «физическую» передачу (лат. — *corpore*) и отказываясь от владения в пользу акципиента (*animo*). Аналогичные правила должны применяться и при ином посреднике в передаче (например, при распоряжении вещами, находящимися на складе хранителя либо в банковской ячейке)<sup>7</sup>. При передаче коносамента, равно как и в случаях с *traditio symbolica*, точно также происходит «физическая» передача (*corpore*) посредством установления контроля (лат. — *custodia*). Важно также отметить, что владеть в определенный момент времени может лишь одно лицо<sup>8</sup> — это либо приобретатель, либо отчуждатель — если традент устраняется от владения посредством утраты *corpus* и *animus*, то нет оснований не считать акципиента получившим владение.

В случае с передачей короткой рукой (лат. — *traditio brevi manu*), когда владение вещью переходит изменением основания (лат. — *solo animo*), когда держатель вещи становится владельцем посредством заключения соглашения, являющегося основанием для перехода права собственности, например, арендатор покупает арендуемую вещь, фактическая передача (лат. — *corpore*) не требуется, поскольку вещь уже находится у приобретателя.

<sup>6</sup> Paul., 54 ad ed., D.41,2,1,3,1.

<sup>7</sup> Интересный казус приводит Ульпиан в 24-й книге комментариев к эдикту, ссылаясь на Цельса, который утверждает, что лабазника можно признать владельцем для целей иска о предъявлении, если не нашлось другого владельца (см.: Ulp., 24 ad ed., D. 10, 4, 5 pr.).

<sup>8</sup> Paul., 54 ad ed., D.41,2,3,5.

<sup>5</sup> Iav., 5 ex post. Lab., D. 41, 2, 51. См. также: Ulp., 24 ad ed., D. 10, 4, 5 pr.

В ситуации, обратной *tradito brevi manu*, именуемой *constitutum possessorium* (установление владения посредством изменения основания (*solo animo*), традент становится держателем, тем самым устанавливая (признавая) акципиента владельцем. Например, продавец вещи берет ее в аренду сроком на один день и, чтобы не совершать фактическую передачу (*corpore*) сначала от продавца к покупателю в качестве исполнения купли-продажи и сразу же от арендодателя к арендатору в качестве исполнения аренды, можно сразу признать перешедшим владение — *animo* у покупателя с момента заключения купли, а *corpore* будет после прекращения аренды. В отечественной практике встретить применение *constitutum possessorium* для передачи владения нам не удалось. Вероятно, данный институт широко не применяется, поскольку законодательно не определено владение, и по действующему законодательству РФ арендатор также признается владельцем, что осложняет применение данного института. Кроме того, существуют риски признания сделки аренды на один день мнимой (пункт 1 статьи 170 ГК РФ). Стоит также учитывать, что этот институт традиционно применялся для передачи недвижимости, а российское законодательство не требует передачи недвижимости необходимым условием для перехода права собственности<sup>9</sup>.

Интересный способ передачи приводит в пример В.В. Ровный — внесение ценных бумаг в депозит нотариуса [1, с. 57] (пункт 4 статьи 327<sup>10</sup> ГК РФ). В данном случае действительно нельзя утверждать, что вещь вручается акципиенту, который может и не знать о состоявшемся факте внесения ее в депозит нотариуса и, как следствие, не получающего *animus possidendi*.

Но стоит обратить внимание, что правила статьи 327 ГК РФ относятся к обязательственному праву и определяют исполнение обязанности, в частности, по передаче вещи. При этом важно

разделять исполнение обязанности по передаче вещи от самой передачи. Обязанность по передаче вещи может быть исполнена и в отсутствие передачи, когда должник принял все меры для исполнения своей обязанности.

Например, в соответствии с правилом, установленном в абзаце третьем пункта 1 статьи 458 ГК РФ, продавец считается исполнившим свою обязанность передать покупателю товар в момент, когда товар индивидуализирован для целей передачи путем маркировки или иным образом, т. е. готов к передаче. С учетом общего правила о месте передачи товара, установленного в пункте 1 статьи 316 ГК РФ, товар, находящийся на складе продавца и готовый к передаче покупателю, уже считается переданным для целей применения правил об исполнении обязательств и распределения риска случайной гибели. Однако ни право собственности, ни владение на такой товар не переходит к приобретателю, он не является ответчиком по виндикации, не приобретает по давности. Следовательно, передача ценных бумаг в депозит нотариуса не является разновидностью передачи вещи<sup>11</sup>.

В качестве вывода можно указать, что перечень способов передачи вещи открытый, но любой способ передачи приводит к одному и тому же правовому эффекту — акципиент получает владение, позицию добросовестного приобретателя и ответчика по виндикации, может начать приобретать вещь по давности и право собственности в случае, если традент был собственником.

Передача вещи — это специальный юридический термин, который означает передачу владения вещью традентом (отчуждателем) акципиенту (приобретателю) по договору о приобретении/отчуждении вещи.

Представляется, что разделение передачи на «настоящую» (подлинную) передачу и «суррогаты» передачи не вполне обосновано, поскольку и то, и другое влечет одинаковый правовой эффект.

<sup>9</sup> О государственной регистрации недвижимости : Федер. закон от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2015. № 29 (ч. 1). Ст. 4344.

<sup>10</sup> О внесении изменений в статью 327 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации» : Федер. закон от 23 мая 2018 г. № 120-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2018. № 22. Ст. 3044. (До 01 июня 2018 г. действовал п. 1.1. ст. 327 ГК РФ, на который и ссылается В.В. Ровный.)

<sup>11</sup> Косвенно данное обстоятельство подтверждается также невозможностью обратного требования данных вещей у нотариуса должником. Не истребованные вещи поступают в казну Российской Федерации (см.: Основы законодательства Российской Федерации о нотариате : утв. Верховным Советом РФ от 11 февр. 1993 г. № 4462-1) // Российская газета. 1993. № 49 (часть восьмая ст. 87).

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Ровный В.В. Тезисы о передаче вещи / В.В. Ровный. – EDN XRVKMX // Сибирский юридический вестник. – 2018. – № 2. – С. 56–70.
2. Трепицын И.Н. Право собственности на движимые вещи : избранные труды в 2 т. Т. 1. Переход права собственности на движимые вещи посредством передачи и соглашения / И.Н. Трепицын. – Москва : Статут, 2022. – 370 с.
3. Белоусов В.Н. Проблемы передачи имущественных прав и пути их решения / В.Н. Белоусов, С.В. Леонова. – DOI 10.17150/2500-2759.2022.32(1).225-232. – EDN FNNGYF // Известия Байкальского государственного университета. – 2022. – Т. 32, № 1. – С. 225–232.
4. Скловский К.И. Собственность в гражданском праве / К.И. Скловский. – 6-е изд., испр. и доп. – Москва : Статут, 2023. – 894 с.
5. Правоведение / Т.Ю. Епифанцева, М.Я. Загвокина, О.Н. Захарова [и др.]. – Москва : ИНФРА-М, 2021. – 428 с. – EDN DWQDIM
6. Бушев А.Ю. Цифровые ценные бумаги и защита прав их обладателей / А.Ю. Бушев. – EDN LEUREN // Закон. – 2021. – № 10. – С. 27–38.
7. Виниченко Ю.В. Виды правового регулирования гражданского оборота / Ю.В. Виниченко. – DOI 10.17150/1819-0928.2023.24(1).56-70. – EDN ENNMJN // Академический юридический журнал. – 2023. – Т. 24, № 1. – С. 56–70.
8. Виниченко Ю.В. Состав и структура гражданского оборота / Ю.В. Виниченко. – DOI 10.17150/2411-6262.2017.8(2).3 // Baikal research Journal. – 2017. – Т. 8, № 2. – URL: <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=21459>.
9. Дигесты Юстиниана. Т. 6. Полутом 2 : кн. 41–44 / Отв. ред. Л.Л. Кофанов. – Москва : Статут, 2005. – 564 с.
10. Дождев Д.В. Основание защиты владения в римском праве / Д.В. Дождев. – Москва : ИГПИАН, 1996. – 238 с.
11. Savigny F.K. *Das Recht des Besitzes: eine civilistische Abhandlung* / F.K. Savigny. – Wien : Druck und verlag von Carl Gerold's sohn, 1865. – 765 p.

## REFERENCES

1. Rovnyi V.V. Theses of Delivering Thing. *Sibirskii yuridicheskii vestnik = Siberian Legal Bulletin*, 2018, no. 2, pp. 56–70. (In Russian). EDN: XRVKMX.
2. Trebitsyn I.N. Ownership of movable objects: selected works. Moscow, Statut Publ., 2022. Vol. 1. 370 p.
3. Belousov V.N., Leonova S.V. Problems of Transferring Property Rights and Ways to Solve Them. *Izvestiya Baikalskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2022, vol. 32, no. 1, pp. 225–232. (In Russian). EDN: FNNGYF. DOI: 10.17150/2500-2759.2022.32(1).225-232.
4. Sklovskii K.I. Property in Civil Law. 6<sup>th</sup> ed. Moscow, Statut Publ., 2023. 894 p.
5. Epifantseva T.Yu., Zagvokina M.Ya., Zakharova O.N. [et al.] *Legal Studies*. Moscow, Infra-M Publ., 2021. 428 p. EDN: DWQDIM.
6. Bushev A.Yu. Digital Securities and Protection of Rights of Their Holders. *Zakon = Legislation*, 2021, no. 10, pp. 27–38. (In Russian). EDN: LEUREN.
7. Vinichenko Yu.V. Types of Legal Regulation of Civil Circulation. *Akademicheskii yuridicheskii zhurnal = Academic Law Journal*, 2023, vol. 24, no. 1, pp. 56–70. (In Russian). EDN: ENNMJN. DOI: 10.17150/1819-0928.2023.24(1).56-70.
8. Vinichenko Yu.V. Composition and Structure of Civil Circulation. *Baikal research Journal*, 2017, vol. 8, no. 2. DOI: 10.17150/2411-6262.2017.8(2).3. Available at: <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=21459>. (In Russian).
9. Laurentius Torrentinus *Digestorum seu Pandectarum libri quinquaginta ex Florentinis Pandectis repraesentati*. Florentiae, Officina Laurentii Torrentini Ducalis Typographi, 1553. 757 p. (Russ. ed.: Kofanov L.L. (ed.). *Digesta Iustiniani*. Moscow, Statut Publ., 2005. Vol. 6. Pt. 2. Iss. 41–44. 564 p.).
10. Dozhdev D.V. Grounds for protection of possession in Roman law. Moscow, IGPAN Publ., 1996. 238 p.
11. Savigny F.K. *Das Recht des Besitzes: eine civilistische Abhandlung*. Wien, Druck und verlag von Carl Gerold's sohn, 1865. 765 p.

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Евгений Валерьевич Титов** – старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса. Байкальский государственный университет. 664003, Россия, Иркутск, ул. Ленина, 11; Researcher ID AAS-6790-2021

## INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Evgeniy V. Titov** – Senior Lecturer, Civil Law and Procedures Department. Baikal State University. 11, Lenin st., Irkutsk, Russia, 664003; Researcher ID AAS-6790-2021

Поступила в редакцию / Received 16.07.2023

Доработана после рецензирования / Revised 05.08.2023

Принята к публикации / Accepted 25.08.2023