

Научная статья

УДК 343.13

DOI 10.17150/1819-0928.2023.24(3).371-376

EDN WLUKTC



## Особенности оценки заключения негосударственного эксперта в уголовном судопроизводстве

**Светлана Валерьевна Лукошкина**

Байкальский государственный университет, Иркутск, Россия  
lukoshkina@list.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9785-4077>

### АННОТАЦИЯ

Доказательственное значение экспертизы неоспоримо. Сегодня, в связи с развитием принципа состязательности, стремительным прогрессом науки и техники, высоких технологий, особенно востребовано и обосновано вовлечение в уголовное судопроизводство лиц, обладающих специальными знаниями, не являющимися государственными экспертами. Однако возможность использования заключения негосударственного эксперта в качестве доказательства по делу слабо урегулирована действующим уголовно-процессуальным законодательством как в части установления правового статуса негосударственного эксперта, порядка приобщения его заключения к материалам уголовного дела, так и в части проверки и оценки такого заключения.

Субъект оценки зачастую не обладает достаточным уровнем специальных знаний, которые бы позволили оценить правильность применяемой методики, производимых испытаний, достоверность сделанных выводов. Не может субъект оценки и оценить компетентность эксперта в тех вопросах, в рамках которых он дает заключение. В связи с этим автором исследования разработан и систематизирован алгоритм последовательной проверки и оценки заключения негосударственного эксперта.

### КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

заключение эксперта, государственный судебный эксперт, негосударственный судебный эксперт, оценка доказательств

### ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Лукошкина С.В. Особенности оценки заключения негосударственного эксперта в уголовном судопроизводстве // Академический юридический журнал. 2023. Т. 24. № 3. С. 371–376. DOI 10.17150/1819-0928.2023.24(3).371-376. EDN WLUKTC

Original article

## Assessment Features of the non-State expert's opinion in criminal proceedings

**Svetlana V. Lukoshkina**

Baikal State University, Irkutsk, Russia  
lukoshkina@list.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6628-0736>

### ABSTRACT

The evidentiary value of expertise is indisputable. Today, due to the development of the adversarial principle, rapid progress of science and technology, high technology, the involvement in criminal proceedings of persons with specialized knowledge, who are not the State experts, is particularly demanded and justified. However, the possibility of using the a non-State expert's opinion as evidence in a case is poorly regulated by the current criminal procedural legislation both as for establishing the legal status of a non-State expert, the procedure to tender in evidence the expert's opinion in the criminal case file and for its verifying and evaluating.

The evaluator often lacks sufficient special knowledge to assess the correctness of the methodology used, the tests performed, the validity of the findings, the evaluator cannot assess the competence of the expert in these matters, within which he/she gives the expert opinion. In this regard, the author has developed and systematized an algorithm for sequential verification and evaluation of a non-State expert's opinion.

### KEYWORDS

expert opinion, state judicial expert, non-state judicial expert, assessment of evidence

### FOR CITATION

Lukoshkina S.V. Assessment Features of the non-State expert's opinion in criminal proceedings. *Akademicheskij yuridicheskij zhurnal = Academic Law Journal*. 2023;24(3):371–376. (In Russian). DOI 10.17150/1819-0928.2023.24(3).371-376. EDN WLUKTC

© Лукошкина С.В., 2023

### *Введение*

Судебная экспертиза является единственной процессуальной формой проведения экспертного исследования. Применение знаний эксперта как носителя специальных знаний имеет важное значение для уголовного дела, так как является одним из самостоятельных источников доказательств, перечисленных в статье 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> (далее – УПК РФ), на основании которого строится позиция стороны обвинения. Более того, в ряде случаев заключение эксперта может сыграть решающее значение в формировании вывода о виновности или невиновности лица, обвиняемого в совершении преступления [1, с. 98]. По верному замечанию М.Ш. Буфетовой, назначение и производство экспертиз по уголовному делу является перспективной сферой деятельности адвоката-защитника по защите подозреваемого (обвиняемого) [2, с. 3–6; 3, с. 36–45].

М.А. Днепровская и С.Л. Хертуева отмечают, что «процессуальная сущность заключения эксперта заключается в том, что оно представляет собой самостоятельный источник сведений об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу, представляющий собой мотивированные выводы специально назначенного лица – эксперта, основанные на его специальных знаниях и полученные по результатам исследования материалов уголовного дела, представленных ему следователем в ходе проведения судебной экспертизы» [4, с. 30].

Назначение и проведение различного рода экспертиз в уголовном судопроизводстве является неотъемлемой частью предварительного расследования. Экспертиза исторически сложилась как форма применения специальных знаний [5, с. 106].

Традиционно экспертизы по уголовным делам проводятся государственными экспертными учреждениями, но в настоящее время активно развивается и система негосударственных экспертных учреждений. Следует отметить, что законодатель не ограничивает в привлечении в уголовный процесс негосударственных экспертов, более того, в ряде случаев привлечение негосударственного эксперта обусловлено объективными причинами, например, редкостью специальных знаний, подлежащих применению. Другим основанием обращения к негосударственным экспертным учреждениям является недоверие

к выводам, полученным в результате проведения государственной судебной экспертизы [6, с. 42].

Однако в связи с отсутствием в законодательстве закрепления правового статуса негосударственного эксперта, урегулирования порядка проведения им экспертизы и иных положений, относящихся к его профессиональной деятельности, актуальным остается вопрос о проверке и оценке заключения негосударственного эксперта.

### *Основные результаты исследования*

Доказательства как базис уголовного дела, на котором основывается возможность утверждения о том, что определенное лицо совершило преступление, должны обладать определенными качествами и быть полученными только из тех источников, которые прямо указаны законодателем в статье 74 УПК РФ. Любой факт для принятия в качестве доказательства должен быть подвергнут проверке и оценке с точки зрения соответствия критериев, установленных законом. В соответствии с пунктом 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 года «О судебной экспертизе по уголовным делам», «заключение и показания специалиста подлежат проверке и оценке по общим правилам (его компетентность и незаинтересованность в исходе дела, обоснованность суждения и др.) и могут быть приняты судом или отвергнуты, как и любое другое доказательство»<sup>2</sup>. Как утверждает О.Г. Войтова, «...полученное заключение эксперта должно изучаться следователем или судом на предмет его ясности и обоснованности, в том числе путем допроса эксперта и исследования заключения с участием сторон процесса» [7, с. 19].

Под проверкой доказательств в доктрине уголовно-процессуального права традиционно понимается деятельность специальных субъектов, связанная с изучением доказательств с точки зрения их сопоставимости с другими доказательствами, собранными по делу, и возможными новыми доказательствами, осуществляемая на основе методов анализа и синтеза. Р.В. Костенко называет проверку доказательств самостоятельным элементом системы доказывания [8, с. 51].

В качестве цели такой деятельности многие авторы называют установление качеств и свойств доказательств с точки зрения достоверности или недостоверности, правильности или не-

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

<sup>2</sup> О судебной экспертизе по уголовным делам : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 дек. 2010 г. № 28 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 2.

правильности, доброкачественности или недоброкачественности, истинности или ложности и т. д. [9, с. 52].

Кроме того, проверка доказательств предполагает сопоставление вновь полученного доказательства с уже имеющимся, т. е. проверяется не только само доказательство, но и причинные связи между ним и событиями и фактами, подлежащими доказыванию. При проверке доказательств устанавливается законность способа их получения, оформления в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, непротиворечия с доказательствами, уже имеющимися в деле. Практическая составляющая процесса проверки доказательств действует в тех случаях, когда у субъекта доказывания возникают сомнения в достоверности, допустимости или относимости того или иного доказательства, а также в случае выявления противоречий между отдельными доказательствами, например, противоречия в показаниях отдельных участников дела.

Проверка доказательств проводится субъектом доказывания путем сопоставления одного из доказательств с другими, собранными по делу, а также путем установления и проверки источников получения доказательств, поиска доказательств, противоречащих друг другу, проверки их источников, а также поиска пробелов в доказывании с целью их устранения. Доказательства должны быть рассмотрены на предмет того, существуют ли иные доказательства, подтверждающие или опровергающие факт, обстоятельство или событие, доказываемое одним из доказательств (статья 87 УПК РФ).

Проверка доказательств в большинстве своем состоит из познавательно-поисковой, мыслительной деятельности субъекта доказывания посредством использования таких научных методов, как анализ и синтез, индукция и дедукция, толкование, сопоставление и т. д. Проверка доказательств может иметь и практический характер в виде проведения некоторых следственных действий, например, следственного эксперимента или проверки показаний на месте, очной ставки, проведения повторной экспертизы и т. д. [10, с. 74].

Проверка доказательств является неотъемлемой частью процесса доказывания, и ей подлежат любые доказательства, собранные по делу, включая заключение негосударственного эксперта. В связи с тем, что закон не регламентирует процесс представления заключения негосударственного эксперта, в том числе пред-

ставление его следователю, дознавателю, суду иными участниками уголовного дела, полагаем, что проверка должна производиться уполномоченным субъектом в момент получения данного доказательства.

Исходя из общего понимания проверки доказательств, приведенных выше, проверка заключения негосударственного эксперта должна проводиться в первую очередь путем сопоставления с требованиями, предъявляемыми УПК РФ к такого рода доказательствам.

Например, несмотря на то, что законодатель не указывает на необходимость разъяснения негосударственному эксперту положений статьи 307 Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>3</sup> (далее — УК РФ) об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, полагаем, что при применении норм статьи 41 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности»<sup>4</sup>, распространяющей действие данного закона на экспертов, не относящихся к государственным экспертным учреждениям, в заключении либо в отдельном документе обязательно должна присутствовать подпись эксперта о предупреждении его о последствиях нарушения положений статьи 307 УПК РФ. Отсутствие такой подписки или текста соответствующего предупреждения в заключении негосударственного эксперта является однозначным нарушением требований уголовно-процессуального закона, и такое заключение не может быть принято в качестве доказательства.

Проверке подлежат также правильность определения рода и вида экспертизы, процесс назначения экспертизы и форма заключения, наличие в ней необходимых реквизитов и элементов, соответствие формы требованиям закона. После этого заключение негосударственного эксперта подлежит сопоставлению с иными имеющимися в деле доказательствами, и, прежде всего, с заключением государственного эксперта по тому же предмету и тем же вопросам, если таковое проводилось ранее в рамках расследования уголовного дела. Представляется, что наличие противоречий с выводами заключения государственного экспертного учреждения не является однозначным основанием для исключения заключения негосударственного эксперта

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>4</sup> О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : Федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.

из массива доказательств. В данном случае противоречие между доказательствами может быть устранено путем проведения повторной или дополнительной экспертизы, а также путем получения от экспертов показаний о методике проведения экспертизы и установления причины погрешностей.

Другой элемент, являющийся самостоятельным этапом процесса доказывания, — это оценка доказательств, под которой следует понимать мыслительную деятельность субъекта доказывания, основанную в первую очередь на положениях УПК РФ и собственном внутреннем убеждении, относительно соответствия как отдельного доказательства, так и всей совокупности доказательств по уголовному делу свойствам доказательств, указанным в законе. Свойствами доказательств являются их относимость, допустимость, достоверность и достаточность для разрешения уголовного дела по существу и признания лица виновным или невиновным в инкриминируемом ему деянии (статьи 75, 88 УПК РФ).

Если в совокупности перечисленные свойства отсутствуют, доказательство не может быть признано таковым, и подлежит исключению из объема доказательств, собранных по уголовному делу. Другим правовым последствием для доказательств, не имеющих совокупности свойств, перечисленных законом, является то, что производные от них доказательства также могут быть признаны порочными.

Свойство относимости предполагает возможность применения выводов негосударственного эксперта по конкретному уголовному делу. Если полученные в результате экспертизы выводы не относятся к обстоятельствам преступления, свойство относимости отсутствует. Свойство допустимости предполагает соответствие процесса получения и фиксации доказательства требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законодательством.

И если оценка негосударственного эксперта с точки зрения относимости и допустимости не вызывает затруднений, то оценка свойства достоверности, как правило, проблематична. Это связано с тем, что субъект оценки доказательств не является специалистом в той области, в которой проводится экспертиза. Более того, она назначается и проводится с тем, чтобы получить ответы в той сфере, где требуется применение специальных знаний. Соответственно, следователь, дознаватель, прокурор, суд не обладают той степенью специальных знаний, чтобы проверить

именно достоверность выводов негосударственного эксперта, обоснованность и научность применяемой им методики и т. д.

В целом проверка и оценка заключения негосударственного эксперта должна привести к выводу о законности получения заключения, ясности и полноте проведенного исследования и выводов, изложенных в заключении, а также о возможности применения заключения в качестве доказательства по делу.

### **Выводы**

Таким образом, при проверке и оценке заключения негосударственного эксперта субъект доказывания сталкивается с рядом проблем. С целью их разрешения предлагаем алгоритм действий при проверке и оценке заключения негосударственного эксперта, исходя из требований уголовно-процессуального законодательства относительно порядка проверки и оценки доказательств.

Субъект доказывания должен проверить:

1. Обоснованность и достаточность поводов к назначению экспертизы и применению специальных знаний, соблюдение порядка уведомления всех заинтересованных лиц, которые вправе ставить на разрешение эксперта собственные вопросы.

2. Законность порядка отбора образцов для исследования или сбора иных материалов, предоставляемых в распоряжение негосударственному экспертному учреждению, соблюдение требований к упаковке, маркировке и заверению материалов.

3. Наличие в экспертном заключении, либо в отдельном документе подписки эксперта о предупреждении об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (статья 307 УК РФ).

4. Соответствие фабулы дела, изложенной в заключении, фабуле фактически расследуемого дела. Правильность изложения фактических данных, относящихся к уголовному делу, правильность написания личных данных.

5. Соответствие экспертного заключения требованиям к форме, установленным законом, — наличие необходимых реквизитов (дата, место проведения экспертизы, наименование негосударственной экспертной организации, данные эксперта, сфера его специальных знаний, наличие вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей), наличие методики исследования, изложение результатов, подписи эксперта и присутствующих лиц, печать.



6. Частичной проверке может быть подвергнуты методы исследования относительно существования определенной методики, указанной экспертом, – наличие научных публикаций на указанную тему, обсуждение в научной среде, разработка в рамках исследований определенными учеными, институтами. Частично могут быть проверены расчеты. В заключении должно быть указано, каким оборудованием пользовался эксперт при проведении исследования.

7. Соответствие полученных экспертом материалов для исследования (количество, описание, принадлежность) тем материалам, которые были подвергнуты исследованию и которые фигурируют в выводах.

8. Проверяются вопросы, поставленные на разрешение эксперту и ответы на них, устанавливается, на все ли вопросы были даны объективные и полные ответы, фиксируется информация

о том, что по каким-либо причинам эксперт не смог дать ответ на тот или иной вопрос.

9. Устанавливается логическая взаимосвязь между отдельными частями и стадиями исследования, промежуточные и итоговые выводы.

10. Фиксируется общий результат, полученный негосударственным экспертом, и устанавливается его соответствие ранее проведенной государственной экспертизе, а также иным доказательствам по уголовному делу.

Предложенный алгоритм позволяет последовательно выделить ключевые моменты с точки зрения проверки и оценки заключения негосударственного эксперта на соответствие требованиям закона, свойствам доказательств (относимость, допустимость, достоверность и достаточность) и определить возможность отнесения такого заключения к доказательствам по уголовному делу.

#### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Койсин А.А. Оценка заключения эксперта: криминалистические и уголовно-процессуальные аспекты / А.А. Койсин. – DOI 10.26516/2071-8136.2022.4.98. – EDN MPHADR // Сибирский юридический вестник. – 2022. – № 4. – С. 98–106.
2. Буфетова М.Ш. Участие защитника при производстве судебной экспертизы: проблемы доказательственного аспекта / М.Ш. Буфетова, И.В. Демешко. – EDN VRFISJ // Адвокатская практика. – 2019. – № 1. – С. 3–6.
3. Лукошкина С.В. Заключение и показания эксперта в российском уголовном судопроизводстве / С.В. Лукошкина, М.Ш. Буфетова. – EDN YZZFZI // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2019. – № 2. – С. 36–45.
4. Днепровская М.А. Проблемы разграничения заключения эксперта и заключения специалиста / М.А. Днепровская, С.Л. Хертуева. – EDN TPXAMZ // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2013. – № 1. – С. 28–34.
5. Егоров Н.Н. Использование специальных знаний: история, состояние и перспективы развития / Н.Н. Егоров, А.А. Протасевич. – DOI 10.17150/2411-6122.2022.1.101-117. – EDN AMEYOJ // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2022. – № 1. – С. 101–117.
6. Вершицкая Г.В. Правовые особенности осуществления негосударственной экспертной деятельности / Г.В. Вершицкая. – EDN SDXYTH // Вестник Поволжской академии государственной службы. – 2014. – 2. – С. 41–46.
7. Войтова О.Г. Оценка результатов экспертизы, проведенной вне экспертного учреждения / О.Г. Войтова. – DOI 10.24411/2073-0454-2019-10004. – EDN FIOITW // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – № 1. – С. 18–20.
8. Костенко Р.В. О проверке доказательств в уголовном судопроизводстве / Р.В. Костенко. – EDN WBUMGE // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2020. – № 2. – С. 51–57.
9. Ротар А.И. Проверка и оценка достоверности доказательства в уголовном процессе / А.И. Ротар. – EDN PAFDLI // Вестник Северо-Восточного государственного университета. – 2022. – № 38. – С. 51–57.
10. Токаренко Е.С. Признаки следственных действий, связанных с проверкой доказательств / Е.С. Токаренко. – EDN YPUJRS // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2017. – № 4. – С. 73–76.

#### REFERENCES

1. Koisin A.A. Evaluation of the Expert's Opinion: Criminalistic and Criminal Procedural Aspects. *Sibirskii yuridicheskii vestnik = Siberian Legal Bulletin*, 2022, no. 4, pp. 98–106. (In Russian). EDN: MPHADR. DOI: 10.26516/2071-8136.2022.4.98.
2. Bufetova M.Sh., Demeshko I.V. Participation of a Defense Attorney in Carrying Out of a Forensic Examination: Issues of the Evidentiary Aspect. *Advokatskaya praktika = Advocate's Practice*. 2019, no. 1, pp. 3–6. (In Russian). EDN: VRFISJ.
3. Lukoshkina S.V., Bufetova M.Sh. Verdict and Testimony of the Expert in Russian Criminal Proceedings. *Sibirskie ugolovno-protsessual'nye i kriminalisticheskie chteniya = Siberian Criminal Procedure and Criminalistic Readings*, 2019, no. 2, pp. 36–45. (In Russian). EDN: YZZFZI.

4. Dneprovskaya M.A., Hertueva S.L. Problems of Differentiation Findings of Experts and Specialist. *Sibirskie ugovolno-protsessual'nye i kriminalisticheskie chteniya = Siberian Criminal Procedure and Criminalistic Readings*, 2013, no. 1, pp. 28–34. (In Russian). EDN: TPXAMZ.

5. Egorov N.N., Protasevich A.A. Using Special Knowledge: History, Status and Prospects of Development. *Sibirskie ugovolno-protsessual'nye i kriminalisticheskie chteniya = Siberian Criminal Procedure and Criminalistic Readings*, 2022, no. 1, pp. 101–117. (In Russian). EDN: AMEYOJ. DOI: 10.17150/2411-6122.2022.1.101-117.

6. Vershitskaya G.V. Legal Features of Non-Governmental Expert Activit. *Vestnik Povolzhskoi akademii gosudarstvennoi sluzhby = Bulletin of the Volga Region Academy of Public Service*, 2014, no. 2, pp. 41–46. (In Russian). EDN: SDXYTH.

7. Voitova O.G. Evaluation of the Results of the Examination, Conducted Outside Expert Institution. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii = Bulletin of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2019, no. 1, pp. 18–20. (In Russian). EDN: FIOITW. DOI: 10.24411/2073-0454-2019-10004.

8. Kostenko R.V. On Verification of Evidence in Criminal Proceedings. *Yuridicheskii vestnik Kubanskogo gosudarstvennogo universiteta = Legal Bulletin of the Kuban State University*, 2020, no. 2, pp. 51–57. (In Russian). EDN: WBUMGE.

9. Rotar A.I. Checking and Assessing the Reliability of the Evidence in Criminal Proceedings. *Vestnik Severo-Vostochnogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Northeastern State University*, 2022, no. 38, pp. 51–57. (In Russian). EDN: PAFDLI.

10. Tokarenko E.S. Signs of the Inquisitional Actions Related to Verification of Proofs. *Vestnik Krasnodarskogo universiteta MVD Rossii = Bulletin of the Krasnodar University of Ministry of Internal Affairs of Russia Bulletin*, 2017, no. 4, pp. 73–76. (In Russian). EDN: YPUJRS.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Светлана Валерьевна Лукошкина – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора. Байкальский государственный университет. 664003, Россия, Иркутск, ул. Ленина, 11.

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Svetlana V. Lukoshkina – PhD in Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Criminal procedure and prosecutor's supervision. Baikal State University. 11, Lenin st., Irkutsk, Russia, 664003.

Поступила в редакцию / Received 30.06.2023

Доработана после рецензирования / Revised 29.07.2023

Принята к публикации / Accepted 25.08.2023