

Научная статья

УДК 347.626.6

DOI 10.17150/1819-0928.2023.24(3).359-363

EDN RXPQCR



О возможности раздела имущества, приобретенного с использованием накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, при расторжении брака

Олеся Игоревна Плеханова

Байкальский государственный университет, Иркутск, Россия
oles-plekhanova@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0009-0134-0262>

АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается проблема, возникающая при разводе супругов по разделу имущества, связанная с особенностями военной ипотеки. Основным является вопрос о правомерности признания жилого помещения, приобретенного в браке с использованием ипотечного кредитования в накопительно-ипотечной системе, совместной собственностью супругов. От ответа на него зависит и решение о разделе такого имущества при разводе. В юридической науке по данному вопросу ведется дискуссия, нет единообразия и в судебной практике. На основе анализа доктрины и правоприменительной практики автор приходит к выводу, что жилые помещения, приобретенные в браке с использованием ипотечного кредитования в накопительно-ипотечной системе военнослужащего, должны быть признаны совместной собственностью супругов, в том числе в целях защиты интересов членов семьи военнослужащего. Именно эта позиция поддержана Верховным Судом РФ в решении по конкретному делу, но в целях приведения судебной практики к единообразию ее необходимо закрепить на уровне обзора судебной практики либо в постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

имущественные права, члены семьи, военнослужащий, жилье, расторжение брака, раздел имущества супругов, военная ипотека

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Плеханова О.И. О возможности раздела имущества, приобретенного с использованием накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, при расторжении брака // Академический юридический журнал. 2023. Т. 24, № 3. С. 359–363. DOI 10.17150/1819-0928.2023.24(3).359-363. EDN RXPQCR

Original article

On the possibility of property division acquired using the accumulative mortgage system of housing provision for military personnel in case of divorce

Olesya I. Plekhanova

Baikal State University, Irkutsk, Russia
oles-plekhanova@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0009-0134-0262>

ABSTRACT

The article considers the problem that arises during the divorce of spouses on the division of property, related to the peculiarities of military mortgages. The main problem is the question of the legality of recognizing residential premises acquired in marriage using mortgage lending in the accumulative mortgage system as joint property of the spouses. The decision on the division of such property in case of divorce also depends on the answer to this question. There is a discussion on this issue in legal science, and also there is no uniformity in judicial practice. Based on the analysis of the doctrine and law enforcement practice, the author comes to the conclusion that residential premises acquired in marriage with the use of mortgage lending in the accumulative mortgage system of a military serviceman should be recognized as joint property of spouses, including the aim of protecting the interests of a serviceman's family members. This provision is affirmed by the Supreme Court of the Russian Federation in a decision on a specific case, but it should be formalized at the level of judicial practice review or in Ruling of the Plenary Session of the Supreme Court of the Russian Federation.

© Плеханова О.И., 2023

KEYWORDS

property rights, family members, military personnel, housing, divorce, division of marital property, military mortgage

FOR CITATION

Plekhanova O.I. On the possibility of property division acquired using the accumulative mortgage system of housing provision for military personnel in case of divorce. *Akademicheskij yuridicheskij zhurnal = Academic Law Journal*. 2023;24(3):359–363. (In Russian). DOI 10.17150/1819-0928.2023.24(3).359-363. EDN RXPQCR

Конституция Российской Федерации¹ (далее – Конституция РФ) каждому из нас гарантирует право на жилище.

В советский период государство обеспечивало абсолютно всех граждан жилыми помещениями, квартиры выдавались бесплатно, жилье никто не покупал, возможен был только обмен. Но времена меняются, и сейчас государство предоставляет бесплатное жилье или за доступную плату только определенной категории граждан, к которым относятся малоимущие и нуждающиеся граждане, которые указаны в законе.

С 1 января 2005 года вступил в силу Федеральный закон «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих»² (далее – Федеральный закон № 117-ФЗ), в соответствии с которым военнослужащие – участники накопительно-ипотечной системы (НИС) – имеют реальную возможность приобрести жилье за счет сформированных жилищных накоплений и в последующем ежемесячных перечислений в банк за ипотечное кредитование из государственного бюджета, не дожидаясь окончания срока службы, а это важно, потому что молодой семье необходимо где-то жить здесь и сейчас.

Военнослужащие на свое усмотрение приобретают квартиру или дом с земельным участком. Как правило, большинство из них имеет семью в момент использования военной ипотеки.

В наше время браки не отличаются стабильностью, об этом говорят статистические данные. В соответствии со статистикой в Российской Федерации ранее в год на 10 супружеских пар приходилось 9 разводов, а на сегодняшний день впервые за долгое время число разведенных супружеских пар превысило число браков. По данным Росстата, по состоянию на апрель 2023 года

в Иркутской области было зарегистрировано 3 896 браков, а разводов – 4 084³.

Расторжение брака между супругами, как правило, влечет за собой раздел имущества супругов. Соответственно, возникает вопрос о разделении между супругами прав на жилое помещение, в том числе приобретенное в браке с использованием ипотечного кредитования в накопительно-ипотечной системе.

По этому вопросу в юридической науке нет единства мнений. Одни ученые считают, что имущество, полученное с использованием ипотечного кредитования в накопительно-ипотечной системе, является совместно нажитым, другие же авторы, напротив, занимают позицию, согласно которой данное имущество личное и принадлежит только супругу-военнослужащему.

Л.Б. Максимович утверждает, что если оплата жилья по договору купли-продажи была исключительно из денежных средств по военной ипотеке, то собственником будет только военнослужащий [1, с. 86].

С.Н. Тагаева же полагает, что даже если один из супругов в браке воспользовался правом на получение жилья по военной ипотеке, то это не умаляет права на спорное жилье членов его семьи, и оно у них тоже возникает [2, с. 19].

Д. Гайдин утверждает, что в случае раздела имущества супругов квартира, приобретенная по военной ипотеке, будет являться их совместной собственностью и, соответственно, подлежит разделу поровну [3, с. 58]. Аналогичной позиции придерживается и О.В. Куспанова [4, с. 65–66].

Размышляя о праве совместной собственности на жилье, приобретенное по военной ипотеке, следует отметить, что семейное законодательство не дает нам легального определения категории «член семьи». Таковыми однозначно признаются супруг и общие несовершеннолетние дети. Однако с точки зрения наследственного права в первую очередь наравне с пережившим супругом и детьми включены еще и родители на-

¹ Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. (с изм., одобр. в ходе общерос. голосования 01 июля 2020 г.) // Российская газета. 1993. № 237; 2020. № 144.

² О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих : Федер. закон от 20 авг. № 117-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2004. № 34. Ст. 3532.

³ Статистика браков и разводов в Иркутской области. URL: gogov.ru/marriage-divorce/irk (дата обращения: 02.07.2023).

следодателя. Следует отметить, что с точки зрения семейного законодательства имущество, нажитое в браке, подлежит разделу исключительно между супругами, а доля на детей не определяется. В случае с материнским капиталом, безусловно, собственниками становятся все члены семьи, а именно супруги и дети. Таким образом, тезис о признании жилья, приобретенного с использованием накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, совместной собственностью «членов семьи» явно требует уточнения.

Имеет место и другой аспект. Е.А. Свинных, считая, что, если супруги приобрели жилье за счет средств военной ипотеки и дополнительно с использованием ипотеки на общих условиях, делает вывод, что делиться между ними будет и квартира, и ипотечные долги по ней [5, с. 78].

Относительно долговых обязательств следует отметить, что в судебной практике кредит, полученный одним из супругов (титულный заемщик) в банке на покупку жилья, будет признаваться совместным, доли будут определены равными, но будущие платежи не делятся, их можно взыскать с одного из супругов только за уже оплаченный период.

Правовой режим имущества супругов в каждой семье складывается по-разному, однако в соответствии со статьей 34 Семейного кодекса Российской Федерации⁴ (далее – СК РФ) все имущество, – неважно, на чье имя оно приобретено, кем из супругов внесены деньги, на кого оно оформлено в браке, – будет являться их совместной собственностью.

Общим имуществом супругов являются также все доходы, получаемые в браке; указанная статья имеет неисчерпывающий перечень общего имущества супругов, т. е. он открыт и если закон перечисляет только три дохода от деятельности, то это не означает, что любой другой не будет относиться к совместно нажитому, в отличие от статьи 36 СК РФ, в которой закреплен четкий перечень имущества, являющегося личным и не подлежащего разделу.

В одной семье муж работает и получает доход от трудовой деятельности, они взяли ипотеку на общих основаниях и будут нести долговые обязательства совместно, в другой семье муж – военный, он служит и тоже получает денежные средства, но у них военная ипотека, которую оформляют только на военнослужащего при ус-

ловии, что до окончания выплат государством по военной ипотеке он будет служить. В это время их жены одинаково ведут домашнее хозяйство и ухаживают за детьми, поэтому и правовые последствия для них должны быть одинаковыми. Будет правильным, если в приведенных примерах у обоих супругов возникнет право на общее имущество, и при разводе оно будет делиться поровну.

В соответствии с пунктом 15 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»⁵ общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу, является любое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктами 1 и 2 статьи 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан. Раздел данного имущества осуществляется поровну.

Тем не менее российская судебная практика при рассмотрении споров по данным категориям дел существенно различается. Это вполне объяснимо, поскольку недостаточная определенность нормативного регулирования компенсируется индивидуальным правовым регулированием, позволяющим учесть «характерные особенности конкретной ситуации, требующей юридического разрешения» [6, с. 44]. А решение суда, безусловно, является результатом индивидуального правового регулирования [7, с. 59, 62].

Усольским городским судом Иркутской области рассматривалось гражданское дело по иску супруги о разделе дома и земельного участка, приобретенного в браке, где ответчик с 2017 года является участником НИС и на момент расторжения брака проходил военную службу⁶. В 2021 году между ФГКУ «Росвоенипотека» и военнослужащим был заключен договор целевого жилищного займа на приобретение данного жилья. Суд посчитал, что доводы ответчика о том, что объекты спорного недвижимого имущества «не могут быть включены в состав общего имущества супругов» не основаны на законе. В соответствии с пунктами 1, 15 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих»⁷ и пунктами 1, 2 части 1 статьи 4 Федерального закона

⁵ О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака : Постановление Пленума Верховного суда РФ от 05 нояб. 1998 г. № 15 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 1.

⁶ Решение Усольского городского суда Иркутской области по делу № 2-53/2023 38RS0024-01-2022-004649-31. URL: www.sudact.ru (дата обращения: 02.07.2023).

⁷ О статусе военнослужащих : Федер. закон от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 22. Ст. 2331.

⁴ Семейный кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 29 дек. 1995 г. № 223 - ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

№ 117-ФЗ государство гарантирует военнослужащим обеспечение их жилыми помещениями путем предоставления денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений; право военнослужащих на жилище реализуется в форме предоставления военнослужащим и совместно проживающим с ними членам их семей предоставления целевого жилищного займа.

Анализ вышеуказанных норм показывает, что особенностью данной системы государственного софинансирования приобретения жилья является то, что «обеспечение военнослужащего и членов его семьи осуществляется за счет средств федерального бюджета путем накоплений на личном именном счете участника НИС, а не личных доходов военнослужащего». Поэтому приобретенное супругами в период брака жилое помещение за счет формирования накоплений для жилищного обеспечения на именных накопительных счетах участников и последующего использования этих накоплений, а также предоставления целевого жилищного займа признается их совместной собственностью.

Суд удовлетворил требования истца-супруги и приобретенное в браке недвижимое имущество, зарегистрированное в ЕГРН на имя ответчика по договору купли-продажи, было разделено в равных долях – по ½ за каждым из супругов.

Принимая такие решения, суды исходят не столько из буквального смысла специальных норм, сколько из общих начал и принципов семейного или гражданского права (аналогия права), а также общеправовых принципов гуманности, разумности и справедливости. Такой системный подход к толкованию права позволяет не только дополнить нормативное регулирование, конкретизируя предписания правовых норм применительно к отдельным случаям, но и восполнить правовое регулирование в соответствии с основополагающими идеями [8, с. 177].

Противоположное решение вынесено Прикубанским районным судом г. Краснодара (Краснодарский край)⁸ 28 мая 2020 года. Фабула дела такова: супруга подала иск об определении долей супругов в совместно нажитом имуществе, приобретенном в браке, где ответчик является участником НИС и на момент расторжения брака еще проходил военную службу. Суд отметил, что «приобретение жилого помещения в рамках накопительно-ипотечной системы происходит с

использованием средств жилищного займа, имеющего целевое назначение, целью которого является жилищное обеспечение военнослужащих в соответствии с Федеральным законом «О статусе военнослужащих», а не членов их семей, о чем свидетельствует, в частности, тот факт, что размер средств, выделяемых для жилищного обеспечения с помощью НИС, не зависит от состава семьи». В результате суд отказал в удовлетворении исковых требований супруги к супругу – военнослужащему об определении долей супругов в совместно нажитом имуществе.

Очевидно, что для разрешения разнородности судебной практики необходимо вмешательство Верховного Суда РФ. Как представляется, свою принципиальную позицию он высказал в Определении от 24 января 2017 года⁹ относительно конкретного дела. В рамках этого дела истица – супруга обратилась в суд с иском к супругу – военнослужащему о разделе жилого помещения, приобретенного в браке с использованием военной ипотеки, и просила признать за ней ½ доли в спорной квартире. Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении требования. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, напротив, решила, что нельзя признать законными решения судов первой и апелляционной инстанций. При этом она указала, что, исходя из анализа норм Федеральных законов «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», «О статусе военнослужащих» и СК РФ, если супруги приобрели в браке жилое помещение с использованием военной ипотеки, то каких-либо ограничений для раздела спорного имущества супругов не существует.

Ключевым является утверждение о том, что жилое помещение, приобретенное за счет средств НИС для военных, относится к общему имуществу супругов, поэтому его раздел в случае расторжения брака должен происходить в общем порядке.

Однако, судя по разнородности судебных решений, позиции Верховного Суда РФ относительно одной жизненной ситуации недостаточно. Представляется необходимым включение этой позиции в обзор судебной практики, сопровождаемое указанием для нижестоящих судов руководствоваться ею. Кроме того, принципиального решения о признании жилья, приобретенного по военной ипотеке, совместной соб-

⁸ Решение Прикубанского районного суда г. Краснодара (Краснодарский край) по делу № 2-2852/2020 23RS0041-01-2020-000661-88. URL: www.sudact.ru (дата обращения: 02.07.2023).

⁹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24 янв. 2017 г. № 58-КГ16-25 // СПС «КонсультантПлюс».

ственностью супругов может быть недостаточно. Остаются вопросы с правами несовершеннолетних детей на это помещение, а также о распределении бремени предстоящих выплат, если ипотека еще выплачивается. Для решения всего комплекса рассматриваемой проблематики было

бы оптимальным утверждение Пленумом Верховного Суда РФ руководящих разъяснений об особенностях раздела при разводе прав на жилые помещения, приобретенные с использованием ипотечного кредитования в накопительно-ипотечной системе для военнослужащих.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Максимович Л.Б. Сделки с участием супругов / Л.Б. Максимович // Сделки в гражданском и семейном праве, формы защиты прав и интересов участников сделок : сб. статей / под ред. Т.Е. Абовой. – Москва, 2018. – С. 80–88.
2. Тагаева С.Н. Влияние государственной политики, направленной на улучшение жилищных условий, на имущественные отношения супругов / С.Н. Тагаева. – DOI 10.18572/1999-477X-2022-3-16-19. – EDN FJVIUK // Семейное и жилищное право. – 2022. – № 3. – С. 16–19.
3. Гайдин Д. Раздел жилья с бывшими супругами: разбор сложных случаев с участием жилья, приобретенного за счет накопительно-ипотечной системы / Д. Гайдин // Жилищное право. – 2021. – № 3. – С. 49–58.
4. Куспанова О.В. Проблемные вопросы реализации прав и обязанностей при участии военнослужащих в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения / О.В. Куспанова // Право в Вооруженных силах – Военно-правовое обозрение. – 2019. – № 5. – С. 63–66.
5. Свининых Е.А. Юридическая судьба долга по договорам целевого жилищного займа и ипотечного кредита (займа) при расторжении брака участником накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих / Е.А. Свининых // Право в Вооруженных силах – Военно-правовое обозрение. – 2019. – № 5. – С. 70–79.
6. Минникес И.А. Понятие правовой персонализации (к проблеме индивидуального правового регулирования) / И.А. Минникес. – EDN JTAYWP // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2006. – № 6. – С. 42–45.
7. Минникес И.А. Индивидуальные правовые акты (к проблеме индивидуального правового регулирования) / И.А. Минникес. – EDN JSHEXN // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2006. – № 5. – С. 59–62.
8. Виниченко Ю.В. К вопросу о разумности в контексте проблемы индивидуального правового регулирования / Ю.В. Виниченко. – EDN ONCRUN // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). – 2011. – № 6. – С. 175–178.

REFERENCES

1. Maksimovich L.B. Matrimonial transactions. In Abova T.E. (ed.). Transactions in civil and family law, forms of protection of rights and interests of participants in transactions. *Collected Papers*. Moscow, 2018, pp. 80–88. (In Russian).
2. Tagaeva S.N. The Impact of the State Policy Aimed at Housing Improvement on Property Relations of Spouses. *Semeinoe i zhilishchnoe pravo = Family and Housing Law*, 2022, no. 3, pp. 16–19. (In Russian). EDN: FJVIUK. DOI: 10.18572/1999-477X-2022-3-16-19.
3. Gaidin D. Housing division with former spouses: review of complex cases involving housing acquired using the accumulative-mortgage system. *Zhilishchnoe pravo = Housing Law*, 2021, no. 3, pp. 49–58. (In Russian).
4. Kuspanova O.V. Problematic issues of rights and duties' realization with military servicemen participation in accumulative-mortgage system of housing provision. *Pravo v Vooruzhennyh Silah – Voенно-pravovoe obozrenie = Law in the Armed Forces – Military-Legal Review*, 2019, no. 5, pp. 63–66. (In Russian).
5. Svininykh E.A. Legal future of the debt under the contracts of the special housing loan and mortgage lending in the case of divorce by the participant of the accumulative-mortgage system of housing provision for military servicemen. *Pravo v Vooruzhennyh Silah – Voенно-pravovoe obozrenie = Law in the Armed Forces – Military-Legal Review*, 2019, no. 5, pp. 70–79. (In Russian).
6. Minnikes I.A. Concept of Legal Personification (About the Problem of Individual Legal Regulation). *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2006, no. 6, pp. 42–45. (In Russian). EDN: JTAYWP.
7. Minnikes I.A. The Individual Legal Acts (About the Problem of Individual Legal Regulation). *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2006, no. 5, pp. 59–62. (In Russian). EDN: JSHEXN.
8. Vinichenko Yu.V. About Reasonableness in Context of Problem of Individual Legal Regulation. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baikal'skiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law)*, 2011, no. 6, pp. 175–178. (In Russian). EDN ONCRUN

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Олеся Игоревна Плеханова – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса. Байкальский государственный университет; член Экспертного совета при Уполномоченном по правам ребенка Иркутской области. 664003, Россия, Иркутск, ул. Ленина, 11.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Olesya I. Plekhanova – PhD in Law, Associate Professor, the Department of Civil Law and Process, Institute of Justice. Baikal State University; member of the Expert Council under the Commissioner for Children's Rights of the Irkutsk Region. 11, Lenin st., Irkutsk, Russia, 664003.

Поступила в редакцию / Received 07.07.2023

Доработана после рецензирования / Revised 14.08.2023

Принята к публикации / Accepted 25.08.2023