

Научная статья

УДК 343.85

EDN YAFAJO

DOI 10.17150/2500-4255.2023.17(6).543-556



## ОХРАНА ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН: ПРОБЛЕМА СОРАЗМЕРНОСТИ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ САНКЦИЙ

И.А. Минникес, И.В. Минникес

Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация

### Информация о статье

Дата поступления

7 ноября 2023 г.

Дата принятия в печать

12 декабря 2023 г.

Дата онлайн-размещения

26 декабря 2023 г.

### Ключевые слова

Санкции уголовно-правовых норм; соразмерность санкций; охрана избирательных прав граждан; юридическая методология; «индекс защищенности»

**Аннотация.** Статья представляет собой уголовно-правовое аксиологическое исследование охраны избирательных граждан Российской Федерации в современных условиях. На основе анализа действующего российского законодательства определены объект и предмет исследования. Непосредственным предметом исследования являются статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность: за воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий; нарушение порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума; фальсификацию избирательных документов, документов референдума, документов общероссийского голосования; фальсификацию итогов голосования; незаконные выдачу и получение избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме, бюллетеня для общероссийского голосования. Основным методологическим инструментом избран «индекс защищенности», введенный в научный оборот представителями уральской юридической школы. Последние годы «индекс защищенности» получил широкое распространение как в общей теории права, так и в отраслевых юридических науках, в том числе и в уголовном праве. С использованием данного индекса предпринята попытка показать соразмерность санкций за преступления против избирательных прав граждан. В настоящей статье определяются методика исследования, его цели и задачи. В дополнение к существующим методикам авторы предлагают введение электорального индекса защищенности, что позволяет более углубленно показать специфику исследуемой материи. Многообразие уголовно-правовых санкций за электоральные преступления во многом осложняют достижение целей исследования. Но при этом делают его более актуальным и практически значимым, так как соразмерность санкций — это проблема не только теории уголовного права, но и практики назначения наказаний по уголовным делам. При этом санкция уголовно-правовой нормы рассматривается не только как элемент нормы права, но и как часть механизма уголовно-правового регулирования. Предложенная методика позволяет наглядно показать соразмерность санкций уголовно-правовых норм за электоральные преступления и сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Original article

## PROTECTION OF CITIZENS' ELECTORAL RIGHTS: THE PROBLEM OF THE PROPORTIONALITY OF CRIMINAL SANCTIONS

Iliia A. Minnikes, Irina V. Minnikes

Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation

### Article info

Received

2023 November 7

Accepted

2023 December 12

Available online

2023 December 26

**Abstract.** This article is a criminal law axiological study of the protection of electoral rights of citizens of the Russian Federation in modern conditions. The object and subject of research were determined on the basis of the analysis of current Russian legislation. The immediate object of the study are the Articles of the Criminal Code of the Russian Federation determining liability for obstructing the exercise of electoral rights or the work of electoral commissions; for violating the procedure of financing a candidate's electoral campaign, electoral union, work of an initiative group conducting a referendum, or another group of referendum participants; for falsifying electoral documentation, documentation of a referendum, documentation of an All-Russian

**Keywords**

Sanctions of criminal law norms; proportionality of sanctions; protection of citizens' electoral rights; legal methodology; «protection index»

vote; for falsifying the vote's results; for unlawful provision and obtaining of an electoral bulletin, bulletin for voting at a referendum, bulletin for an All-Russian vote. The main methodological instrument of the study is the «protection index» introduced into scientific discourse by representatives of the Ural Law School. In recent years the «protection index» has become widespread both in the general theory of law and in different branches of law, including criminal law. The use of this index lies behind an attempt to show the proportionality of sanctions for crimes against the electoral rights of citizens. The current article determines the methodology of the study, its goals and tasks. The authors suggest supplementing the existing methods with a new electoral protection index, which will allow them to better present the specific features of the subject under research. The diversity of criminal law sanctions for electoral crimes makes the research objectives considerably harder to achieve, but, at the same time, renders them more relevant and valuable from the practical viewpoint because the proportionality of sanctions is a problem not only of the theory of criminal law, but also the practice of determining punishments in criminal cases. Besides, the criminal law norm sanction is viewed not only as an element of the law norm, but also as a part of the criminal law regulation mechanism. The suggested method makes it possible to illustrate the proportionality of the sanctions for electoral crimes in criminal law norms and to formulate suggestions on improving the current legislation.

**Введение**

Выборы — сложный и многоплановый институт. Он затрагивает интересы всех граждан государства, охватывает множество действий как правового, так и социально-политического, экономического и культурно-идеологического плана.

Право устанавливает рамки важнейших стадий выборов, обозначает статус участников избирательного процесса, решает множество иных задач и проблем, возникающих в избирательной сфере общественных отношений. Кроме того, именно право является инструментом, призванным обозначить рамки допустимых действий и пресекать деяния, которые общество оценивает как вредные и опасные и налагает различные карательные меры, включая юридическую ответственность. Как точно отмечает А.А. Матросов, юридическая ответственность за нарушения избирательного законодательства и соответствующих прав граждан находит свое закрепление в различных отраслях права: как в общепризнанных административном, гражданском, так и в практически сформированном избирательном праве, а также в конституционном праве [1]. Н.Ю. Турищева также справедливо считает, что одна из основных задач, которая должна решаться государством, это обеспечение и охрана избирательных прав и свобод, контроль за их соблюдением [2]. По ее мнению и мнению других исследователей, имеет место тенденция роста преступлений в сфере выборов, что подчеркивает актуальность и значимость данной проблемы.

Кроме того, отмечаются такие особенности уголовно-правового регулирования избиратель-

ных отношений, как высокая латентность, неоднозначность разграничения преступлений и административных правонарушений в процессе правоприменения [3].

Другая проблема — это отсутствие ответственности за ряд общественно-опасных деяний, в частности за принуждение к участию в голосовании [4]. И наоборот, излишняя криминализация избирательных правонарушений, нестабильность санкций по данной категории преступлений [5].

Как считает А.В. Рябоконеv, связано это не в последнюю очередь с тем, что «система мер уголовной ответственности за преступления против избирательных прав, равно как и система уголовной ответственности за преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина, полностью не сформирована, находится в процессе своего становления и совершенствования наукой и правоприменительной практикой» [6, с. 83]. С учетом обозначенных проблем вопрос о соразмерности санкций за преступления в избирательной сфере, как представляется, играет важную роль в формировании адекватного механизма правового регулирования.

Уголовная ответственность в сфере выборов в разное время рассматривалась в российской юридической науке с самых разных позиций [7–12]. При этом для достижения поставленных целей применялись самые различные методики.

Следует отметить, что проблема уголовной ответственности за избирательные преступления интересует и зарубежных ученых, причем представителей не только разных стран, но и разных континентов [13–17].

В данной работе инструментом исследования санкций за электоральные преступления будет популярный в последние годы «индекс защищенности» (далее — ИЗ).

Предметом анализа в настоящей статье будут санкции статей Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ), регламентирующие преступления против избирательных прав граждан. А именно:

– статья 141 УК РФ «Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий»;

– статья 141.1 УК РФ «Нарушение порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума»;

– статья 142 УК РФ «Фальсификация избирательных документов, документов референдума, документов общероссийского голосования»;

– статья 142.1 УК РФ «Фальсификация итогов голосования»;

– статья 142.2 УК РФ «Незаконные выдача и получение избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме, бюллетеня для общероссийского голосования».

Все эти деяния влекут за собой уголовную ответственность. Санкции данных статей включают самые разные виды наказаний — от штрафа до лишения свободы.

Оценка детерминированности санкций может быть произведена с различных позиций — криминологических, нравственных, экономических, исторических и т.п. Результаты оценки с помощью диалектического метода будут отличаться от тех, которые будут получены посредством логических методик. В данной работе основную роль играет компаративистский сравнительно-правовой метод, дополненный математическим подходом. Именно эту методику и представляет «индекс защищенности».

#### **Методология исследования**

Авторы настоящей статьи неоднократно отмечали, что ИЗ был введен в научный оборот представителями уральской юридической школы А.Ф. Черданцевым и Ю.И. Шутовым как метод оценки соразмерности санкции в виде лишения свободы в Уголовном кодексе РСФСР 1960 г. [18]. К сожалению, долгие годы эта перспективная методика оставалась невостребованной.

Много позже идея ИЗ была подхвачена другими юристами и распространена на более широ-

кий круг общественных отношений, причем как в общей теории права, так и в отраслевых юридических науках, включая уголовное право [19–22].

Его полезность в контексте сравнительного анализа была продемонстрирована коллективом с участием авторов данной статьи в разрезе оценки административно-правовой ответственности за электоральные правонарушения [23]. Настоящая работа в определенном смысле продолжает исследование ранее обозначенных проблем.

#### **Постановка задачи исследования**

Перед тем как начать конкретные расчеты, следует уточнить несколько важных моментов, которые касаются всего массива нормативного материала и всех исследуемых статей УК РФ.

1. Для наглядности основания расчетов итоговые индексы защищенности будут представлены в виде таблиц. В них отражен номер статьи и ее части, санкция и итоговый расчет ИЗ.

Поскольку предполагается большой объем сравнительного материала, в таблицах с расчетами ИЗ не будет указываться название статьи, только ее номер и соответствующая часть.

2. Каждый вид наказания, предусмотренный в перечисленных статьях, отражен в самостоятельной таблице.

Другими словами, далее будет представлена отдельная таблица ИЗ по штрафам, указанным в фиксированных суммах и отдельно — по штрафам, определяемым размерами заработной платы или иного дохода осужденного и сроками взимания. Отдельно будет представлена таблица, посвященная индексу защищенности по санкции в виде обязательных работ и таблица, включающая расчеты по санкции в виде исправительных работ и т.п.

3. Каждая часть статьи, непосредственно посвященной преступлениям в электоральной сфере, будет рассматриваться отдельно.

Если в санкции данной статьи (части) не предусмотрен тот вид наказания, которому посвящена таблица, эта статья (часть) в таблице опускается. Например, арест предусмотрен только санкцией ст. 141 ч. 2, поэтому других статей Особенной части УК в данной таблице не будет.

4. Каждая таблица будет начинаться со статьи Общей части УК, в которой рассматривается тот вид наказания, которому посвящена таблица, его максимальный и минимальный размер. Кроме того, в таблицу включен расчет общеуголовного ИЗ, исходя из минимального и максималь-

ного размера данного вида наказания в Общей части УК РФ. Например, ч. 1 ст. 49 УК РФ говорит о том, что «обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ», а ч. 2 той же статьи предусматривает продолжительность обязательных работ: они «устанавливаются на срок от шестидесяти до четырехсот восьмидесяти часов и отбываются не свыше четырех часов в день».

Согласно предложенной А.Ф. Черданцевым и Ю.И. Шутовым методике, общеуголовный ИЗ равен сумме минимального и максимального размера наказания, поделенной пополам:  $(60 + 480)/2 = 270$ . По тому же шаблону обозначены данные и в других таблицах. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 47 УК РФ лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью устанавливается на срок от одного года до пяти лет в качестве основного вида наказания. Следовательно, в данном случае ИЗ равен трем  $((1 + 5)/2 = 3)$  годам.

Авторы не считают нужным отдельно отражать в таблицах подробный процесс расчета общеуголовного ИЗ, ограничиваясь только итоговыми числами, поскольку, как показано выше, он не представляет особой сложности.

5. Если одно наказание может быть и основным, и дополнительным, в расчеты оно включается только как основное.

Например, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, согласно ч. 2 ст. 47 УК РФ, устанавливается на срок от одного года до пяти лет в качестве основного вида наказания и на срок от шести месяцев до трех лет в качестве дополнительного вида наказания. При этом в специально предусмотренных Кодексом случаях срок лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть увеличен до 20 лет, но опять-таки только как дополнительный вид наказания. Поэтому в расчетах учтен только срок от года до пяти лет.

Из расчетов исключены сложные санкции, например, лишение свободы и штраф.

6. Если в санкции конкретной статьи, посвященной электоральным преступлениям, не указан минимальный размер наказания, то он заимствуется из санкции статьи Общей части.

Например, в ст. 141.1 УК РФ «Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий» имеет альтер-

нативную санкцию, в которой одним из наказаний являются исправительные работы на срок до одного года. Низший предел не указан. Для расчетов ИЗ необходимо обратиться к ст. 46.2 Общей части УК РФ, где определено, что исправительные работы устанавливаются на срок от двух месяцев до двух лет. Другими словами, в расчет по ст. 141.1 вводится минимальный общий для всех исправительных работ срок — два месяца, тогда как максимальный (один год) предусмотрен санкцией самой статьи.

Та же методика работает и в отношении штрафов. Так, в ч. 1 ст. 141 УК РФ штрафная санкция указывает только максимальный размер штрафа — до 80 тыс. р. Следовательно, минимальную сумму штрафа опять-таки вводим в расчеты в соответствии с указанием Общей части УК РФ. Она, согласно ст. 46, определена законодателем в 5 000 р.

В таблицах цифры, заимствованные из статей Общей части УК РФ, обозначены в скобках. В частности, приведенный выше пример ч. 1 ст. 141 в таблице выглядит следующим образом: (от 5 000) до 80 000 р.

7. Расчеты производятся в тех единицах, которые использует законодатель (в рублях, в часах).

Если же в санкции фигурирует две единицы расчетов (например, месяцы и годы, недели и годы), то расчет производится на основании наименьшей единицы. Например, в санкции в виде штрафов, определяемых размерами заработной платы или иного дохода осужденного, период взимания штрафа может быть указан в неделях, месяцах и годах. Поэтому расчет произведен именно в неделях.

В таблицах указываются и сроки, обозначенные в статьях и, в косых скобках, их пересчет в общих единицах. Так, упомянутая выше санкция ч. 2 ст. 46 УК РФ в виде штрафов, определяемых размерами заработной платы или иного дохода осужденного в виде штрафов, определяемых размерами заработной платы или иного дохода осужденного, в таблице отражена как во временных единицах, указанных законом (недели и годы), так и с конвертацией в общую единицу (недели): «от двух недель до пяти лет /260,9 недели/»

Приводить к единому знаменателю (например, к дням) все виды санкций не имеет смысла, поскольку это наказания совершенно разные, тем более, что целью исследования является характеристика индексов защищенности, а не сопоставление размеров штрафов или сроков ареста.



8. Каждая таблица будет завершаться минимальным и максимальным ИЗ по электоральным преступлениям для конкретного вида наказания и средним электоральным ИЗ (элС).

Средний электоральный индекс защищенности рассчитывается по той же методике, что и ИЗ (эл), но в расчет включены все минимальные и максимальные суммы (сроки) конкретного вида наказания по перечисленным в таблице правонарушениям.

Например, наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью предусмотрено тремя санкциями — ч. 2 ст. 141.1 УК РФ (от одного года до пяти лет), ч. 2 ст. 142 УК РФ (от двух до пяти лет) и ч. 3 ст. 142 УК РФ (от двух до пяти лет). Подсчет ИЗ (эл) дает три цифры — 3 года по санкции ч. 2 ст. 141.1. и 3,5 по двум другим. Суммируя все три ИЗ (эл) и поделив полученный результат на три, получаем средний ИЗ по санкции в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью за электоральные преступления  $(3 + 3,5 + 3,5)/3 = 3,3$  (далее в расчетах все цифры будут округляться до десятых после запятой).

На первый взгляд предложенная методика представляется сложной. Однако ее примене-

ние позволит наглядно показать соразмерность санкций уголовно-правовых норм за электоральные преступления и сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства.

#### Расчеты и систематизация данных

С учетом всех обозначенных моментов далее в виде таблиц представлены данные и итоги расчетов ИЗ по преступлениям в электоральной сфере. Для удобства последние будут обозначаться аббревиатурой ИЗ (эл) (электоральный) в отличие от ИЗ (о) (общеуголовного)

Представленные в табл. 1 данные значимы не только сами по себе, но и как *базис для некоторых выводов и обобщений по данному виду наказаний*.

Во-первых, ИЗ (о) (общеуголовный) по штрафам, указанным в фиксированных суммах, равен 2 502 500 р.

В-вторых, минимальный ИЗ (эл) в данной таблице равен 42 500 р. Он получен в результате расчетов по санкции ст. 141 УК РФ «Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий». Действия, которые законодатель считает наименее опасными в контексте штрафов, — это, согласно ч. 1 ст. 141 УК РФ, «Воспрепятствова-

Таблица 1 / Table 1

### Индекс защищенности по штрафам, указанным в фиксированных суммах Protection Index (PI) for fixed-sum fines

№	Статья УК РФ / Article of the CC of the RF	Размер штрафа (в рублях) / Size of fine (in RUB)	ИЗ (эл) (в рублях) / PI (electoral) (in RUB)	ИЗ (о) (в рублях) / PI (general criminal) (in RUB)
1	Статья 46.2 «Штраф»	От 5 000 до 5 000 000		2 502 500
2	Статья 141 (ч. 1)	(От 5 000) до 80 000	42 500	
3	Статья 141 (ч. 2)	От 100 000 до 300 000	200 000	
4	Статья 141 (ч. 3)	От 200 000 до 500 000	350 000	
5	Статья 141.1 (ч. 1)	От 200 000 до 500 000	350 000	
6	Статья 141.1 (ч. 2)	От 200 000 до 500 000	350 000	
7	Статья 142 (ч. 1)	От 100 000 до 300 000	200 000	
8	Статья 142 (ч. 2)	От 200 000 до 500 000	350 000	
9	Статья 142 (ч. 3)	От 200 000 до 500 000	350 000	
10	Статья 142.1	От 200 000 до 500 000	350 000	
11	Статья 142.2 (ч. 1)	От 200 000 до 500 000	350 000	
12	Статья 142.2 (ч. 2)	От 100 000 до 300 000	200 000	
13	Статья 142.2 (ч. 3)	От 400 000 до 700 000	550 000	
14	Минимальный ИЗ Статья 141 (ч. 1)		42 500	
15	Максимальный ИЗ Статья 142.2 (ч. 3)		550 000	
16	ИЗ средний		303 541,7	

ние свободному осуществлению гражданином своих избирательных прав или права на участие в референдуме, общероссийском голосовании, нарушение тайны голосования, а также воспрепятствование работе избирательных комиссий, комиссий референдума либо деятельности члена избирательной комиссии, комиссии референдума, связанной с исполнением им своих обязанностей»

Максимальный ИЗ (эл) отмечен в ч. 3 ст. 142.2 УК РФ. Он достигает 550 000 р. и определен за незаконную выдачу и получение избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме, бюллетеня для общероссийского голосования, если деяние совершено группой лиц.

Максимальный ИЗ (эл) превосходит минимальный ИЗ (эл) почти в 13 раз.

В-третьих, средний ИЗ по данному виду наказания за преступления против избирательных прав граждан составляет 303 547,1 р. В сравнении с минимальным ИЗ этой же таблицы он в семь раз больше, а вот разница с максимальным ИЗ не столь велика — он меньше всего в 1,8 раза.

В-четвертых, сравнение общеуголовного ИЗ (о) по штрафам, указанным в фиксированной форме с ИЗ (эл) по штрафам за электоральные преступления обнаруживает очень существенное расхождение между общеуголовным штрафным ИЗ и ИЗ электоральным. Общеуголовный ИЗ превышает максимальный электоральный ИЗ в четыре с половиной раза, а с минимальным электоральным ИЗ разница почти в 60 раз (58,88...).

Соотношение общеуголовного и среднего ИЗ в пользу первого, он превышает ИЗ (эл) средний более чем в восемь раз (2 502 500:303 547,1=8,244).

Обобщая итоги расчетов табл. 2, можно заключить, что санкция в виде штрафа, как в фиксированных суммах, так определяемых размерами заработной платы или иного дохода осужденного и сроками взимания является распространенным видом наказания за электоральные преступления.

Касательно непосредственно санкции в виде штрафа, определяемого размерами заработной платы или иного дохода осужденного, можно сделать ряд выводов.

Таблица 2 / Table 2

**Индекс защищенности по штрафам, определяемым размерами заработной платы или иного дохода осужденного и сроками взимания**  
**Protection index for fines linked to the size of salary or other income of the convicted person and the period of collection**

№	Статья УК РФ / Article of the CC of the RF	Период взимания штрафа (в неделях) / Period of collection (in weeks)	ИЗ (эл) (в неделях) / PI (electoral) (in weeks)	ИЗ (о) (в неделях) / PI (general criminal) (in weeks)
1	Статья 46 «Штраф» (ч. 2)	От 2 недель до 5 лет /260,9 недели/		131,5
2	Статья 141 (ч. 1)	(От 2 недель) до 6 месяцев /26 недель/	14	
3	Статья 141 (ч. 2)	От 1 года /52,1 недели/ до 2 лет /104,2 недели/	78,2	
4	Статья 141 (ч. 3)	От 1 года /52,1 недели/ до 3 лет /156,3 недели/	104,2	
5	Статья 141.1 (ч. 1)	От 1 года /52,1 недели/ до 3 лет /156,3 недели /	104,2	
6	Статья 141.1 (ч. 2)	От 1 года /52,1 недели/ до 3 лет /156,3 недели /	104,2	
7	Статья 142 (ч. 1)	(От 2 недель) до 2 лет /104,2 недели/	53,1	
8	Статья 142 (ч. 2)	От 1 года /52,1 недели/ до 3 лет /156,3 недели/	104,2	
9	Статья 142 (ч. 3)	От 1 года /52,1 недели/ до 3 лет /156,3 недели/	104,2	
10	Статья 142.1	От 1 года /52,1 недели/ до 3 лет /156,3 недели/	104,2	
11	Статья 142.2 (ч. 1)	От 18 месяцев /78,2 недели/ до 3 лет /156,3 недели/	117,2	
12	Статья 142.2 (ч. 2)	От 1 года /52,1 недели/ до 2 лет /104,2 недели/	78,2	
13	Статья 142.2 (ч. 3)	От 2 лет (104,2 недели) до 4 лет (208,4 недели)	156,3	
14	Минимальный ИЗ Статья 141 (ч. 1)		14	
15	Максимальный ИЗ Статья 142.2 (ч. 3)		156,3	
16	ИЗ средний		93,5	

Во-первых, ИЗ (о) (общеуголовный) по штрафам, определяемым размерами заработной платы или иного дохода осужденного равен 131,5 недели.

В-вторых, минимальный ИЗ (эл) по табл. 2 равен 14 неделям. Этот ИЗ, как и ИЗ по штрафам, исчисляемым в фиксированных суммах (табл. 1), получен в результате расчетов по санкции ч. 1 ст. 141 УК РФ, предусматривающей ответственность за воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий.

Максимальный ИЗ (эл) также, как и в табл. 1, выявлен в санкции ч. 3 ст. 142.2 УК РФ. Его продолжительность — 156,3 недели.

Превышение максимального ИЗ (эл) над минимальным ИЗ (эл) по штрафам, определяемым размерами заработной платы или иного дохода осужденного, свыше одиннадцати раз.

В-третьих, продолжительность среднего ИЗ по данному виду наказания за электоральные преступления равна 93,5 недели.

Средний ИЗ больше минимального ИЗ (эл) этой же таблицы почти в 7 раз (точнее в 6,7). И в этом показатели штрафных санкций табл. 2 сходны с цифрами табл. 1. Дальнейшие показатели также мало отличаются. Разница среднего и максимального ИЗ установлена в 1,7 раза (против 1,8 по штрафам, исчисляемым в фиксированных суммах).

В-четвертых, касательно сопоставления общеуголовного ИЗ (о) по штрафам, определяемым размерами заработной платы или иного дохода осужденного и сроками взимания с ИЗ (эл) по штрафам за электоральные преступле-

ния можно выявить расхождение с результатами таблицы 1:

– общеуголовный ИЗ (131,5 недели) чуть меньше (в 1,2 раза), чем максимальный электоральный ИЗ (156,3 недели), а минимальный электоральный ИЗ он превосходит более чем в 9 раз (в табл. 1 эта разница значительно больше).

Заметно отличаются и результаты сравнения общеуголовного и среднего ИЗ (эл). Перевес по-прежнему в пользу ИЗ (о), но не в 8 раз, как в табл. 1, а менее чем в 1,5 раза ( $131,5/93,5 = 1,41$ ).

Совершенно очевидно, что данный вид наказания не слишком распространен применительно к преступлениям в сфере выборов. Расчеты строятся на значительно меньшей, нежели ранее, нормативной базе. *Однако некоторые выводы все-таки сделать можно.*

Во-первых, ИЗ (о) (общеуголовный) санкции в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (в качестве основного вида наказания) равен трем годам.

Следует отметить, что его размер совпадает с минимальным ИЗ (эл), который также равен трем годам и отражен в ч. 2 ст. 141.1 УК РФ «Нарушение порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума».

Максимальный ИЗ (эл) лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью выявлен в санкции ч. 2 и ч. 3 ст. 142.2 УК РФ. Фальсификация избирательных документов, документов

Таблица 3 / Table 3

**Индекс защищенности по наказанию в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (в качестве основного вида наказания)**

**Protection index for the punishment of prohibiting to occupy certain positions or engage in certain activities (as a main type of punishment)**

№	Статья УК РФ / Article of the CC of the RF	Срок лишения (в годах) / Time of prohibition (in years)	ИЗ (эл) (в годах) / PI (electoral) (in years)	ИЗ (о) (в годах) / PI (general criminal) (in years)
1	Статья 47 (ч. 2)	От одного года до пяти лет		3
2	Статья 141.1 (ч. 2)	От одного года до пяти лет	3	
3	Статья 142 (ч. 2)	От двух до пяти лет	3,5	
4	Статья 142 (ч. 3)	От двух до пяти лет	3,5	
5	Минимальный ИЗ Статья 141.1 (ч. 2)		3	
6	Максимальный ИЗ Статья 142 (ч. 2, 3)		3,5	
7	Средний ИЗ		3,3	

референдума, документов общероссийского голосования. Та же статья, но только в рамках ч. 3, отличается максимальным ИЗ и в контексте штрафных санкций.

Во-вторых, данное наказание за преступления в электоральной сфере характеризуется еще и тем, что между максимальным и минимальным ИЗ (эл) разница сравнительно невелика: максимум всего в 1,17 раза выше минимального ИЗ (эл). Столь же незначительны различия со средним электоральным ИЗ (3,3 года) — отклонение в ту и другую сторону меньше 10 %.

Индекс защищенности по санкции в виде обязательных работ применительно к электоральным преступлениям также рассчитывается на основании ограниченного числа статей. В УК РФ предусмотрено всего пять составов преступлений в сфере выборов, которые в санкции упоминают об обязательных работах. При этом законодатель предпочел единую технику изложения данного вида наказания, указав только максимальный срок продолжительности обязательных работ, например до 360 ч. Следовательно, во всех графах табл. 4 минимальный срок обязательных работ по электоральным преступлениям, в соответствии с методикой, заимствуется из Общей части УК, поэтому, как ранее оговаривалось, везде снабжен скобками.

*Как оценить результаты представленных в табл. 4 расчетов?*

Во-первых, ИЗ (о) (общуголовный) в отношении обязательных работ определен в 270 ч  $(60 + 480)/2 = 270$ .

Во-вторых, минимальный ИЗ (эл) по срокам обязательных работ, как явствует из табл. 4, установлен в 210 ч. При этом данная цифра характерна для двух составов — ч. 1 ст. 141 и ч. 1 ст. 141.1 УК РФ.

Помимо ранее упоминаемого при анализе табл. 1 и 2 «воспрепятствования свободному осуществлению гражданином своих избирательных прав или права на участие в референдуме, общероссийском голосовании, нарушение тайны голосования, а также воспрепятствование работе избирательных комиссий, комиссий референдума либо деятельности члена избирательной комиссии, комиссии референдума, связанной с исполнением им своих обязанностей» (ч. 1 ст. 141), минимальным ИЗ характеризуются и действия финансового характера ч. 1 ст. 141.1.

Максимальный ИЗ (эл) в отношении обязательных работ рассчитан на основании санкций трех других преступлений, отраженных в табл. 4 — это ч. 2 ст. 141, ч. 2 ст. 141.1 УК РФ и ранее неоднократно обозначенная ч. 3 ст. 142.2 УК РФ.

Максимальный ИЗ (эл) по сравнению с минимальным ИЗ применительно к обязательным работам выше почти в 1,3 раза.

Во-третьих, средний ИЗ (эл) определен в 240 ч. Он отличается и от минимального и от максимального на одну и ту же цифру — на 30 ч.

Таблица 4 / Table 4

**Индекс защищенности по наказанию в виде обязательных работ  
Protection Index for the punishment of community service**

№	Статья УК РФ / Article of the CC of the RF	Срок обязательных работ (в часах) / Time of community service (in hours)	ИЗ (эл) (в часах) / PI (electoral) (in hours)	ИЗ (о) (в часах) / PI (general criminal) (in hours)
1	Статья 49 «Обязательные работы» (ч. 2)	От 60 до 480		270
2	Статья 141 (ч. 1)	(От 60) до 360	210	
3	Статья 141 (ч. 2)	(От 60) до 480	270	
4	Статья 141.1 (ч. 1)	(От 60) до 360	210	
5	Статья 141.1 (ч. 2)	(От 60) до 480	270	
6	Статья 142.2 (ч. 3)	(От 60) до 480	270	
7	Минимальный ИЗ Статья 141 (ч. 1) Статья 141.1 (ч. 1)		210	
8	Максимальный ИЗ Статья 141 (ч. 2) Статья 141.1 (ч. 2) Статья 142.2 (ч. 3)		270	
9	Средний ИЗ		240	



В-четвертых, общеуголовный ИЗ (270 часов) совпадает с максимальным ИЗ по электоральным преступлениям и лишь незначительно, на 1/9 отличается от ИЗ (эл) минимального.

Как и в отношении обязательных работ, анализ исправительных работ в контексте ИЗ по электоральным преступлениям строится на пяти составах УК РФ. Техника изложения также аналогична: минимальный срок по преступлениям в сфере выборов отсутствует в санкциях статей, поэтому ориентиром является минимальная продолжительность, обозначенная в ч. 2 ст. 50 УК РФ (два месяца). Максимальные сроки в таблице указаны как в годах, в соответствии с санкциями, так и в пересчете на месяцы.

*На основании представленных в Таблице 5 расчетов можно сделать следующие выводы:*

Во-первых, ИЗ (о) (общеуголовный) по наказанию в виде исправительных работ установлен в 13 месяцев  $(2 + 24)/2 = 13$ .

В-вторых, анализ ИЗ по данному виду наказания выявляет те же закономерности, что и в предыдущей таблице: и минимальный ИЗ (эл) по срокам исправительных работ (7 месяцев), и максимальный ИЗ (13 месяцев) установлены в санкциях тех же статей, которые ранее отмечены в табл. 4.

При этом размер максимального ИЗ (эл) совпадает со средним ИЗ по уголовным наказаниям в виде исправительных работ (13 месяцев).

Правда, превышение максимума над минимальным ИЗ (эл) применительно к исправительным работам гораздо значительнее, нежели в отношении обязательных работ: он больше в 1,9 раз (в отличие от 1,3 по обязательным работам)

Каковы **важнейшие характеристики** принудительных работ в контексте индекса защищенности по преступлениям в сфере выборов.

Во-первых, в отношении принудительных работ как вида наказания необходимо сделать оговорку относительно минимального и максимального срока. Часть 4 ст. 53.1 УК РФ указывает, что это наказание назначается на срок от двух месяцев до пяти лет, за исключением случаев замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в соответствии со ст. 80 УК РФ. Несмотря на данное замечание, расчет ИЗ общеуголовного построен на базе общего срока, т.е. 2 месяца — минимальный срок и 5 лет (т.е. 60 месяцев) — максимальный. Исходя из этого ИЗ (о) равен 31 месяцу.

В-вторых, минимальный ИЗ (эл) в табл. 6 равен семи месяцам и относится к санкции ч. 1 ст. 141.1 УК РФ «Нарушение порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума».

Таблица 5 / Table 5

**Индекс защищенности по наказанию в виде исправительных работ**  
**Protection Index for punishment of correctional work**

№	Статья УК РФ / Article of the CC of the RF	Срок исправительных работ (в месяцах) / Time of correctional work (in months)	ИЗ (эл) (в месяцах) / PI (electoral) (in months)	ИЗ (о) (в месяцах) / PI (general criminal) (in months)
1	Статья 50 «Исправительные работы» (ч. 2)	От двух месяцев до двух лет / 24 месяца/		13
2	Статья 141 (ч. 1)	(От двух месяцев) до одного года /12 месяцев/	7	
3	Статья 141 (ч. 2)	(От двух месяцев) до двух лет /24 месяцев/	13	
4	Статья 141.1 (ч. 1)	(От двух месяцев) до одного года /12 месяцев/	7	
5	Статья 141.1 (ч. 2)	(От двух месяцев) до двух лет / 24 месяцев/	13	
6	Статья 142.2 (ч. 3)	(От двух месяцев) до двух лет / 24 месяцев/	13	
7	Минимальный ИЗ Статья 141 (ч. 1); ст. 141.1 (ч. 1)		7	
8	Максимальный ИЗ Статья 141 (ч. 2); ст. 141.1 (ч. 2) ст. 142.2 (ч. 3)		13	
9	Средний ИЗ		10,6	

Таблица 6 / Table 6

**Индекс защищенности по наказанию в виде принудительных работ**  
**Protection Index for the punishment of obligatory work**

№	Статья УК РФ / Article of the CC of the RF	Срок принудительных работ (в месяцах) / Time of obligatory work (in months)	ИЗ (эл) (в месяцах) / PI (electoral) (in months)	ИЗ (о) (в месяцах) / PI (general criminal) (in months)
1	Статья 53.1 «Принудительные работы» (ч. 4)	От двух месяцев до пяти лет / 60 месяцев/		31
2	Статья 141 (ч. 2)	(От двух месяцев) до пяти лет / 60 месяцев/	31	
3	Статья 141 (ч. 3)	(От двух месяцев) до четырех лет / 48 месяцев/	25	
4	Статья 141.1 (ч. 1)	(От двух месяцев) до одного года / 12 месяцев/	7	
5	Статья 141.1 (ч. 2)	(От двух месяцев) до двух лет / 24 месяца/	13	
6	Статья 142 (ч. 1)	(От двух месяцев) до четырех лет / 48 месяцев/	25	
7	Статья 142 (ч. 2)	(От двух месяцев) до трех лет / 36 месяцев/	19	
8	Статья 142 (ч. 3)	(От двух месяцев) до трех лет / 36 месяцев/	19	
9	Статья 142.1.	(От двух месяцев) до четырех лет / 48 месяцев/	25	
10	Статья 142.2 (ч. 1)	(От двух месяцев) до четырех лет / 48 месяцев/	25	
11	Статья 142.2 (ч. 2)	(От двух месяцев) до трех лет / 36 месяцев/	19	
12	Статья 142.2 (ч. 3)	(От двух месяцев) до пяти лет / 60 месяцев/	31	
13	<i>Минимальный ИЗ Статья 141.1 (ч. 1)</i>		7	
14	<i>Максимальный ИЗ Статья 141 (ч. 2) Статья 142.2 (ч. 3)</i>		31	
15	<i>Средний ИЗ</i>		21,7	

Максимальный ИЗ (эл) применительно к принудительным работам выделен сразу в двух санкциях — в ч. 2 ст. 141 и ч. 3 ст. 142.2. и, согласно расчетам, достигает 31 месяца. Эта цифра совпадает с ИЗ общеуголовным.

Разница между максимальным и минимальным ИЗ (эл) более чем в 4,4 раза, что существенно больше, нежели разница между максимальными и минимальными ИЗ (эл), которую дают обязательные и исправительные работы.

Средний ИЗ (эл) по принудительным работам за преступления против избирательных прав граждан равен 21,7 месяца.

Соотношение общеуголовного и среднего ИЗ в пользу первого, но слишком значительно перевеса нет, поскольку общеуголовный ИЗ выше в 1,4 раза.

Если точно следовать порядку изложения видов наказаний в санкциях статей УК, следующим наказанием за преступления в электоральной сфере отношений должен стать арест. Однако он предусмотрен лишь в ч. 2 ст. 141. Расчет, основанный лишь на одной статье Особенной части УК, представляется недостаточно обоснованным, поэтому следующая таблица со-

держит данные о лишении свободы за преступления против избирательных прав.

Подводя итоги расчетов ИЗ лишения свободы как наказания за преступления в электоральной сфере, можно обратить внимание на следующее:

Во-первых, сроки лишения свободы и, соответственно, ИЗ по электоральным преступлениям, совпадают со сроками и ИЗ (эл) принудительных работ. Это неудивительно, поскольку санкции сформулированы однотипно: деяние наказывается принудительными работами на срок до... либо лишением свободы на тот же срок (например, ч. 3 ст. 142 УК РФ). Поэтому ИЗ (эл) и ИЗ средний электоральный табл. 6 и 7 имеют одинаковое значение

Во-вторых, ИЗ общеуголовный по лишению свободы значительно выше, нежели для принудительных работ — 121 месяц. Поэтому соотношение ИЗ (о) с данными по ИЗ преступлений только в электоральной сфере не совпадает с принудительными работами.

Так, ИЗ общеуголовный превышает не только минимальный ИЗ (эл) (причем в 17,3 раза —  $121/7 = 17,28$ ), но и максимальный ИЗ (эл) (без малого в 4 раза —  $121/31 = 3,9$ ).

Таблица 7 / Table 7

**Индекс защищенности по наказанию в виде лишения свободы**  
**Protection index for the punishment of incarceration**

№	Статья УК РФ / Article of the CC of the RF	Срок лишения свободы ( в месяцах) / Time of incarceration (in months)	ИЗ (эл) (в месяцах) / PI (electoral) (in months)	ИЗ (о) (в месяцах) / PI (general criminal) (in months)
1	Статья 56 «Лишение свободы на определенный срок» (ч. 2)	От 2 месяцев до 20 лет /240 месяцев/		121
2	Статья 141 (ч. 2)	(От 2 месяцев) до 5 лет /60 месяцев/	31	
3	Статья 141 (ч. 3)	(От 2 месяцев) до 4 лет /48 месяцев/	25	
4	Статья 141.1 (ч. 1)	(От 2 месяцев) до 1 года /12 месяцев/	7	
5	Статья 141.1 (ч. 2)	(От 2 месяцев) до 2 лет /24 месяца/	13	
6	Статья 142 (ч. 1)	(От 2 месяцев) до 4 лет /48 месяцев/	25	
7	Статья 142 (ч. 2)	(От 2 месяцев) до 3 лет /36 месяцев/	19	
8	Статья 142 (ч. 3)	(От 2 месяцев) до 3 лет /36 месяцев/	19	
9	Статья 142.1	(От 2 месяцев) до 4 лет /48 месяцев/	25	
10	Статья 142.2 (ч. 1)	(От 2 месяцев) до 4 лет /48 месяцев/	25	
11	Статья 142.2 (ч. 2)	(От 2 месяцев) до 3 лет /36 месяцев/	19	
12	Статья 142.2 (ч. 3)	(От 2 месяцев) до 5 лет /60 месяцев/	31	
13	<i>Минимальный ИЗ Статья 141.1 (ч. 1)</i>		7	
14	<i>Максимальный ИЗ Статья 141 (ч. 2); ст. 142.2 (ч. 3)</i>		31	
15	<i>Средний ИЗ</i>		21,7	

Соотношение ИЗ (о) с ИЗ средним электоральным также показательно: ИЗ (о) больше в 5,6 раза.

**Итоги и выводы**

Выше представлены как расчеты, так и некоторые обобщения по каждому виду наказаний за преступления против выборов.

Однако, помимо «внутреннего» сравнения в рамках одного вида наказаний, ИЗ может быть использован как инструмент сравнительного анализа в более широких масштабах, в частности для оценки уголовной политики государства в отношении преступлений в электоральной сфере.

Для наглядности сопоставление разных видов наказаний за преступления в сфере выборов с наказаниями за преступления в целом по УК РФ снова используется формат таблицы.

*Какие итоговые выводы можно сделать по результатам сравнительного анализа данных, представленных в табл. 8?*

1. Если во всех трех колонках соотношение ИЗ общеуголовного и ИЗ электорального в пользу общего, это означает, что данный вид наказа-

ния к электоральным преступлениям применяется в более мягкой форме.

Такой вывод применим к двум видам наказаний — к штрафам, указываемым в фиксированных суммах, и к лишению свободы (стр. 1 и 7 табл. 8).

При этом чем больший разрыв между ИЗ (о) и ИЗ (эл), тем более щадящая политика отражена в санкции электорального правонарушения. Например, показательно, что минимальный ИЗ штрафа по преступлениям в сфере выборов почти в 60 раз меньше, чем ИЗ штрафов по преступлениям в целом (стр. 1 табл. 8).

2. Незначительная (в 1,1–1,3 раза) разница или полное совпадение размеров ИЗ (о) с ИЗ (эл) свидетельствует о более жестком подходе законодателя к наказанию лиц, виновных в преступлениях против избирательных прав граждан. Примером такой политики законодателя может служить расчет ИЗ по обязательным работам (стр. 4 табл. 8). ИЗ (о) всего на 0,3 превосходит минимальный ИЗ (эл) и имеет то же значение, что и максимальный ИЗ (эл). Практически тот же подход законодателя наблюдается при сравнении ИЗ исправительных работ.

Таблица 8 / Table 8

**Сравнительный анализ общеуголовного ИЗ (о) с ИЗ по электоральным преступлениям**  
**Comparative analysis of PI (general criminal) and PI for electoral crimes**

№	Виды наказаний / Types of punishment	ИЗ (о) /ИЗ(эл) миним. / PI (general criminal) /PI (electoral) min.	ИЗ (о) / ИЗ (эл) макс. / PI (general criminal) / PI (electoral) max.	Разница ИЗ (о) / ИЗ (элС) Difference / PI (general criminal)/PI (electoral)
1	Штрафы, указанные в фиксированных суммах	Больше в 58,9	Больше в 4,6	Больше в 8,2
2	Штрафы, определяемые размерами заработной платы или иного дохода осужденного и сроками взимания	Больше в 9,4	Меньше в 1,2	Больше в 1,4
3	Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (в качестве основного вида наказания)	Равен	Меньше в 1,2 раза	Меньше в 1,1 раза
4.	Обязательные работы	Больше в 1,3	1	Больше в 1,1
5.	Исправительные работы	Больше в 1,9	1	Больше в 1,2
6.	Принудительные работы	Больше в 4,4	1	Больше в 1,4
7	Лишение свободы	Больше в 17,3	Больше в 3,9	Больше в 5,6

3. Особое внимание следует уделить сравнительному анализу ИЗ (о) и ИЗ (эл) такого наказания, как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (в качестве основного вида наказания) (стр. 3 табл. 8).

Возвращаясь к данным табл. 3, которая и содержит данные о лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, вновь необходимо отметить ограниченное число санкций, предусматривающих данный вид уголовной ответственности. Но их немногочисленность компенсируется достаточно жестким подходом законодателя.

Это единственное наказание, по которому электоральные ИЗ превосходят ИЗ (о). Общеуголовный показатель ИЗ (три года) дотягивается лишь до минимального срока этого наказания

за преступления в сфере выборов. Таким образом, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (в качестве основного вида наказания) за электоральные преступления имеет значительно больший карательный потенциал, нежели за преступления в целом.

4. Все представленные в работе данные, их обобщения и полученные результаты свидетельствуют о том, что такой юридико-математический подход вполне эффективен, поэтому индекс защищенности (ИЗ) может рассматриваться как удобный и продуктивный инструмент исследования законодательства.

Предложенная методика позволяет наглядно показать соразмерность санкций уголовно-правовых норм за электоральные преступления и сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Матросов А.А. Уголовно-правовая охрана избирательных прав граждан / А.А. Матросов. — EDN SXDNMP // Вестник государственного и муниципального управления. — 2014. — № 2-1 (12). — С. 67–71.
2. Турищева Н.Ю. Преступления против избирательных прав и права на участие в референдуме / Н.Ю. Турищева. — Санкт-Петербург : Юрид. центр Пресс, 2010. — 337 с.
3. Якимова Е.М. Некоторые проблемы разграничения преступлений и административных правонарушений, посягающих на избирательные права граждан / Е.М. Якимова, А.А. Сошин, С.Н. Слободчикова. — EDN BWOPFQ // Избирательное право. — 2019. — № 1 (39). — С. 18–22.
4. Зайцева О.В. Преступления против избирательных прав и свобод граждан: проблема определения непосредственного объекта / О.В. Зайцева. — EDN XVHRHJ // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. — 2016. — № 4 (72). — С. 77–82.
5. Зайцева О.В. Критерии криминализации посягательств на избирательные права граждан / О.В. Зайцева. — EDN RGRKFT // Государство и право. — 2013. — № 11. — С. 77–80.

6. Рябоконеv А.В. Виды наказаний за преступления против избирательных прав / А.В. Рябоконеv. — DOI 10.24411/2073-3313-2020-10071. — EDN GWHRDV // Закон и право. — 2020. — № 2. — С. 82–86.
7. Корабельников С. Уголовная ответственность за нарушение избирательного права / С. Корабельников // Российская юстиция. — 1996. — № 5. — С. 23–24.
8. Князев С.Д. Уголовная ответственность за нарушение избирательных прав и права на участие в референдуме / С.Д. Князев. — EDN YMNQWV // Журнал российского права. — 2001. — № 2. — С. 26–34.
9. Щербина И.С. Уголовная ответственность за нарушение избирательных прав граждан и права на участие в референдуме : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / И.С. Щербина. — Екатеринбург, 2012. — 25 с.
10. Антонов О.Ю. Противодействие преступлениям против избирательных прав граждан: уголовно-правовые, криминологические и криминалистические аспекты / О.Ю. Антонов, А.М. Багмет, Е.И. Бычкова. — Москва : Юрлитинформ, 2014. — 256 с. — EDN SYKYZ.
11. Шапиев С.М. К вопросу об объекте и объективной стороне воспрепятствования осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий / С.М. Шапиев. — EDN IXVSJP // Избирательное право. — 2019. — № 2. — С. 13–24.
12. Избирательное право в фокусе судебной практики / В.В. Игнатенко, Э.И. Девицкий, А.А. Петров, В.Е. Подшивалов. — Иркутск : Изд-во БГУ, 2021. — 280 с. — EDN WBOMPF.
13. Iancu A. Criminal Liability of The Chairman Of The Electoral Office of The Vote Section / A. Iancu // Curentul Juridic, The Juridical Current, Le Courant Juridique, Petru Maior University, Faculty of Economics Law and Administrative Sciences and Pro lure Foundation. — 2018. — Vol. 73. — P. 38–45.
14. Mulyati N. Analysis of criminal liability of political parties in Indonesia / N. Mulyati // Indonesia Law Review. — 2019. — Vol. 9, no. 2. — P. 55–65.
15. Uzoma Ihugba B. Political parties and electoral offences in Nigeria. A criminal analysis / B. Uzoma Ihugba, C. Alfred // Journal of African Elections. — 2019. — Vol. 18, no. 2. — P. 71–92.
16. Horder J. Criminal Law at the Limit: Countering False Claims in Elections and Referendums / J. Horder // The modern law review. — 2021. — Vol. 84, no. 3. — P. 429–455.
17. Teguh Syuhada Lubis. Regulation Reconstruction of Criminal Liability to Political Parties which Practice Money Politics in the Electoral System Based on Dignified Justice / Teguh Syuhada Lubis, Teguh Prasetyo, Sri Endah Wahyuningsih // International Journal Reglement and Society. — 2023. — Vol. 4, no. 1. — P. 40–46.
18. Черданцев А.Ф. Некоторые аспекты аксиологического подхода в уголовно-правовых исследованиях / А.Ф. Черданцев, Ю.И. Шутов // Методология советского правоведения : межвуз. сб. науч. тр. — Свердловск, 1978. — Вып. 70. — С. 111–123.
19. Минникес И.А. «Индекс защищенности» и его роль в совершенствовании законодательства и защите прав человека / И.А. Минникес. — EDN RFKWPP // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2013. — № 4. — С. 25.
20. Середа И.М. Кредитные преступления: анализ наказаний, иных мер воздействия и их влияние на «индекс защищенности» / И.М. Середа, М.А. Костюченко. — EDN YXOFFO // Правовая культура. — 2018. — № 1 (32). — С. 62–69.
21. Кружкова Я.А. «Индекс защищенности» при рассмотрении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ / Я.А. Кружкова. — EDN ZINDZZ // Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы : сб. науч. ст. по материалам VII Междунар. заоч. науч.-практ. конф. — Курск, 2017. — С. 231–237.
22. Минникес И.В. Индекс защищенности права на ознакомление со списком избирателей: сравнительный анализ / И.В. Минникес. — EDN KWBHNP // Байкальские компаративистские чтения : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Иркутск, 22–23 апр. 2022 г. — Иркутск, 2022. — С. 105–110.
23. Игнатенко В.В. Административная ответственность за нарушение законодательства о выборах сквозь призму «индекса защищенности» / В.В. Игнатенко, И.А. Минникес, И.В. Минникес. — DOI 10.18572/2071-1166-2023-4-5-13. — EDN VSIRLS // Административное право и процесс. — 2023. — № 4. — С. 5–13.

#### REFERENCES

1. Matrosov A.A. Criminal Law Electoral Rights of Citizens. *Vestnik gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya = Journal of Public And Municipal Administration*, 2014, no. 2-1, pp. 67–71. (In Russian). EDN: SXDNMP.
2. Turishcheva N.Yu. *Crimes against Electoral Rights and the Right to Participate in a Referendum*. Saint Petersburg, Yuridicheskii Tsentri Press Publ., 2010. 337 p.
3. Yakimova E.M., Soshin A.A., Slobodchikova S.N. Some Problems of Limitation of Crimes and Administrative Offenses that Impose the Election Rights of the Citizens. *Izбирatel'noe pravo = Electoral Law*, 2019, no. 1, pp. 18–22. (In Russian). EDN: BWOPFQ.
4. Zaytseva O.V. Crimes Against Electoral Rights and Freedoms of Citizens: the Problem of Determining the Object of Crime. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii = Saint-Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia Bulletin*, 2016, no. 4, pp. 77–82. (In Russian). EDN: XVHRHJ.
5. Zaytseva O.V. The Criterions Criminalization Infringement of Suffrages of Citizens. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, 2013, no. 11, pp. 77–80. (In Russian). EDN: RGRKFT.
6. Ryabokonev A.V. Types of Punishments for Crimes Against Voting Rights. *Zakon i pravo = Law and Right*, 2020, no. 2, pp. 82–86. (In Russian). EDN: GWHRDV. DOI: 10.24411/2073-3313-2020-10071.
7. Korabelnikov S. Criminal Liability for Violations of Electoral Law. *Rossiiskaya yustitsiya = Russian Justice*, 1996, no. 5, pp. 23–24. (In Russian).
8. Knyazev S.D. Criminal Liability for Violating the Electoral Rights and the Right to Participate in a Referendum. *Zhurnal rossiyskogo prava = Russian Law Journal*, 2001, no. 2, pp. 26–34. (In Russian). EDN: YMNQWV.
9. Shcherbina I.S. *Criminal Liability for Violations of Electoral Rights of Citizens and the Right to Participate in a Referendum. Cand. Diss. Thesis*. Ekaterinburg, 2012. 25 p.



10. Antonov O.Yu., Bagmet A.M., Bychkova E.I. *Counteracting Crimes against the Electoral Rights of Citizens: Criminal Law, Criminological and Criminalistic Aspects*. Moscow, Yurlitinform Publ., 2014. 256 p. EDN: SYKYIZ.
11. Shapiev S.M. To the Question of the Object and Objective Side of Impeding the Exercise of Electoral Rights or the Work of Electoral Commissions. *Izbiratel'noe pravo = Electoral Law*, 2019, no. 2, pp. 13–24. (In Russian). EDN: IXVJSP.
12. Ignatenko V.V., Devitskii E.I., Petrov A.A., Podshivalov V.E. *Electoral Law in the Focus of Court Practice*. Irkutsk, Baikal State University Publ., 2021. 280 p. EDN: WBOMPF.
13. Iancu A. Criminal Liability of the Chairman of the Electoral Office of the Vote Section. *Curentul Juridic, The Juridical Current, Le Courant Juridique, Petru Maior University, Faculty of Economics Law and Administrative Sciences and Pro Iure Foundation*, 2018, vol. 73, pp. 38–45.
14. Mulyati N. Analysis of Criminal Liability of Political Parties in Indonesia. *Indonesia Law Review*, 2019, vol. 9, no 2, pp. 55–65.
15. Uzoma Ihugba B., Alfred C. Political Parties and Electoral Offences in Nigeria. A Criminal Analysis. *Journal of African Elections*, 2019, vol. 18, no. 2, pp. 71–92.
16. Horder J. Criminal Law at the Limit: Countering False Claims in Elections and Referendums. *The Modern Law Review*, 2021, vol. 84, no. 3, pp. 429–455.
17. Teguh Syuhada Lubis, Teguh Prasetyo, Sri Endah Wahyuningsih. Parties which Practice Money Politics in the Electoral System Based on Dignified Justice. *International Journal Reglement and Society*, 2023, vol. 4, no. 1, pp. 40–46.
18. Cherdantsev A.F., Shutov Yu.I. Some Aspects of the Axiological Approach in Criminal Law Studies. *The Methodology of Soviet Jurisprudence*. Sverdlovsk, 1978, iss. 70, pp. 111–123. (In Russian).
19. Minnikes I.A. «Safety Index» and its Role in Improvement of Legislation and Protection of Human Rights. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii (Baikalskii gosudarstvennyi universitet ekonomiki i prava) = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law)*, 2013, no. 6, pp. 25. (In Russian). EDN: RFWPP.
20. Sereda I.M., Kostjuchenko M.A. Credit Crimes: Analysis of Penalties, Other Measures of Exposure and Their Impact on the «Security Index». *Pravovaya kul'tura = The Legal Culture*, 2018, no. 1, pp. 62–69. (In Russian). EDN: YXOFFO.
21. Kruzhkova Ya.A. «Index of Protection» when Considering a Crime under Part 4 Art. 111 of the Criminal Code. *Criminal Law in an Evolving Society: Problems and Prospects. Materials of the VII International Scientific and Practical Conference*. Kursk, 2017, pp. 231–237. (In Russian). EDN: ZINDZZ.
22. Minnikes I.V. Index of Protection of the Right to Get Acquainted with the List of Voters: Comparative Analysis. *Baikal Comparative Readings. Materials of the International Scientific and Practical Conference, Irkutsk, April 22–23, 2022*. Irkutsk, 2022, pp. 105–110. (In Russian). EDN: KWBHNP.
23. Ignatenko V.V., Minnikes I.A., Minnikes I.V. Administrative Liability for Violation of Laws on Elections from the Standpoint of the «Safety Index». *Administrativnoe pravo i protsess = Administrative Law and Process*, 2023, no. 4, pp. 5–13. (In Russian). EDN: VSIRLS. DOI: 10.18572/2071-1166-2023-4-5-13.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Минникес Илья Анисимович — заведующий отделом теории права и сравнительного правоведения Института правовых исследований Байкальского государственного университета, доктор юридических наук, доцент, г. Иркутск, Российская Федерация; e-mail: iaminnikes@yandex.ru.

Минникес Ирина Викторовна — главный научный сотрудник Института правовых исследований Байкальского государственного университета, доктор юридических наук, профессор, г. Иркутск, Российская Федерация; e-mail: ivminnikes@mail.ru.

#### ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Минникес И.А. Охрана избирательных прав граждан: проблема соразмерности уголовно-правовых санкций / И.А. Минникес, И.В. Минникес. — DOI 10.17150/2500-4255.2023.17(6).543-556. — EDN YAJAJO // Всероссийский криминологический журнал. — 2023. — Т. 17, № 6. — С. 543–556.

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Minnikes, Ilia A. — Head, Department of Legal Theory and Comparative Law, Institute of Legal Research, Baikal State University, Doctor of Law, Ass. Professor, Irkutsk, the Russian Federation; e-mail: iaminnikes@yandex.ru.

Minnikes, Irina V. — Senior Researcher, Institute of Legal Research, Baikal State University, Doctor of Law, Professor, Irkutsk, the Russian Federation; e-mail: ivminnikes@mail.ru.

#### FOR CITATION

Minnikes I.A., Minnikes I.V. Protection of Citizens' Electoral Rights: The Problem of the Proportionality of Criminal Sanctions. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = Russian Journal of Criminology*, 2023, vol. 17, no. 6, pp. 543–556. (In Russian). EDN: YAJAJO. DOI: 10.17150/2500-4255.2023.17(6).543-556.