

че лесов, произрастающих на землях сельскохозяйственного назначения по причине длительного неиспользования не востребуемых земельных долей в земли лесного фонда.

Список использованной литературы

1. Самончик О. А. Государственный земельный надзор в рамках реформы контрольной и надзорной деятельности / О. А. Самончик // Современные тенденции развития экологического, земельного и аграрного права : материалы II-ой Междунар. науч.-практ. конф. – Москва : Ин-т гос-ва и права РАН, 2020. – С. 231–238.

2. Липски С. А. «Работа» муниципалитетов с бывшими не востребуемыми земельными долями как фактор устойчивого развития сельских территорий / С. А. Липски // Роль местного самоуправления в развитии государства на современном этапе : материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. – Москва : Изд-во Гос. ун-та управления, 2021. – С. 400–403.

Информация об авторе

Румянцев Федор Полиектович – доктор юридических наук, профессор, доцент кафедры трудового и экологического права, Национально-исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского, г. Нижний Новгород, Россия, e-mail: odo-328@mail.ru.

Author

Rumyantsev Fedor P. – Doctor of Law, Professor, Associate Professor of Labor and Environmental Law Department, National Research Nizhny Novgorod State University named after. N. I. Lobachevsky, Nizhny Novgorod, Russia, e-mail: odo-328@mail.ru.

УДК 347.9

А. Ю. Старицын

АПЕЛЛЯЦИЯ В УПРОЩЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Анализируются положения Гражданского процессуального кодекса РФ в части обжалования решений, вынесенных в упрощенном порядке и судебная практика применения указанных норм. Автор выявляет особенности и недостатки правового регулирования и предлагает пути их устранения.

Ключевые слова: гражданский процесс; упрощенное производство; апелляция; обжалование решения в упрощенном производстве.

APPEAL IN SIMPLIFIED PROCEEDINGS

The article analyzes the provisions of the Civil Procedure Code of the Russian Federation in terms of appealing decisions made in a simplified manner and judicial practice of applying these norms. The author identifies the features and disadvantages of legal regulation and suggests ways to eliminate them.

Keywords: civil procedure; simplified proceedings; appeal; appeal of a decision in simplified proceedings.

Апелляционное производство направлено на выявление и устранение судебной ошибки, допущенной при рассмотрении и разрешении дела судами первой инстанции [1, с. 9–19].

Упрощенное производство по рассмотрению гражданских дел в суде первой инстанции, соответствующее требованиям гл. 21.1 ГПК РФ¹, и производство в суде апелляционной инстанции существуют во функциональной неразрывной связи [2, с. 57]. Упрощение порядка рассмотрения дел, относящихся к указанным в ст. 232.2 ГПК РФ, повлекло упрощение порядка рассмотрения апелляционной жалобы. Следовательно, необходимость совершенствования процессуального законодательства в части правового регулирования упрощенного производства оказывает существенное влияние на нормализацию и конкретизацию правоприменительной деятельности суда апелляционной инстанции. При рассмотрении правового регулирования вынесения решения суда по делу, рассматриваемому в упрощенном производстве, важным является выявление оснований для его отмены, напрямую обусловленных положениями гл. 21.1 ГПК РФ. Очевидно, что специфические процессуальные средства, характерные для порядка рассмотрения гражданских дел в соответствии с положениями гл. 21.1 ГПК РФ, определяют перечень подобных оснований. В настоящее время такими основаниями отмены решения суда выступают:

– фундаментальные процессуальные нарушения со ссылкой на п. 4 ст. 330 ГПК РФ, являющиеся безусловными основаниями для отмены любого судебного акта независимо от вида производства, по правилам которого было рассмотрено гражданское дело. В то же время, в упрощенном производстве к этой группе оснований невозможно

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

отнести нарушения порядка ведения протокола судебного заседания, несоблюдение тайны совещания судей, а также несоблюдение правил извещения лиц, участвующих в деле¹.

– специфические основания отмены, характерные именно для упрощенного производства. В частности, если дело рассмотрено в порядке упрощенного производства, но оно подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства. Иными словами, необоснованное применение гражданско-процессуальных норм об упрощенном производстве. В этом аспекте возникают трудности в силу не исчерпывающих и неоднозначных формулировок, используемых законодателем для определения категорий дел, подлежащих рассмотрению в упрощенном порядке, а также широкого судебного усмотрения.

В ч. 3 п. 1 ст. 232.2 ГПК РФ отражена категория дел, для которой одним из ключевых фактов является признание ответчиком денежного обязательства, его недоказанность в первой инстанции признается основанием для отмены решения суда². Отсутствие согласия ответчика на рассмотрение дела в упрощенном производстве с ценой иска, превышающей 100 тыс. р., служит основанием отмены решения суда первой инстанции и направлению на новое рассмотрение³. К указанным основаниям относится игнорирование судом необходимости исследования дополнительных доказательств (осмотра на месте, судебной экспертизы)⁴.

Невозможно исключить и ситуацию кадровой перестановки, при которой резолютивная часть решения была вынесена судьей, переведенным (или уволенным) по указу Президента в другой суд, а основания подготовки мотивированного решения суда наступили после такого перевода. Судья, вынесший резолютивную часть решения, уже не имеет полномочий подготовить мотивированное решение, поскольку это повлечет нарушение подсудности. А подготовка полного решения суда по делу другим судьей станет нарушением принципа

¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 20.09.2017 г. по делу № 33-37811/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

² Апелляционное определение Азовского городского суда Ростовской области от 29.04.2020 г. по делу № 11-49/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 22.04.2021 г.).

³ Постановление Президиума Ростовского областного суда от 25.07.2019 г. № 44Г-98/2019 44-Г-98/2019 4Г-2870/2019 по делу № 2-129/2018. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 02.04.2021 г.).

⁴ Решение Псковского городского суда от 22.07.2020 г. № 2-819/2020 2-819/2020~М-201/2020 по делу № 2-819/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 02.04.2021 г.).

непосредственности судебного разбирательства. В силу отсутствия мотивировочной части решение, вынесенное путем вынесения резолютивной составляющей, подлежит отмене (п. 42 постановления Пленума Верховного Суда РФ, ст. 335.1 ГПК РФ)¹. Хотя в подобной ситуации отмена решения и принятия нового иным судьей, вряд ли, является обоснованным в части процессуальных сроков и способствует ускорению и упрощению гражданского процесса. А точка зрения вновь назначенного судьи по поводу исхода дела может быть иной. К тому же следует признать, что судебные акты, как правило, подготавливаются помощником судьи.

Неоправданность такого разрешения открытого с позиции законодательного регулирования вопроса подтверждается нелогичностью формирующейся судебной практики, приводящей к необоснованному продлению сроков рассмотрения дела. Так, в силу смены судьи решение в форме резолютивной части было отменено судом апелляционной инстанции и направлено на рассмотрение по правилам искового производства, в результате которого было вынесено решение, тождественное первому². Бесспорно, что процессуальные права и обязанности субъектов гражданского процесса должны быть устойчивыми и обязательными, вследствие чего необходимо повышать резистентность существенных материальных аспектов в приоритете перед несущественными процессуально-организационными. Экстраординарность и практическая составляющая ситуации не может быть воспринята с сарказмом, а должна быть учтена законодателем или судебными органами в рамках разработанных регламентов работы.

В аспекте оснований отмены судебного акта, вынесенного по правилам об упрощенном производстве, интересна дифференциация полномочий суда апелляционной инстанции в зависимости от выявленного основания. Действующее процессуальное законодательство устанавливает единое общее правило в п. 5 ст. 330 ГПК РФ, согласно которому при установлении обстоятельств рассмотрения дела, предусмотренных п. 4 ст. 330 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции отменяет ранее вынесенное решение и переходит к самостоятельному рассмотрению дела в качестве суда первой инстанции. Применительно к упрощенному по-

¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 26.09.2017 г. по делу № 33-37857/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

² Апелляционное определение Белгородского областного суда от 27.07.2017 г. по делу № 33-3801/2017. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 02.04.2021 г.).

рядку законодатель установил совсем иное правило, в том числе относительно оснований отмены, указанных п. 4 ст. 330 ГПК РФ. В указанных случаях суд апелляционной инстанции отменяет ранее вынесенный судебный акт и направляет дело в суд первой инстанции для повторного рассмотрения дела, но только по правилам общеискового производства. Законодательно не предусматривается каких-либо исключений. Поскольку в упрощенном производстве подлежат рассмотрению относительно простые дела, то непонятно, по какой качественной причине такие дела квалифицируются в качестве «сложных». К тому же это ведет к затягивает процесс разрешения дела.

Несмотря на законодательные положения Верховный Суд РФ разъясняет, что в случае констатации оснований отмены, предусмотренных в п. 4 ст. 330 ГПК РФ, дело направляется в суд первой инстанции для его рассмотрения по правилам упрощенного производства. Полагаем, указанная существенная поправка должна быть отражена в норме закона. При этом обратим внимание на иное. Очевидно ли, что суд апелляционной инстанции лишен права самостоятельного рассмотрения и разрешения гражданского дела при наличии оснований для отмены судебного акта первой инстанции. Разберемся, насколько такой подход оправдан?

Ю. В. Юдина высказывает суждение о том, что общее правило, предусматривающее полномочие суда на рассмотрение дела по правилам рассмотрения судом первой инстанции, следует распространить и на те категории дел, которые подлежат рассмотрению в упрощенном порядке [3, с. 7–11]. С одной стороны, не возникает сомнений в том, что по иным основаниям отмены, выходящим за рамки перечня п. 4 ст. 330 и ст. 335.1 ГПК РФ, в частности, п. 1–2 ст. 330 ГПК РФ, применимо общее правило. С другой стороны, формулировки, посредством которых законодатель обозначает указанные основания достаточно глобальны и могут трактоваться расширительно. Соответственно, приводить примеры затруднительно. Хотя суд второй инстанции принимает «новое решение» в части верного, обоснованного размера взыскиваемых сумм. Так, судебной коллегией по гражданским делам Челябинского областного суда было вынесено новое решение по делу о взыскании денежных средств, которым был изменен размер взыскиваемой денежной суммы с 10 4308 руб. 98 коп. до 108 911 руб. 8 коп., в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменений¹.

¹ Апелляционное определение Челябинского областного суда от 21.05.2020 г. по делу № 2-2687/2019. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 02.04.2021 г.).

Соответственно, судебная практика самостоятельно выработала, исходя из реальных обстоятельств, правила о дифференциации полномочий суда апелляционной инстанции [4, с. 44]. В связи с чем предполагается необходимым внести поправки в п. 3 ст. 335.1 ГПК РФ, сводимые к выделению трех вариантов реализации полномочий судом апелляционной инстанции:

– отмена решения и направление дела на повторное рассмотрение в суд первой инстанции в упрощенном порядке, если основанием отмены признаны обстоятельства, закрепленные в п. 4 ст. 330 ГПК РФ;

– отмена решения и направление дела на повторное рассмотрение в суд первой инстанции в исковом порядке, если основанием отмены стало необоснованное применение правил гл. 21.1 ГПК РФ;

– изменение или отмена решения суда первой инстанции судом апелляционной инстанции в полном объеме или в части в случае признания основанием отмены обстоятельств, предусмотренных п. 1–2 ст. 330 ГПК РФ, а также иных оснований, не предусмотренных выше.

Указанная градация подлежит законодательному закреплению, данные положения не могут оставаться предметом официальных разъяснений высшей судебной инстанции РФ. К тому же расхождение существенно меняет порядок рассмотрения дела, возвращенного в суд первой инстанции на повторное рассмотрение с учетом замечаний.

Существование различных оснований отмены решения суда наводит правовое сообщество на необходимость дифференциации полномочий суда апелляционной инстанции по делам, рассматриваемым в упрощенном порядке. Предложенный подход, на наш взгляд, позволит повысить уровень доступности правосудия для граждан, ускорить судопроизводство.

Список использованной литературы

1. Маняк Н. И. Производство в суде апелляционной инстанции (гл. 39 ГПК РФ) / Н. И. Маняк, Г. Д. Улетова // Мировой судья. – 2013. – № 9. – С. 9–19.

2. Шерстюк В. М. Непосредственные связи производства в суде первой инстанции и производства по пересмотру судебных актов в гражданском процессе / В. М. Шерстюк // Современное право. – 2018. – № 2. – С. 55–60.

3. Юдина Ю. В. Доступность правосудия: от идеи к реалиям / Ю. В. Юдина // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – № 11. – С. 7–11.

4. Якушева Н. Е. Дифференциация полномочий суда апелляционной инстанции в упрощенном производстве в зависимости от дефектов судебных ак-

тов судов первой инстанции / Н. Е. Якушева // Администратор суда. – 2017. – № 37. – С. 41–44.

Информация об авторе

Старицын Алексей Юрьевич – кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Россия, e-mail: StaritsynAU@gmail.com.

Author

Staritsyn Alexey Yu. – PhD in Law, Senior Lecturer of Civil Law and Procedure Department, Baikal State University, Irkutsk, Russia, e-mail: StaritsynAU@gmail.com.

УДК 347.6

А. В. Федчун

ОБЕСПЕЧЕНИЕ БАЛАНСА ПРАВ КРЕДИТОРОВ ПРИ ВЗЫСКАНИИ ДОЛГОВ НАСЛЕДОДАТЕЛЯ

Автором рассматриваются риски кредиторов наследодателя, возникающие в связи с отсутствием у наследников обязанности известить их о смерти должника. В статье анализируются положения зарубежного законодательства, связанные с распоряжением наследственным имуществом при наличии у наследодателя долгов, а также приводятся положения советского законодательства о пресекательном сроке для предъявления требований кредиторов независимо от наступления срока исполнения обязательств. Обосновывается необходимость введения публичной процедуры учета долгов, подлежащих погашению наследниками. Предлагается устранить возможное нарушение прав кредиторов, у которых не наступил срок исполнения обязательства на день смерти должника путем ведения реестра долгов наследодателя.

Ключевые слова: наследственное имущество; долги наследодателя; требования кредиторов; реестр долгов; сроки исполнения обязательств; баланс интересов кредиторов.

A. V. Fedchun

ENSURING THE BALANCE OF CREDITORS RIGHTS WHEN COLLECTING THE TESTATOR'S DEBTS

The author considers the risks of creditors of the testator arising from the absence of the heirs of the obligation to notify them of the death of the debtor. The article analyzes the provisions of foreign legislation related to the disposal of hereditary property if the testator has debts, and also provides the provisions of Soviet legisla-