

Научная статья

УДК 340.1

DOI 10.17150/1819-0928.2022.23(4).467-473

EDN OFUHCN



Болгарская юридическая школа и ее роль в развитии теории источников права (сравнительно-правовой анализ)

Илья Анисимович Минникес

Байкальский государственный университет, Иркутск, Россия
iaminnikes@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3491-6661>

АННОТАЦИЯ

В статье показаны основные подходы к пониманию и видам источников права в болгарской юридической науке. Высокий уровень теоретической юриспруденции в Болгарии имеет глубокие исторические корни. Представляется оправданным считать началом этого процесса создание книжных школ в IX веке, продолжением которого является открытие Софийского университета в XIX веке, а позднее развитие в социалистический и постсоциалистический периоды.

При написании статьи использованы публикации на языке оригинала и переведенные на русский язык, которые были доступны автору. Возможно, что вне поля зрения остались работы болгарских ученых, которые значимы для полного и всестороннего исследования проблемы источников права в болгарской юридической науке.

В социалистический период в болгарской науке преобладает традиционный подход к пониманию и видам источников права, который характерен для юриспруденции социалистических стран. Вместе с тем, несмотря на общность методологической основы исследований в социалистический период, болгарская юридическая наука по ряду направлений опередила исследователей из других стран социалистического содружества, и этот вклад был по достоинству оценен правовым сообществом. К таким достижениям следует отнести системный подход к проблеме преемственности в праве, что позволяет дать всестороннюю оценку этому явлению, в том числе и в отношении источников права. Настоящую статью следует рассматривать как одну из возможных попыток исследования теоретико-правовых закономерностей, существующих в теории источников права. Статья может представлять интерес для специалистов в области общей теории права и сравнительного правоведения.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

теория права, источники права, юридическое образование, юридическая наука, сравнительное правоведение

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Минникес И.А. Болгарская юридическая школа и ее роль в развитии теории источников права (сравнительно-правовой анализ) // Академический юридический журнал. 2022. Т. 23, № 4. С. 467–473. DOI 10.17150/1819-0928.2022.23(4).467-473. EDN OFUHCN

Original article

Bulgarian Law School and its role in the development of the theory of sources of law (comparative legal analysis)

Ilia A. Minnikes

Baikal State University, Irkutsk, Russia
iaminnikes@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3491-6661>

ABSTRACT

The article shows the main approaches to understanding and types of sources of law in Bulgarian legal science. The high level of theoretical jurisprudence in Bulgaria has deep historical roots. It seems justified to consider the beginning of this process the creation of book schools in the IX century, the continuation of which is the opening of Sofia University in the XIX century, with development in the socialist and post-socialist period. It is necessary to make a reservation that only those publications that were available to the author were used when writing the article. Moreover, both in the original language and publications translated into Russian. Therefore, it is quite possible that some works of Bulgarian scientists have remained out of sight, which are

© Минникес И.А., 2022

significant for a complete and comprehensive study of the problem of sources of law in Bulgarian legal science. In the socialist period, a fairly traditional approach to understanding and types of sources of law prevails, which is typical not only for Bulgarian jurisprudence, but for the jurisprudence of other socialist countries. At the same time, despite the common methodological basis of research in the socialist period, Bulgarian legal science was ahead of researchers from other countries of the socialist commonwealth in a number of areas, and this contribution was appreciated by the legal community. Such achievements should include a systematic approach to the problem of succession in law, which allows us to give a comprehensive assessment of this phenomenon, including in relation to the sources of law. This article should be considered as one of their possible attempts to study the theoretical and legal patterns existing in the theory of sources of law. The article may be of interest to specialists in the field of general theory of law and comparative law.

KEYWORDS

theory of law, sources of law, legal education, legal science, comparative law

FOR CITATION

Minnikes I.A. Bulgarian Law School and its role in the development of the theory of sources of law (comparative legal analysis). *Akademicheskiy yuridicheskiy zhurnal = Academic Law Journal*. 2022;23(4):467–473. (In Russian). DOI 10.17150/1819-0928.2022.23(4).467-473. EDN OFUHCN

Введение

Высокий уровень теоретической юриспруденции в Болгарии имеет глубокие исторические корни. Еще в IX веке во времена Первого Болгарского царства была создана Преславская книжная школа, первая славянская книжная школа в мире, основанная первоначально в 886 году в Плиске и перенесенная в 893 году в новую болгарскую столицу Преслав. Главной задачей школы была деятельность по переводу священных христианских книг на старославянский язык, а также велась учебная и творческая деятельность. По одной из версий именно здесь была создана кириллица. Здесь же Константином Преславским была написана Азбучная молитва, одно из самых ранних славянских стихотворных произведений.

Следует упомянуть и крупнейший культурный центр Болгарии — Охридскую книжную школу, созданную в 886 году и действовавшую до 1767 года. За время своего существования школа подготовила более 3500 учителей и проповедников. По одной из версий кириллица была создана учеником Кирилла и Мефодия Климентом Охридским именно в Охридской книжной школе.

Эти школы заложили традиции, которые в последующем повлияли на развитие всех гуманитарных наук. И при становлении и формировании юриспруденции в самостоятельную отрасль науки правовые знания ложились уже на хорошо подготовленную почву.

Болгарское юридическое образование и развитие теории источников права

Большую роль в развитии болгарской юриспруденции сыграл юридический факультет Софийского университета, который с небольшим перерывом существует с 1892 года.

Такие предметы как «Общая теория права» и «Общее учение о государстве» преподавались на юридическом факультете с момента его создания. К концу 1940-х годов во многом под влиянием советской юридической науки стала преподаваться общая учебная дисциплина — «Общая теория государства и права». В настоящее время на факультете вернулись к прежней системе преподавания.

Прежде чем говорить о научных достижениях болгарских юристов, думается, имеет смысл хотя бы кратко сказать о том, как вопрос об источниках права отражен в болгарской учебной литературе.

В учебнике «Общая теория права» Ц. Торбов пишет, что возникновение права протекает в трех основных направлениях. Во-первых, это правовой обычай — утвержденные государством уже существующие обычаи. Во-вторых, судебный и административный прецедент — правовой прецедент. Он представляет судебный или административный акт, который служит образцом для решения всех последующих подобных дел. В-третьих, нормативный акт — это источник права, созданный компетентным государственным органом и содержащий общие правила поведения [1].

Подобные точки зрения высказаны и в других болгарских учебниках по общей теории права [2; 3]. Причем данные положения по теории источников права, отраженные в учебной литературе, основаны на проведенных ранее серьезных монографических исследованиях [4].

Это достаточно традиционный подход к пониманию и видам источников права, который характерен не только для болгарской юриспруденции, но и для юриспруденции других социалистических и постсоциалистических стран.

В более современном учебнике по общей теории права Т. Колев рассматривает источники права также в трех аспектах, но его подход отличается определенной новизной. Суть его заключается в следующем. Во-первых, это источники права в историческом смысле; во-вторых, источники как основание права; и в-третьих, источники как специфическая правовая форма, в которой действует позитивное право. В последнем случае источник права – это акт, в котором содержатся действующие правовые нормы [5].

Представляет интерес и болгарская «Программа (вопросник) по теории государства и права», предназначенная для конкурса докторантов.

Тема IV «Источники права» данной программы предусматривает такие традиционные вопросы, как понятие и виды источников права, закон как источник права, виды законов, нормативные акты исполнительной власти, международные договоры, судебный прецедент, правовой обычай, правовая доктрина как источники права и др.

Вместе с тем в программе ставятся вопросы, которые в российской юридической науке относятся к числу дискуссионных, – решения Конституционного суда (в болгарской терминологии – толковательные решения), судебная практика как источник права.

Имеются и вопросы, которые в российской юриспруденции пока не нашли достаточного отражения, например, об интегративных источниках права, негативных и позитивных судебных источниках. Такая постановка задачи достаточно интересна и дает богатую пищу для размышлений.

Заслуживает внимания также список рекомендованной литературы к данной программе. В нем, помимо трудов известных болгарских ученых, рекомендованы труды классиков мировой юриспруденции Дж. Ролса, Ю. Хабермаса, Г. Харта, Г. Кельзена и др.

Болгарская юридическая наука и развитие теории источников права

Говоря о научной составляющей, необходимо сделать важную оговорку о том, что в настоящей статье использованы только те публикации, которые были доступны автору. Причем как на языке оригинала, так и публикации, переведенные на русский язык. Поэтому вполне возможно, что вне поля зрения остались работы болгарских ученых, которые значимы для полного и всестороннего исследования проблемы источников права в болгарской юридической науке.

В социалистический период труды болгарских юристов в нашей стране были весьма востребованы, многие из них переведены на русский язык [6–9], включены в списки литературы учебных программ по теории государства и права и получили высокую оценку у советских юристов.

Если не принимать во внимание политическую составляющую, которая в то время была неизбежна, то следует признать, что болгарские юристы внесли большой вклад как в развитие общей теории права в целом, так и теории источников права в частности.

Одним из наиболее известных в нашей стране болгарских юристов был и остается Н. Неновски, видный ученый, педагог и практик. В разное время он был профессором и заместителем директора Института государства и права Болгарской академии наук, преподавал в Софийском и Новом болгарском университетах, был заместителем Председателя Совета по вопросам законодательства и заместителем председателя Консультативного совета по вопросам законодательства Национального собрания Болгарии.

Исследуя проблемы преемственности в праве, Н. Неновски особо отмечал преемственность в форме права. Не вступая в полемику о понятии формы права, он исходил из традиционной точки зрения, что существует внутренняя и внешняя формы права. При этом, когда он писал о внутренней форме права, имелась в виду структура правовой нормы либо структура системы права. А внешняя форма права – это источники права. И, как отмечал Н. Неновски, различие между внутренней и внешней формами права не должно скрывать единство двух этих форм [6, с. 98–103].

С одной стороны, подход Н. Неновски во многом совпадает с преобладающей в то время в социалистическом праве точкой зрения. Но, с другой стороны, такой системный подход к проблеме преемственности в праве позволяет дать всестороннюю оценку этому явлению, в том числе и в отношении источников права.

Автор писал, что хотя такой источник права как нормативный акт рассматривается как элемент формы права, он не исчерпывает форму права вообще, как более широкого понятия, а лишь является ее проявлением. И, что важно, в целом источники права не исчерпывают формы права, а являются лишь внешним проявлением, внешней формой [6, с. 123–124].

Таким образом еще раз подчеркивается системный подход болгарского правоведа к иссле-

дуемой проблеме, что делает монографию «Премственность в праве» Н. Неновски значимой для всей общей теории права.

Недаром ведущий советский и российский теоретик права С.С. Алексеев отмечал, что подход Н. Неновски «имеет существенное методологическое значение при решении многих вопросов юридической теории, в том числе относящихся к особым модификациям права, к закономерностям развития правовой действительности» [10, с. 76].

В другой своей монографии «Единство и взаимодействие государства и права» Н. Неновски также продемонстрировал образец системного исследования, показывая многоаспектность понятия права в его взаимосвязи с государством. В первом случае право рассматривается как совокупность норм, сформулированных в нормативных источниках государства, — закон, указ и т. д. (институциональный аспект). Во втором — как юридическая форма общественных отношений, причем как формально провозглашенных, так и фактически существующих (субстанциональный и атрибутивный аспекты) [8, с. 29]. И хотя данный вывод сделан в рамках исследования, имеющего другие конкретные задачи, его значимость для правильного осмысления проблемы источников права налицо.

Исследуя возможные пути воздействия государства на право, Н. Неновски главной формой считал правотворчество. Но при этом он обоснованно отмечал, что государство, хотя и участвует в формировании права, но не является основным определяющим фактором в этом направлении. Государство лишь придает праву те или иные формы (закон, судебный прецедент и др.), но не обуславливает необходимость существования права [8, с. 48].

Таким образом, несмотря на тесную взаимосвязь государства и права, право как социальное явление обладает значительной самостоятельностью в самых разных проявлениях, в том числе и в области источников права.

Другой болгарский исследователь Б. Спасов был известен не только как видный ученый, труды которого изданы во многих странах мира (России (СССР), Германии, Италии, Франции, Греции), но и как судья, политический и общественный деятель. В прошлом Б. Спасов — профессор Софийского университета, основатель и первый председатель Союза юристов Болгарии, вице-президент Международной ассоциации юристов-демократов. Много лет он был депутатом Народного Собрания Болгарии, и проблемы

правотворчества и источников права были известны ему с позиций не только юридической науки, но и правотворческой практики.

Изданная на русском языке монография «Закон и его толкование» представляет собой объединение двух его работ: «Народное Собрание (организация и законодательная деятельность)» и «Толкование Государственным Советом нормативных актов». Как отмечал сам автор, «объединение названных работ в одной книге, предназначенной для издания на русском языке, вызвало необходимость внесения некоторых изменений в структуру изложения материала, а также в содержание текста» [9, с. 3].

Особое внимание Б. Спасов уделял такому источнику права как закон. Он писал, что закон как продукт законодательной деятельности предназначен регулировать основные и стабильные общественные отношения. При этом помимо технической стороны, которую предполагает законодательный процесс, механизм создания закона характеризуется и другими признаками. Автор справедливо отмечал, что для создания закона необходимо познание конкретных условий общественной действительности, тех отношений, которые являются предметом правового регулирования [9, с. 11].

Трудно не согласиться с такой постановкой вопроса. Действительно, в реальной правотворческой практике бывает, когда закон принимается по вопросам, где, возможно, достаточно подзаконного уровня правового регулирования. В этом случае принижается значение закона как нормативно-правового акта, обладающего высшей юридической силой и направленного на регулирование наиболее важных общественных отношений, что с позиций и юридической науки, и юридической практики недопустимо.

Кстати, точку зрения о том, что закон является основным источником права, поддерживали многие болгарские юристы еще до появления работы Б. Спасова [11].

Монография Б. Спасова включает еще одно важное для теории источников права положение, в соответствии с которым первичные правовые нормы содержатся в законах и иных актах. Автор подчеркивал, что именно закон содержит первичные правовые нормы, и эти нормы должны создаваться преимущественно законом. Такие нормы предназначены для регулирования общественных отношений, которые еще не были урегулированы правом. Этот процесс следует понимать как оригинальное урегулирование соответствующей материи нормативными актами.

А уже первичные нормы, содержащиеся в законе, являются основой для создания подзаконных нормативных актов [9, с. 59–60].

В принципе подобная мысль и ранее высказывалась в юридической литературе. Однако четкое указание на иерархию источников права остается важной с точки зрения и юридической науки, и правотворческой практики.

Болгарский ученый Я. Янев был одним из немногих, кто подробно исследовал правила социалистического общежития [7; 12], источник, характерный только для социалистического права. Его работы также получили высокую оценку в советской юриспруденции, положительные рецензии были опубликованы в ведущих советских юридических журналах [13, с. 153–154; 14, с. 155–156].

Интерес к работам Я. Янева во многом вызван тем, что среди юристов стран социалистического содружества мало кто обращался к этой теме. Справедливости ради следует отметить, что в Болгарии еще раньше была издана работа М. Геновски и А. Попова [15]. В настоящее время интерес к такому источнику, как правила социалистического общежития, носит лишь ретроспективный характер.

В советской юриспруденции эта проблема наиболее полно была исследована А.М. Айзенбергом [16; 17, с. 220–225]. Этим же автором была написана вступительная статья к изданной на русском языке монографии Я. Янева [7].

Из работ, которые не были переведены на русский язык, хорошо известна монография профессора Софийского университета Д. Милковой «Юридические акты в социалистическом праве: понятие и система» [18], получившая высокую оценку как у советских, так и у современных российских юристов. Например, В.В. Лазарев пишет, что читатель найдет в этой работе много заслуживающих внимания положений [19, с. 92].

Применительно к проблеме источников права Д. Милкова обоснованно писала о том, что государственно-правовая воля по-разному проявляется в разных юридических актах. В социалистическом обществе эта воля наиболее полно и наглядно выражается в системе нормативно-правовых актов, которые, по мнению автора, являются единственным способом воплощения государственной воли в законе [18, с. 17].

Д. Милкова отмечала, что правовая направленность волевого содержания (содержательная характеристика) это то, что определяет место юридического акта в механизме правового регулирования. По соответствующему критерию

автор подразделяла юридические акты на четыре вида, первым из которых являются нормативные акты, затем акты толкования нормативного и индивидуального характера, индивидуальные правоприменительные акты и акты реализации права [18].

Представляет несомненный интерес и точка зрения Д. Милковой о «полиструктурной, полииерархической регулятивной системе» юридических актов, которая реализуется в вертикальном и горизонтальном направлениях. Вертикальная плоскость («пирамида» по определению автора) выражается в соподчиненности актов, и место каждого акта определяется в первую очередь его юридической силой. По ее мнению, именно юридическая сила является тем свойством, которое предопределяет место акта в системе других юридических актов [Там же, с. 71–75]. Такой подход представляется вполне обоснованным.

И, конечно же, говоря о болгарской юриспруденции, необходимо отдельно сказать о Ж. Сталеве, который, по мнению представителей правового сообщества, являлся крупнейшим болгарским юристом за последние сто лет.

Вот лишь некоторые вехи его юридической биографии: директор Института государства и права Болгарской академии наук, Председатель Конституционного Суда Болгарии, Председатель Центральной Избирательной комиссии Болгарии и др.

Впечатляют и его научные достижения. Ж. Сталев – автор двадцати шести монографий, пяти учебных пособий, более ста статей, член-корреспондент Международной академии сравнительного правоведения, член Международной академии процессуального права и др.

Существенный вклад Ж. Сталев внес в теорию источников права и практику реализации этой теории. Достаточно упомянуть лишь два факта, подтверждающих этот тезис.

Первый факт – «Закон о нормативных актах», автором которого является Ж. Сталев. И второй, это монография «Нормативната сила на фактического» [20]. Данная монография, как отмечал сам автор, написана под влиянием работ Л. Петражицкого и Г. Еллинека. Ж. Сталев считал, что их теории нуждаются в дальнейшем развитии, в результате чего и появилась названная книга. Основная идея этого труда состоит в том, что нормативная сила фактического состояния – это основная закономерность права. В главе «Другие проявления нормативной силы фактического» с позиций теории источников права

наибольший интерес представляет раздел «Конституция книга и фактическая конституция».

Труды Ж. Сталева внесли значительный вклад и в развитие сравнительного правоведения. Некоторые из этих трудов переведены на русский язык [21].

Следует отметить, что проблема источников права продолжает быть актуальной и для современных российских и болгарских исследователей. Пример тому – совместная статья директора Юридического института Алтайского государственного университета А.А. Васильева и профессора Софийского университета С. Гройсмана «Правовая доктрина как источник права в России и Болгарии: сравнительные аспекты». В ней авторы анализируют сложившиеся в юридической науке подходы к определению места правовой доктрины в системе источников права, предлагают дефиницию понятия «правовая доктрина». Предупреждая о потенциальной опасности идеологизации системы права, авторы обоснованно приходят к выводу о необходимости признания правовой доктрины в качестве источника права и определения его места в иерархии источников права [22].

Думается, что опыт таких совместных исследований нужно всемерно поддерживать и развивать.

Заключение

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

– высокий уровень теоретической юриспруденции в Болгарии имеет глубокие исторические корни. Основы этого явления были заложены еще в IX веке благодаря созданию книжных школ. Процесс формирования болгарской юридической школы получил серьезное развитие с образованием Софийского университета и продолжается по сей день;

– болгарские ученые социалистического и постсоциалистического периода внесли большой вклад в развитие теории источников права. Несмотря на общность методологической основы исследований в социалистический период, болгарская юридическая наука по ряду направлений опередила исследователей из других стран социалистического содружества, и этот вклад по достоинству оценен правовым сообществом во многих странах мира;

– работы современных болгарских юристов по-прежнему соответствуют высокому теоретическому уровню, который удалось достичь их предшественникам. Такой уровень теоретической юриспруденции обуславливает и высокий уровень юридического образования.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Торбов Ц. *Обща теория на правото* / Ц. Торбов. – София : Св. Климент Охридски, 2002. – 442 с.
2. Милкова Д. *Обща теория на правото* / Д. Милкова. – София : Св. Климент Охридски, 2003. – 250 с.
3. Ташев Р. *Обща теория на правото. Основни правни понятия* / Р. Ташев. – София : Сиби, 2010. – 463 с.
4. Ташев Р. *Новите източници на българското право* / Р. Ташев. – София : ЛИК, 1996. – 140 с.
5. Колев Т. *Теория на правото* / Т. Колев. – София : Св. Климент Охридски, 2015. – 588 с.
6. Неновски Н. *Преемственност в праве* : пер. с болгар. / Н. Неновски. – Москва : Юрид. лит., 1977. – 168 с.
7. Янев Я. *Правила социалистического общежития. Их функции при применении правовых норм* : пер. с болгар. / Я. Янев. – Москва : Прогресс, 1980. – 271 с.
8. Неновски Н. *Единство и взаимодействие государства и права* : пер. с болгар. / Н. Неновски. – Москва : Прогресс, 1982. – 150 с.
9. Спасов Б. *Закон и его толкование* : пер. с болгар. / Б. Спасов. – Москва : Юрид. лит., 1986. – 247 с.
10. Алексеев С.С. *Общая теория права* : курс в 2-х т. / С.С. Алексеев. – Москва : Юрид. лит., 1981. – Т. 1. – 360 с.
11. Петков В. *Законът – главен източник на социалистическото право в НР България* / В. Петков. – София : Наука и искусство, 1962. – 281 с.
12. Янев Я. *Функции правил социалистического общежития при применении правовых норм* / Я. Янев. – София : Наука и искусство, 1977. – 258 с.
13. Алексеев С.С. [Рецензия] / С.С. Алексеев, В.И. Леушин // *Советское государство и право*. – 1978. – № 11. – С. 153–154. – Рец. на кн.: *Функции правил социалистического общежития при применении правовых норм*. – София : Наука и искусство, 1977. – 258 с.
14. Исламов З.М. [Рецензия] / З.М. Исламов, // *Советское государство и право*. – 1981. – № 12. – С. 155–156. – Рец. на кн.: *Правила социалистического общежития. Их функции при применении правовых норм* / Я. Янев. – Москва : Прогресс, 1980. – 270 с.
15. Геновски М. *Правила на социалистическото общежитие* / М. Геновски, А. Попов. – София : Наука и искусство, 1960. – 244 с.
16. Айзенберг А.М. *Правила социалистического общежития советского общества* : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А.М. Айзенберг. – Харьков, 1970. – 38 с.

17. Айзенберг А.М. Правила социалистического общежития / А.М. Айзенберг // Марксистско-ленинская общая теория государства и права. Социалистическое право. – Москва, 1973. – С. 220–225.
18. Милкова Д. Юридическите актове в социалистическото право: Понятие и система / Д. Милкова. – София : Наука и изкуство, 1984. – 120 с.
19. Лазарев В.В. [Рецензия] / В.В. Лазарев // Правоведение. – 1986. – № 4. – С. 92. – Рец. на кн.: Юридические акты в социалистическом праве: Понятие и система / Д. Милкова. – София : Наука и искусство, 1984. – 120 с.
20. Сталев Ж. Нормативната сила на фактическото / Ж. Сталев. – София : Феня, 2007. – 156 с.
21. Сталев Ж. Сравнительный метод в социалистической правовой науке / Ж. Сталев // Сравнительное правоведение : сб. статей. – Москва, 1978. – С. 15–53.
22. Васильев А.А. Правовая доктрина как источник права в России и Болгарии: сравнительные аспекты / А.А. Васильев, С. Гройман. – DOI 10.31857/S102694520020994-4. – EDN ZKOZRF // Государство и право. – 2022. – № 7. – С. 30–39.

REFERENCES

1. Torbov Ts. *General Theory of Law*. Sofia, St. Kliment Ohridski Publ., 2002. 442 p.
2. Milkova D. *General Theory of Law*. Sofia, St. Kliment Ohridski Publ., 2003. 250 p.
3. Tashev R. *General theory of law. Basic legal concepts*. Sofia, Sibi Publ., 2010. 463 p.
4. Tashev R. *New sources of Bulgarian law*. Sofia, LIK Publ., 1996. 140 p.
5. Kolev T. *Theory of Law*. Sofia, St. Kliment Ohridski Publ., 2015. 588 p.
6. Nenovski N. *Continuity in law*. Moscow, Yuridicheskaya Literatura Publ., 1977. 168 p.
7. Yanev Ya. *Socialist Hostel Rules. Their functions in the application of legal norms*. Moscow, Progress Publ., 1980. 271 p.
8. Nenovski N. *Unity and Interaction of State and Law*. Moscow, Progress Publ., 1982. 150 p.
9. Spasov B. *Law and its interpretation*. Moscow, Yuridicheskaya Literatura Publ., 1986. 247 p.
10. Alekseev S.S. *General Theory of Law*. Moscow, Yuridicheskaya Literatura Publ., 1981. Vol. 1. 360 p.
11. Petkov V. *The law is the main source of socialist law in the Republic of Bulgaria*. Sofia, Nauka i izkusstvo Publ., 1962. 281 p.
12. Yanev Ya. *Functions of the rules of the socialist hostel when applying legal norms*. Sofia, Nauka i izkusstvo Publ., 1977. 258 p.
13. Alekseev S.S., Leushin V.I. *The Review. Sovetskoe gosudarstvo i pravo = Soviet State and Law*, 1978, no. 11, pp. 153–154. (In Russian).
14. Islamov Z.M. *The Review. Sovetskoe gosudarstvo i pravo = Soviet State and Law*, 1981, no. 12, pp. 155–156. (In Russian).
15. Genovski M., Popov A. *Rules for a socialist hostel*. Sofia, Nauka i izkusstvo Publ., 1960. 244 p.
16. Aizenberg A.M. *Rules of the socialist hostel of Soviet society. Doct. Diss. Thesis*. Kharkov, 1970. 38 p.
17. Aizenberg A.M. *Socialist Hostel Rules. In Marxist-Leninist general theory of state and law. Socialist law*. Moscow, 1973, pp. 220–225. (In Russian).
18. Milkova D. *Legal Act in Socialist Law: Concept and System*. Sofia, Nauka i izkusstvo Publ., 1984. 120 p.
19. Lazarev V.V. *The Review. Pravovedenie = Jurisprudence*, 1986, no. 4, pp. 92. (In Russian).
20. Stalev Zh. *Normative force of actual (acting)*. Sofia, Feneya Publ., 2007. 156 p.
21. Stalev Zh. *Comparative method in socialist legal science. In Comparative Jurisprudence*. Moscow, 1978, pp. 15–53. (In Russian).
22. Vasiliev A.A., Groisman S. *Legal Doctrine as a Source of Law in Russia and Bulgaria: Comparative Aspects. Gosudarstvo i pravo = State and Law*, 2022, no. 7, pp. 30–39. (In Russian). EDN: ZKOZRF. DOI: 10.31857/S102694520020994-4.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Илья Анисимович Минникес – доктор юридических наук, доцент, заведующий отделом теории права и сравнительного правоведения Института правовых исследований. Байкальский государственный университет. 664003, Россия, Иркутск, ул. Ленина, 11.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Iliya A. Minnikes – Doctor of Law, Associate Professor, Head of the Department of Legal Theory and Comparative Law, Institute of Legal Research. Baikal State University. 11, Lenin st., Irkutsk, Russia, 664003.

Поступила в редакцию / Received 10.11.2022

Доработана после рецензирования / Revised 12.12.2022

Принята к публикации / Accepted 15.12.2022