

Индекс защищенности права на ознакомление со списком избирателей: сравнительный анализ

Статья посвящена административно-правовым средствам защиты избирательных прав граждан. Автором предлагается методика расчета индекса защищенности права гражданина на ознакомление со списком избирателей (участников референдума), нарушение которого карается административными штрафами. Методика расчета заключается в вычислении средних арифметических показателей минимальных и максимальных размеров штрафов, предусмотренных общей частью административного закона и санкцией данной статьи и установлении процентного соотношения между ними. Данная методика дает возможность сравнивать санкции законов разных стран, независимо от того, в каких единицах указан размер штрафа. В качестве примеров сделаны расчеты индекса защищенности права на ознакомление со списком избирателей в законах нескольких стран Ближнего Зарубежья.

Ключевые слова: сравнительно-правовой анализ; избирательное право; административный штраф; индекс защищенности; нарушение избирательных прав; защита избирательных прав.

I.V. Minnikes

Index of protection of the right to get acquainted with the list of voters: comparative analysis

The article is devoted to administrative and legal means of protecting the electoral rights of citizens. The author proposes a method for calculating the protection index of a citizen's right to familiarize himself with the list of voters (participants in the referendum), the violation of which is punishable by administrative fines. The calculation method consists in calculating the arithmetic averages of the minimum and maximum penalties provided for by the general part of the administrative law and the sanction of this article, and establishing a percentage ratio between them. This technique allows you to compare the sanctions of the laws of different countries, regardless of the units in which the amount of the fine is indicated.

As examples, calculations of the index of protection of the right to get acquainted with the list of voters in the laws of several neighboring countries are made.

Keywords: comparative legal analysis; electoral law; administrative fine; the protection index; violation of electoral rights; protection of electoral rights.

Избирательные права граждан — важный элемент развития любого демократически организованного государства и права. Защита избирательных прав осуществляется с помощью различных средств, в том числе и административных, предусмотренных законами об административных правонарушениях, например, в гл. 5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту — КоАП РФ) «Административные правонарушения, посягающие на права граждан» предусмотрена ответственность за правонарушения, связанные с выборами.

Следует отметить, что аналогичные разделы есть и в административном законодательстве стран Ближнего Зарубежья. Так, в Кодексе Республики Таджикистан об административных правонарушениях есть глава 6 «Административные правонарушения, связанные с правами и свободами человека и гражданина», несколько иначе названы соответствующие главы Кодексов Молдовы, Таджикистана и др. Особого внимания заслуживает законодательство Казахстана, Узбекистана, Литвы и др., где административно-правовая защита избирательных прав граждан и права на участие в референдуме выделена в самостоятельные разделы кодексов.

Поскольку охватить все упоминаемые в законах правонарушения в области избирательного права невозможно, основное внимание будет уделено ответственности за нарушение права гражданина на ознакомление со списком избирателей, участников референдума. Этот состав предусмотрен, в частности, ст. 5.1. КоАП РФ, ст. 57 Кодекса Республики Таджикистан и ст. 106 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях и др.

Общим знаменателем, делающим возможным сравнительный анализ, является то, что это правонарушение в законодательстве разных стран наказывается административным штрафом.

Так, в российском законе данное деяние влечет за собой наложение административного штрафа в размере от 1 тыс. до 1,5 тыс. р.; ст. 173 Кодекса Азербайджанской Республики об административных проступках за те же действия предусматривает штраф от 150 до 250 манатов, а на должностных лиц — от 800 до 1000 манатов.

В законодательстве других государств, предусматривающих ответственность за данный вид правонарушений, установлены иные формы расчета штрафных санкций.

Согласно ст. 106 «Нарушение права граждан на ознакомление со списком избирателей» Кодекса Казахстана, деяния, указанные в данной статье, влекут за собой предупреждение или штраф в размере тридцати месячных расчетных показателей. То есть размер штрафа исчисляется умножением установленных в законе цифр на действующий на момент возбуждения дела об административном правонарушении расчетный показатель. Ту же схему исчисления штрафов в размере, кратном показателю расчета, предусмотрели Кодексы Таджикистана (ст. 57) и Туркменистана (ст. 66).

Как сравнить степень строгости закона по отношению к нарушителям права граждан на ознакомление со списком избирателей и участников референдума, если законодатель предусмотрел разные способы и валюты исчисления штрафов?

В этом может помочь индекс защищенности, расчет которого можно адаптировать к административным штрафам.

Впервые идея о своеобразном показателе строгости законодателя — индексе защищенности — была обоснована уральскими авторами А. Ф. Черданцевым и Ю.И. Шутовым. Этот индекс предлагался применительно к санкции в виде лишения свободы в уголовном праве. Он рассчитывался посредством сложения минимального и максимального срока лишения свободы, указанного в конкретной статье, затем полученная сумма делилась пополам. В тех случаях, когда минимального срока этой статьей не предусмотрено, нижним показателем был минимальный срок, установленный законом в общей части кодекса [3, с. 111–123]. Эта идея была развита в трудах И.А. Минникеса [1; 2].

Разработанную авторами методику расчета индекса защищенности, как представляется, вполне можно перенести на административные штрафы. Для этого нужно, как и в отношении сроков лишения свободы, суммировать и разделить попо-

лам минимальный и максимальный размер штрафов в санкции. Например, по ст. 5.1 КоАП РФ последствием данного правонарушения является «наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей». Применяя указанную выше методику, получаем индекс защищенности: $(1000+1500):2=1250$. Но с помощью такой формы индекса защищенности невозможно установить, насколько российский законодатель строг в сравнении с законодателем другого государства, поскольку санкция будет выражена в российских расчетных единицах. А, например, в ранее указанной санкции ст. 173 Кодекса Азербайджана индекс защищенности будет указан в манатах $(150+250):2=200$. Сравнивая 1250 р. и 200 манатов, нельзя получить никакой информации, если не обращаться каждый раз к курсу валют, причем нужно заранее закладывать погрешность с учетом его постоянных изменений. Поэтому данная методика непригодна для синхронного компаративистского анализа.

Каким же образом сравнить штрафные санкции законодательства разных государств?

Основная задача сравнения индексов защищенности состоит не в том, чтобы установить соотношение между российскими штрафами как базовыми и штрафами иных государств. Поэтому за основу можно взять не санкцию конкретного государства, а процентные соотношения минимальных и максимальных штрафов в расчетных единицах страны, кодекс которой включен в сравнительный анализ.

Так, в кодексе Белоруссии единица расчета названа «базовой величиной». В п.п. 2,3 ст. 6.4 предусмотрено, что штраф, налагаемый на физическое лицо, не может быть менее одной десятой базовой величины и более двухсот базовых величин). Молдавский административный кодекс в ст. 34 ведет расчет в условных единицах (определяемых в леях), указывая минимум и максимум для физических лиц от 1 до 1500 условных единиц; литовский законодатель определил размер штрафов для физических лиц в пределах от 5 евро до 6000 и т.д.

Зная о максимальном и минимальном размере административных штрафов в каждой стране, можно рассчитать именно тот показатель, который является целью данного исследования — степень строгости законодателя по отношению к тому деянию, которое взято в качестве предмета исследования.

Предлагаемая методика несложна: нужно выяснить, насколько средний арифметический показатель размера штрафа по исследуемой статье отличается от среднего арифметического размера административного штрафа по общей части закона. Необходимо учитывать, налагается штраф на физическое лицо, должностное или юридическое лицо. В данной работе анализ ограничен штрафами, налагаемыми на физических лиц.

Для примера произведем расчет средних показателей штрафов по КоАП РФ. Согласно ст. 3.5 минимальный штраф — 100 рублей, максимальный (исключая специально перечисленные законодателем статьи с более высоким максимумом, которые можно использовать для расчетов иного типа индекса защищенности) — 5 000 рублей. $(100+5000):2= 2550$ рублей. Таким образом вычислен средний арифметический показатель размера штрафа по общей части кодекса. Средний размер штрафа непосредственно по ст. 5.1, как ранее рассчитано, — 1250 р. Разделив полученный результат на взятый за расчетную единицу ($1250:2550$) и умножив на 100, получим 49,9%.

Аналогичный расчет можно сделать и на основе соответствующей статьи Кодекса Республики Таджикистан об административных правонарушениях. В соответствии с п. 3, 4 ст. 39 минимальный размер административного штрафа, налагаемого на физическое лицо, — 1 «показатель для расчетов», максимальный — не более ста. Средний арифметический показатель по общей части — $(1+100):2= 50,5$. Санкция по ст. 57 «Нарушение права гражданина на ознакомление со списком избирателей и участников референдума» предусматривает штраф от одного до трех расчетных показателей, что в сумме дает среднюю цифру 2 $(1+3):2=2$. В итоге индекс защищенности в данном законе рассчитывается довольно легко: $2:50,5 \times 100\% = 3,96\%$.

В некоторых случаях возможны отклонения от предлагаемой методики, например, если санкция по статье не нуждается в расчете средней цифры. Так, согласно ст. 31 Кодекса об административных правонарушениях Кыргызской республики возможные пределы штрафов, налагаемых на физических лиц, — от 10 до 200 расчетных показателей, т.е. средний показатель — 105. Санкция по ст. 60 «Нарушение прав участника избирательного процесса» указывает единственный размер — 100 расчетных показателей. Частное от деления 100 на 105 равно

0,95... (95%) указывает на очень высокую степень защищенности данного права.

В тех случаях, если законодатель не указал верхний или нижний предел вообще или отсылает к санкции конкретной статьи (например, п. 3 ст. 44 Кодекса Туркменистана об административных правонарушениях), расчет индекса защищенности требует иного, более сложного подхода. Однако, как представляется, даже на основе приведенной методики можно получить весьма показательный итог, свидетельствующий об отношении законодателя к нарушению права граждан на ознакомление со списком избирателей. Совершенно очевидно, что чем выше полученный в результате расчетов процент, тем больше законодатель заинтересован в защите данного права.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Минникес И.А. «Индекс защищенности» и его роль в совершенствовании законодательства и защите прав человека / И.А. Минникес // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2013. — № 4.

2. Минникес И.А. Уголовный кодекс РСФСР и Уголовный кодекс РФ: сравнительно-правовой анализ / И. А. Минникес // Российский юридический журнал. — 2007. — № 4. — С. 45-50

3. Черданцев А.Ф. Некоторые аспекты аксиологического подхода в уголовно-правовых исследованиях / А.Ф. Черданцев, Ю.И. Шутов // Методология советского правоведения: межвуз. сб. науч. тр. — Свердловск, 1978. — Вып. 70. — С. 111–123.

Информация об авторе

Ирина Викторовна Минникес — главный научный сотрудник Института правовых исследований Байкальского государственного университета, доктор юридических наук, профессор; e-mail: ivminnikes@mail.ru.

Author

Irina Viktorovna Minnikes — Chief Researcher of the Institute of Legal Research, Baikal State University, Doctor of Law, Professor; e-mail: ivminnikes@mail.ru.