

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Байкальский государственный университет

Е.А. Макарова

**СОВРЕМЕННОЕ ЯЗЫКОЗНАНИЕ
И ИСТОРИЯ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ**

Учебное пособие

Иркутск
Издательский дом БГУ
2021

УДК 4 (076)
ББК 81гя73
М15

Издается по решению редакционно-издательского совета
Байкальского государственного университета

Рецензенты заведующий кафедрой русского языка и межкультурной коммуникации, канд. филол. наук, доц. А.М. Литовкина (БГУ)
канд. филол. наук, доц. Т.Б. Маклакова (ИГУ)

Макарова Е.А.

М15 Современное языкознание и история лингвистических учений : учеб. пособие / Е.А. Макарова. – Иркутск : Изд. дом БГУ, 2021. – 168 с.

Учебное пособие предназначено для самостоятельной работы студентов по дисциплине «Современное языкознание и история лингвистических учений». Включает систему контрольных и тренировочных заданий, направленных на усвоение теоретических основ лингвистических знаний в их современном состоянии и исторической перспективе. Материал представлен в соответствии с достижениями современной лингвистической науки и требованиями федерального государственного образовательного стандарта высшего образования.

Для магистрантов, обучающихся по направлению 45.04.02 «Лингвистика» (программа «Теория и методика преподавания русского языка как иностранного»), а также преподавателей русского языка, аспирантов и учителей профильных школ.

УДК 4 (076)
ББК 81гя73

© Макарова Е.А., 2021
© ФГБОУ ВО «БГУ», 2021

Оглавление

Предисловие.....	5
Раздел I. Современное языкознание в свете теории смены научных парадигм (конец XX – начало XXI в.).....	8
1.1. Понятие научной парадигмы в лингвистике	8
1.2. Лингвистические направления и школы современного языкознания. Антропоцентризм	9
1.3. Когнитивная лингвистика как направление антропоцентризма.....	13
1.4. Лингвокультурология как направление антропоцентризма.....	16
1.5. Лингвосинергетика как направление системоцентризма	19
1.6. Философские проблемы современного языкознания	23
Раздел II. Допарадигмальный этап развития лингвистической науки	26
2.1. Предмет и задачи лингвистической историографии. Периодизация науки о языке	26
2.2. Лингвистическое наследие Древней Индии	28
2.3. Языкознание в Древней Греции и Древнем Риме	29
2.4. Языкознание Средних веков и эпохи Возрождения	34
2.5. Арабское языкознание и его место в истории лингвистики	37
2.6. Языкознание XVII–XVIII вв.	38
2.7. Универсализм и рационализм XVII в. (грамматика Пор-Рояля).....	40
2.8. М. В. Ломоносов (1711–1765) как теоретик языка и основатель русистики.....	42
Раздел III. Формирование основных научных парадигм в языкознании XIX в.	46
3.1. Возникновение сравнительно-исторической научной парадигмы.....	46
3.2. Славянское сравнительно-историческое языкознание. Лингвистическая деятельность А. Х. Востокова (1781–1864).....	49
3.3. В. Гумбольдт (1767–1835) – основоположник теоретического языкознания	51
3.4. Натуралистическое направление в языкознании. А. Шлейхер (1821–1868)	54
3.5. Логико-грамматическое направление в языкознании XIX в. Ф. И. Буслаев (1818–1897)	56
3.6. Формирование психологической парадигмы в языкознании (от Г. Штейнтала к современной психолингвистике).....	59
3.7. Младограмматизм. «Принципы истории языка» Г. Пауля.....	61
3.8. Лингвистическая концепция А. А. Потебни (1835–1891). Харьковская лингвистическая школа	64
Раздел IV. Языкознание конца XIX – начала XX в. Формирование системно-структурной парадигмы	68
4.1. Социологическое и эстетическое направления в языкознании конца XIX – начала XX в.	68

4.2. Казанская лингвистическая школа. Лингвистические взгляды И. А. Бодуэна де Куртенэ (1845–1929)	69
4.3. Московская лингвистическая школа. Формально-грамматическая концепция Ф. Ф. Fortunatova (1848–1914).....	76
4.4. Грамматические взгляды А. М. Пешковского (1848–1933)	81
4.5. Лингвистическая концепция А. А. Шахматова (1864–1920)	89
4.6. Лингвистическая концепция Ф. де Соссюра (1857–1913). Женевская школа	94
4.7. Пражская лингвистическая школа структурализма.....	98
4.8. Дескриптивная лингвистика (Американская школа структурализма)	101
4.9. Глоссематика (Копенгагенская школа структурализма).....	104
Раздел V. Достижения русского языкознания XX в.	108
5.1. Основные этапы в развитии русского языкознания XX в.....	108
5.2. Лингвистическое наследие Е. Д. Поливанова (1891–1938).....	111
5.3. Лингвистическая концепция Л. В. Щербы (1880–1944).....	112
5.4. В. В. Виноградов (1895–1969) как языковед-теоретик.....	118
5.5. Функциональное направление в языкознании. Грамматика А. В. Бондарко	127
ГЛОССАРИЙ.....	132
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СЛОВАРЕЙ.....	167

ПРЕДИСЛОВИЕ

Предлагаемое учебное пособие предназначено для магистрантов филологических специальностей и может быть использовано при изучении дисциплин лингвистического цикла как под руководством преподавателя, так и для самостоятельного освоения материала.

Назначение данного пособия – дать представление об основных направлениях современного языкознания и истории развития лингвистики. С этой целью на страницах пособия автор, соблюдая традиции научной преемственности, раскрывает актуальные вопросы лингвистики в условиях современной научной парадигмы, прослеживает истоки их появления в различные исторические периоды.

Современное языкознание возникло не на пустом месте, а унаследовало идеи и проблемы, которые были в центре внимания философов, историков, логиков, филологов еще с античных времен: происхождение языка, связи языка и мышления, языка и действительности, языка и культуры народа и многие др. В настоящее время языкознание решает фундаментальные вопросы, которые выдвигает перед языковедческой наукой современная антропоцентрическая парадигма, что и обуславливает межпредметные связи лингвистики с другими отраслями знания, изучающими человека: философией, психологией, социологией, этнологией, нейрофизиологией, культурологией и другими смежными науками. В центре внимания лингвистов оказываются вопросы функционирования языка как естественной системы, исследование связей языка с культурой народа, с национальным менталитетом, картиной мира носителей языка. Этим обусловлено введение новых терминов и понятий, освещение новых аспектов в уже известных языковых явлениях, изучение тем, отражающих современные достижения отечественного и зарубежного языкознания.

Полноценное формирование лингвистического мировоззрения выпускника невозможно без обращения к истокам лингвистической науки. В этой связи в образовательную программу подготовки магистранта-лингвиста включается курс истории отечественной и зарубежной лингвистики, обладающий научной, информативной и общеметодологической значимостью для подготовки будущего специалиста. Цель курса истории лингвистических учений – познакомить будущего филолога с существующим в истории языкознания многополярным миром лингвистических идей, без знания которых студенту трудно ориентироваться в концепциях современной лингвистики, в том числе – в многообразии интерпретаций русской фонетики, лексики и грамматики в различных учебных изданиях. Поскольку будущий лингвист должен сочетать уважение к научной традиции с пониманием сложного, спиралевидного движения науки, предполагающего многократное обращение к «вечным вопросам» философии языкознания, постольку он нуждается в знании историографии лингвистической науки.

В этой связи курс истории языкознания занимает важное место в системе подготовки магистранта по направлению «Лингвистика», так как дает возможность не только критически осмыслить лингвистическое наследие прошлого, но и разобраться во всех ведущих направлениях современного языкознания. Со-

здавая концептуальную базу для изучения теории языкознания, курс истории лингвистических учений знакомит выпускника с важнейшими лингвистическими направлениями и школами, методологией и методикой научных исследований, показывает роль русских и зарубежных лингвистов в развитии общей науки о языке. В свете сказанного курс истории лингвистических учений призван формировать у студента умения и навыки:

- правильно ориентироваться в многообразии существующих лингвистических направлений и школ;
- объективно оценивать новизну и оригинальность современных течений в языкознании и отдельных исследовательских концепций;
- выявлять перспективные направления собственной исследовательской работы, в том числе и выпускных квалификационных работ разного уровня.

Изменения в современной лингвистике, связанные с процессом становления антропоцентрической парадигмы, предполагают неоднозначность истолкования новых терминов и понятий, что затрудняет работу студентов с изданиями разных авторов. В связи с этим и возникает необходимость в систематизации информации по основным проблемам истории и современного языкознания в учебных целях.

Настоящее учебное пособие представляет собой попытку систематического изложения теоретических основ языкознания в их современном состоянии и исторической перспективе. Предпочтение в нем отдается тем положениям и идеям, которые созвучны лингвистике сегодняшнего дня и полезны для формирования у студентов умений и навыков применения полученных знаний в профессиональной и научно-исследовательской деятельности. В частности, уже в первом разделе учебного пособия студентам дается представление о современном периоде развития языкознания, его полипарадигмальном характере, взаимодействии двух ведущих научных парадигм настоящего времени – системоцентризма и антропоцентризма, о таких новых гибридных науках, как когнитивная лингвистика, лингвокультурология и лингвосинергетика, возникших в рамках названных парадигм. Спецификой данного пособия является также включение материалов и заданий лингвометодического характера, ориентированных на профиль практической деятельности магистрантов и формирование их профессиональной компетенции.

Основная задача настоящего пособия определяется его учебной направленностью – помочь магистрантам филологических специальностей в организации их самостоятельной работы по курсу современного языкознания и истории лингвистических учений. Информационно-образовательной целеустановкой обусловлены организация учебного материала и структура пособия.

Структурирование материала в пособии отвечает достижениям современной лингвистической науки и требованиям ФГОС. В пособии пять разделов, каждый из которых организован по проблемно-хронологическому принципу и иллюстрирует парадигмальный подход в классификации достижений лингвистической науки. Все разделы строятся по следующей дидактической схеме: 1) наименование темы (школы или персоналии), репрезентирующей наиболее важные вехи в истории науки о языке; 2) информационная часть, раскрываю-

шая содержание темы и служащая студентам ориентиром при самостоятельном изучении рекомендованной литературы; 3) перечень основных понятий темы; 4) контрольные вопросы и задания, стимулирующие саморегулятивную деятельность студента и его работу с первоисточниками; 5) проблемные задания, которые могут послужить материалом для дискуссий, докладов и рефератов; 6) списки основной и дополнительной учебной литературы, ориентированные на углубленное изучение темы; 7) темы рефератов, которые в историко-лингвистическом аспекте интерпретируют наиболее сложные вопросы либо философии языка, либо методологии языкознания. Такая структура учебного пособия позволит использовать его как при очной, так и при заочной и дистанционной формах обучения.

Предлагаемое вниманию студентов и преподавателей новое учебное издание не претендует на полноту охвата материала, тем более что достаточно хорошая обеспеченность курса истории лингвистики учебной литературой исключает необходимость дублировать тематику имеющихся учебников и пособий по истории русского и мирового языкознания. Цель пособия иная – выработка у студентов самостоятельного научного мышления и навыков творческого анализа лингвистической литературы с помощью тщательно продуманной системы заданий и вопросов, нацеленных на осмысление различных лингвистических концепций, решение практических задач, поиск новых источников знаний, овладение разнообразными приемами лингвистического анализа и описания.

Настоящая работа может быть использована магистрантами как для текущей учебной деятельности, так и при обобщающем повторении и подготовке к экзаменам, а также в качестве учебного материала при прохождении производственных практик. Она может быть полезна и преподавателям, работающим с русскими и иностранными студентами.

Раздел I

Современное языкознание в свете теории смены научных парадигм (конец XX – начало XXI в.)

1.1. Понятие научной парадигмы в лингвистике

Содержание

1. Понятие научной парадигмы в системе гуманитарного знания. Особенности лингвистических парадигм.
2. Факторы, влияющие на смену научных парадигм.
3. Структура лингвистической парадигмы (научные направления, научные течения, научные теории и школы и т. п.).
4. Типы научных парадигм в лингвистике.

Рекомендуемая литература

Основная

Актуальные проблемы современной лингвистики: учеб. пособие / сост. Л. Н. Чурилина. – Изд. 3-е. – Москва: Флинта: Наука, 2008. – С. 16–59.

Алефиренко Н. Ф. Современные проблемы науки о языке: учеб. пособие / Н. Ф. Алефиренко. – Москва: Флинта: Наука, 2009. – С. 17–33.

Кун Т. Структура научных революций / Т. Кун; пер. с англ. И. З. Налетова. – Москва: Изд-во АСТ: ЗАО НПП «Ермак», 2003. – 365 с.

Маслова В. А. Вопрос о смене парадигм в языкознании // Лингвокультурология: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / В. А. Маслова. – Изд. 4-е, стер. – Москва: Академия, 2010. Гл. 1. – С. 5–9.

Маслова В. А. Современные направления в лингвистике: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / В. А. Маслова. – Москва: Академия, 2008. – С. 5–18.

Хроленко А. Т. Теория языка: учеб. пособие / А. Т. Хроленко, В. Д. Бондалетов; под ред. В. Д. Бондалетова. – Москва: Флинта: Наука, 2006. – С. 96–133.

Шулежкова С. Г. История лингвистических учений: учеб. пособие / С. Г. Шулежкова. – Изд. 3-е, испр. – Москва: Наука: Флинта, 2007. – С. 350–387.

Дополнительная

Алефиренко Н. Ф. Теория языка. Введение в общее языкознание: учеб. пособие для студентов филол. специальностей / Н. Ф. Алефиренко. – Волгоград: Перемена, 1998. – С. 3–11.

Алпатов В. М. Об антропоцентричном и системоцентричном подходе к языку / В. М. Алпатов // Вопросы языкознания. – 1993. – № 3. – С. 15–26.

Паршин П. Б. Теоретические перевороты и методологический мятеж в лингвистике XX века / П. Б. Паршин // Вопросы языкознания. – 1996. – № 2. – С. 19–42.

Основные понятия

Научная революция; научная парадигма; смена научных парадигм; лингвистическая парадигма; особенности лингвистических парадигм; собственно языковой, прагматический, гносеологический, общенаучный, внутринаучный

факторы, влияющие на развитие науки о языке; сравнительно-историческая парадигма; психологическая парадигма; системоцентризм; антропоцентризм.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Что такое научная парадигма?
2. Как трактует понятие парадигмы Т. Кун в своей работе «Структура научных революций»?
3. Из каких структурных компонентов складывается научная парадигма?
4. Какой процесс в развитии науки Т. Кун назвал «научной революцией»?
5. Каково отличие научных революций от революций социальных?
6. В чем состоит своеобразие существования лингвистических парадигм?
7. Какие факторы обуславливают развитие, совершенствование науки о языке, формирование новых парадигм?
8. Какие типы научных парадигм существуют в лингвистике?

Задания для самостоятельной работы

Задание 1. Проанализируйте состояние современной лингвистики с точки зрения теории научной парадигмы. Материал для обсуждения: статья Р. М. Фрумкиной «Есть ли у современной лингвистики своя эпистемология?» (Язык и наука конца XX века. М., 1995).

Задание 2. Ответьте на вопросы:

1. В чем видит Р. М. Фрумкина слабость современной теоретической лингвистики?
2. Какие аргументы приводятся ею в доказательство того, что лингвистика на современном этапе своего развития может быть отнесена только к числу допарадигмальных наук?
3. Насколько убедительной представляется вам предложенная Р. М. Фрумкиной система аргументов?

Задание 3. Напишите сочинение-рассуждение на тему: «Является ли лингвистика наукой?».

Темы рефератов

1. Что такое научная парадигма (по работе Т. Куна «Структура научных революций»)?
2. Типы научных парадигм в истории лингвистики.
3. Что такое прогресс в лингвистике?

1.2. Лингвистические направления и школы современного языкознания. Антропоцентризм

Содержание

1. Особенности современного периода развития лингвистики. Смена научных парадигм. Полипарадигмальность современного этапа языкознания.

2. Антропоцентризм как ведущая парадигма современного языкознания. Основные черты антропоцентризма.
3. Краткая характеристика основных направлений лингвистики нашего времени. Появление гибридных наук.

Рекомендуемая литература

Основная

Базылев В. Н. Общее языкознание: учеб. пособие / В. Н. Базылев. – Москва: Гардарика, 2007. – [Гл.] 3. – С. 85–136.

Пименова М. В. Концептуальные исследования. Введение: учеб. пособие / М. В. Пименова, О. Н. Кондратьева. – Москва: Флинта: Наука, 2011. – С. 7–15.

Хроленко А. Т. Теория языка: учеб. пособие / А. Т. Хроленко, В. Д. Бондалетов ; под ред. В. Д. Бондалетова. – Москва: Флинта: Наука, 2006. – С. 96–133.

Шулежкова С. Г. История лингвистических учений: учеб. пособие / С. Г. Шулежкова. – Изд. 3-е, испр. – Москва: Наука: Флинта, 2007. – С. 350–387.

Дополнительная

Алпатов В. М. Об антропоцентричном и системоцентричном подходе к языку / В. М. Алпатов // Вопросы языкознания. – 1993. – № 3. – С. 15–26.

Антропологическая лингвистика: Концепты. Категории. – Москва–Иркутск: ИГЛУ, 2003. – 251 с.

Бенвенист Э. Человек в языке // Общая лингвистика / Э. Бенвенист ; пер. с фр. Ю. Н. Караулова [и др.] ; общ. ред., вступ. ст. и коммент. Ю. С. Степанова. – Изд. 2-е, стер. – Москва: Едиториал УРСС, 2002. – С. 259–328.

Бугорская Н. В. Антропоцентризм как категория современного языкознания / Н. В. Бугорская // Вопросы языкознания. – 2003. – № 2. – С. 18–25.

Воркачев С. Г. Лингвокультурология, языковая личность, концепт. Становление антропоцентрической парадигмы в языкознании / С. Г. Воркачев // Филологические науки. – 2001. – № 1. – С. 64–72.

Караулов Ю. Н. Русский язык и языковая личность / Ю. Н. Караулов. – Изд. 3-е, стер. – Москва: Едиториал УРСС, 2003. – 264 с.

Караулов Ю. Н. Русская языковая личность и задачи ее изучения / Ю. Н. Караулов // Язык и личность. – Москва: Наука, 1989. – С. 24–33.

Кун Т. Структура научных революций / Т. Кун; пер. с англ. И. З. Налетова. – Москва: Изд-во АСТ: ЗАО НПП «Ермак», 2003. – 365 с.

Лихачев Д. С. Концептосфера русского языка / Д. С. Лихачев // Известия Российской академии наук. Серия литературы и языка. – 1993. – Т. 52, № 1. – С. 3–9.

Паршин П. Б. Теоретические перевороты и методологический мятеж в лингвистике XX века / П. Б. Паршин // Вопросы языкознания. – 1996. – № 2. – С. 19–42.

Попова Е. А. Человек как основополагающая величина современного языкознания / Е. А. Попова // Филологические науки. – 2002. – № 3. – С. 69–77.

Основные понятия

Современный этап в развитии языкознания; революция в языкознании; научная парадигма; смена научных парадигм; полипарадигмальность современного языкознания; основные направления современного этапа развития

языкознания; системоцентризм; антропоцентризм; роль человеческого фактора в языке; говорящий человек; черты антропоцентризма; экспланаторность, экспансионизм, функционализм, семантикоцентризм, текстоцентризм, дифференциация наук; интеграция наук; гибридные науки; основные направления антропоцентрической научной парадигмы; психолингвистика; социолингвистика; когнитивная лингвистика; лингвокультурология; этнолингвистика.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Правомерно ли говорить о революционном перевороте в языкознании на современном этапе?
2. Каковы были причины, вызвавшие кризис структурализма? Какие идеи Н. Хомского помогли мировому языкознанию преодолеть кризис?
3. Почему современный этап связывают со сменой парадигм научных знаний? Какие лингвистические направления свойственны этому этапу? Какие новые науки о языке получили развитие в этот период?
4. Чем, на ваш взгляд, объясняется полипарадигмальность современного языкознания? Какого звена недостает системе современных лингвистических знаний, чтобы признать ее единой парадигмой?
5. Какие две основные лингвистические парадигмы взаимодействуют на современном этапе?
6. В чем состоит сущность антропоцентризма современной лингвистики? В трудах каких отечественных и зарубежных ученых сформировались идеи антропоцентрического подхода к языку?
7. Для каких современных направлений лингвистики антропоцентризм стал ведущим методологическим принципом? Какие новые гибридные науки сформировались на стыке лингвистики и других областей знания под влиянием принципа антропоцентризма?
8. Охарактеризуйте основные черты антропоцентризма как лингвистического направления современной лингвистики.
9. Какие проблемы наиболее актуальны в языкознании последнего десятилетия?
10. Укажите существенные черты современного этапа русского языкознания (1991 г. – до наших дней). Какие новые направления в науке о языке получили развитие в отечественной лингвистике этого периода?

Задания для самостоятельной работы

Задание 1. Напишите аннотации двух статей (на выбор):

- 1) *Алпатов В. М.* Об антропоцентричном и системоцентричном подходе к языку / В. М. Алпатов // Вопросы языкознания. – 1993. – № 3. – С. 15–26.
- 2) *Бугорская Н. В.* Антропоцентризм как категория современного языкознания / Н. В. Бугорская // Вопросы языкознания. – 2003. – № 2. – С. 18–25.
- 3) *Воркачев С. Г.* Лингвокультурология, языковая личность, концепт. Становление антропоцентрической парадигмы в языкознании / С. Г. Воркачев // Филологические науки. – 2001. – № 1. – С. 64–72.

4) *Паршин П. Б.* Теоретические перевороты и методологический мятеж в лингвистике XX века / П. Б. Паршин // Вопросы языкознания. – 1996. – № 2. – С. 19–42.

5) *Попова Е. А.* Человек как основополагающая величина современного языкознания / Е. А. Попова // Филологические науки. – 2002. – № 3. – С. 69–77.

Задание 2. Для правильного выполнения задания 1, используйте следующие инструкции:

Аннотация

Краткая характеристика книги, статьи, рукописи, раскрывающая ее содержание, идейную направленность, назначение и другие особенности.

Таким образом, аннотация – это передача информативного содержания текста с анализом его структуры.

План аннотации научной статьи:

1. Автор статьи
2. Тема статьи (*Статья озаглавлена..., статья называется..., статья на тему и т.п.*)
3. Год, место публикации статьи
4. Объем статьи (количество страниц)
5. Композиция статьи (*Статья делится на..., начинается с..., состоит из..., заканчивается ...*)
6. Проблематика статьи (*Автор ставит, затрагивает, освещает, касается следующих проблем, вопросов... и т.п.*)
7. Иллюстрации автора (система доказательств) (*Автор приводит пример того, как..., автор приводит цифры, факты, данные, иллюстрирующие данные научные положения... и т. д.*)
8. Заключение, выводы (*Автор делает вывод..., автор приходит к заключению ... и пр.*)
9. Назначение статьи (*Статья предназначена для ... аудитории, статья будет полезна ... и т.п.*).

Задание 3. Используя изученный теоретический материал, напишите эссе на тему: «Современное языкознание: системоцентризм или антропоцентризм?»

Темы рефератов

1. Антропоцентрические идеи в трудах В. Гумбольдта и их влияние на современную лингвистику.
2. Антропоцентрические идеи в работах Э. Бенвениста.
3. Антропоцентрические идеи в трудах русских ученых (Ю.С. Степанов, В.Н. Телия, Н.Д. Арутюнова и др.).
4. Теория языковой личности в трудах Ю.Н. Караулова.
5. Современный этап в развитии русского языкознания: появление гибридных наук.

1.3. Когнитивная лингвистика как направление антропоцентризма

Содержание

1. Становление когнитивной лингвистики, ее место среди других когнитивных наук.
2. Цели и задачи когнитивной лингвистики.
3. Основные понятия когнитивной лингвистики. Концепт и картина мира.

Рекомендуемая литература

Основная

Актуальные проблемы современной лингвистики: учеб. пособие / сост. Л. Н. Чурилина. – Изд. 3-е. – Москва: Флинта; Наука, 2008. – С. 16–59.

Алефиренко Н. Ф. Современные проблемы науки о языке: учеб. пособие / Н. Ф. Алефиренко. – Москва: Флинта: Наука, 2009. – С. 174–200.

Валиулина С. В., Лукиных Т. И. Концепт и концептуальный анализ: учеб. пособие / С. В. Валиулина, Т. И. Лукиных. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2011. – С. 5–7.

Маслова В. А. Введение в когнитивную лингвистику: учеб. пособие / В. А. Маслова. – Изд. 3-е. – Москва: Флинта: Наука, 2007. – [Гл.] 1, разд. 1.1–1.5. – С. 6–35.

Маслова В. А. Когнитивная лингвистика: учеб. пособие / В. А. Маслова. – Изд. 2-е. – Минск: ТетраСистемс, 2005. – [Гл.] 1, разд. 1.1–1.2. – С. 6–25.

Маслова В. А. Современные направления в лингвистике: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / В. А. Маслова. – Москва: Академия, 2008. – Лекция 8, разд. 1.2. – С. 86–101.

Пименова М. В. Концептуальные исследования. Введение: учеб. пособие / М. В. Пименова, О. Н. Кондратьева. – Москва: Флинта: Наука, 2011. – С. 16–24.

Фефилов А. И. Введение в когнитологию: учеб. пособие / А. И. Фефилов. – Москва : Флинта : Наука, 2010. – 238 с.

Дополнительная

Демьянков В. З. Когнитивная лингвистика как разновидность интерпретирующего подхода / В. З. Демьянков // Вопросы языкознания. – 1994. – № 4. – С. 17–33.

Концептуальный анализ // Энциклопедия «Кругосвет». – URL: <https://www.krugosvet.ru/articles/77/1007724a2.htm> (дата обращения: 26.04.2021).

Краткий словарь когнитивных терминов / Е. С. Кубрякова, В. З. Демьянков, Ю. Г. Панкрац, Л. Г. Лузина; под общ. ред. Е. С. Кубряковой. – Москва: Филол. фак. МГУ, 1996. – 245 с.

Кубрякова Е. С. Начальные этапы становления когнитивизма. Лингвистика – психология – когнитивная наука / Е. С. Кубрякова // Вопросы языкознания. – 1994. – № 4. – С. 37–43.

Кубрякова Е. С. Эволюция лингвистических идей во второй половине XX века (опыт парадигмального анализа) / Е. С. Кубрякова // Язык и наука конца XX века: сб. науч. ст.; под ред. акад. Ю. С. Степанова. – Москва: Ин-т языкознания РАН, 1995. – С. 144–238.

Радченко О. А. Лингвофилософские опыты В. фон Гумбольдта и постгумбольдтианство / О.А. Радченко // Вопросы языкознания. – 2001. – № 3. – С. 96–125.

Селиверстова О. Н. Когнитивная семантика на фоне общего развития лингвистической науки / О. Н. Селиверстова // Вопросы языкознания. – 2002. – № 6. – С. 12–54.

Степанов Ю. С. Константы: Словарь русской культуры: монография / Ю. С. Степанов. – Москва: Академический проект, 2001. – 990 с.

Хроленко А. Т. Теория языка: учеб. пособие / А. Т. Хроленко, В. Д. Бондалетов ; под ред. В. Д. Бондалетова. – Москва: Флинта: Наука, 2006. – С. 130–133.

Основные понятия

Антропоцентризм; когнитивное направление; связь языка и мышления; когнитивная (познавательная) функция языка; знание; типы и виды знаний, передаваемых языком; когниция; когнитивные науки; когнитивная лингвистика; объект когнитивной лингвистики; предмет когнитивной лингвистики; концептуализация; категоризация; концептосфера; концептуальная картина мира; языковая картина мира; концепт; вербализация концептов; фрейм; сценарий; методы когнитивной лингвистики; концептуальный анализ.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Когда и почему начинает формироваться когнитивное направление в лингвистике? Назовите основных представителей когнитивной лингвистики в России и за рубежом.

2. Какую роль в становлении когнитивной лингвистики сыграли психолингвистика и генеративная грамматика?

3. Что является объектом когнитивной науки вообще и когнитивной лингвистики в частности?

4. Как ученые определяют предмет когнитивной лингвистики?

5. Существует ли у когнитивной лингвистики свой процессуальный метод? Что такое концептуальный анализ?

6. Какие проблемы решает когнитивная лингвистика?

7. Как вы понимаете суть основных терминов когнитивной лингвистики: *концепт, концептосфера (картина мира), концептуализация, категоризация*?

8. Чем обусловлена неоднозначность интерпретации термина «концепт»?

9. Любой ли концепт имеет вербальное (словесное) выражение? Свой ответ аргументируйте.

10. В каких сферах когнитивная лингвистика достигла заметных успехов? В чем вы видите достоинства когнитивной лингвистики, а в чем – ее уязвимость?

Задания для самостоятельной работы

Задание 1. Проанализируйте приведенные ниже определения концепта. Какие особенности концепта отражают данные определения? Найдите общность и различие в их интерпретации. Свойства концепта сформулируйте и запишите.

Материал для анализа

1) «...мысленное образование» (*Аскольдов С. А.* Концепт и слово // Русская словесность: От теории словесности к структуре текста. Антология. – Москва, 1997. – С. 267—279);

«объект из мира "Идеальное"» (*А. Вежбицкая*) (цит. по: *Фрумкина Р. М.* Концептуальный анализ с точки зрения лингвиста и психолога // Научно-техническая информация. Сер. 2: Информационные процессы и системы. – 1992. – № 6. – С. 3);

«единица ментальных или психических ресурсов нашего сознания...» (*Кубрякова Е. С.* Концепт // Кубрякова Е.С., Демьянков В.З., Панкратц Ю.Г., Лузина Л.Г. Краткий словарь когнитивных терминов. – Москва, 1996. – С. 90);

«глобальная мыслительная единица» (*Попова З. Д., Стернин И. А.* Понятие «концепт» в лингвистических исследованиях. – Воронеж, 1999. – С. 4).

2) «смыслы, составляющие когнитивно базисные подсистемы, мнения и знания» (*Павиленис Р. И.* Язык. Смысл. Понимание // Язык. Наука. Философия. Логико-методологический и семиотический анализ. – Вильнюс, 1986. – С. 241);

«способность отражать «культурно обусловленное представление человека о мире "Действительность"» (*Вежбицкая А.*) (цит. по: *Фрумкина Р. М.* Концептуальный анализ с точки зрения лингвиста и психолога // Научно-техническая информация. Сер. 2: Информационные процессы и системы. – 1992. – № 6. – С. 3);

единица «...той информационной структуры, которая отражает знание и опыт человека...» (*Кубрякова Е. С.* Концепт // Кубрякова Е. С., Демьянков В. З., Панкратц Ю. Г., Лузина Л. Г. Краткий словарь когнитивных терминов. – Москва, 1996. – С. 90);

«представляющий собой квант структурированного знания» (*Попова З. Д., Стернин И. А.* Понятие «концепт» в лингвистических исследованиях. – Воронеж, 1999. – С. 4).

3) «сгусток культуры в сознании человека; то, в виде чего культура входит в ментальный мир человека» (*Степанов Ю. С.* Константы. Словарь русской культуры. – Москва, 1997. – С. 40);

"способность отражать «культурно обусловленное представление человека о мире "Действительность"» (*А. Вежбицкая*) (цит. по: *Фрумкина Р. М.* Концептуальный анализ с точки зрения лингвиста и психолога // Научно-техническая информация. Сер. 2: Информационные процессы и системы. – 1992. – № 6. – С. 3).

4) «имеющий имя» (*А. Вежбицкая*) (цит. по: *Фрумкина Р. М.* Концептуальный анализ с точки зрения лингвиста и психолога // Научно-техническая информация. Сер. 2: Информационные процессы и системы. – 1992. – № 6. – С. 3).

Задание 2. Приведите примеры концептов:

1. Имеющих единственный языковой репрезентант.
2. Обладающих разнообразными средствами языкового воплощения.
3. Не имеющих вербального выражения в русском языке.

Задание 3. Сделайте краткое реферативное сообщение об одном из концептов русской культуры:

- | | | |
|--------------------|--------------------|----------------------------|
| 1. Пространство | 9. Душа | 17. Колокол |
| 2. Время | 10. Тоска | 18. Жизнь |
| 3. Число | 11. Правда, истина | 19. Смерть |
| 4. Дурак, юродивый | 12. Ложь | 20. Дерево |
| 5. Свобода, воля | 13. Совесть | 21. Любовь |
| 6. Дружба | 14. Счастье | 22. Зимняя ночь (худож.) |
| 7. Война | 15. Радость | 23. Туманное утро (худож.) |
| 8. Судьба | 16. Дом | 24. Друг (friend) |

Литература для анализа:

Маслова В. А. Концептосфера русской культуры / В. А. Маслова // Введение в когнитивную лингвистику: учеб. пособие / В. А. Маслова. – Изд. 3-е. – Москва: Флинта: Наука, 2007. – Гл. 2. – С. 74–274.

Степанов Ю. С. Константы: Словарь русской культуры: монография / Ю. С. Степанов. – Москва: Академический проект, 2001. – 990 с.

Чурилина Л. Н. Концепт «Любовь» как фрагмент коллективной и индивидуальной картины мира: ассоциативный аспект / Л. Н. Чурилина // Актуальные проблемы современной лингвистики. – Москва: Флинта: Наука, 2008. – С. 219–230.

Вежбицкая А. Семантические универсалии и описание языков / А. Вежбицкая // Актуальные проблемы современной лингвистики. Москва: Флинта: Наука, 2008. – С. 251–263. (Модели «дружбы» в русской культуре).

Чернейко Л. О. Концепты «жизнь» и «смерть» как фрагменты русской языковой картины мира / Л. О. Чернейко, Хо Сон Тэ // Филологические науки. – 2001. – № 5. – С. 50–59.

Задание 4. Проведите учебно-практическую конференцию «Русская лингвистика на рубеже XX–XXI веков».

Темы рефератов

1. Теоретические основы когнитивной лингвистики.
2. Понятие *концепт* в современной лингвистике.
3. Понятие *картина мира* в современной лингвистике.

1.4. Лингвокультурология как направление антропоцентризма

Содержание

1. Формирование лингвокультурологии как гибридной науки.
2. Объект и предмет лингвокультурологии.
3. Цели и задачи лингвокультурологии.
4. Основные понятия лингвокультурологии.

Рекомендуемая литература

Основная

Актуальные проблемы современной лингвистики: учеб. пособие / сост. Л. Н. Чурилина. – Изд. 3-е. – Москва: Флинта: Наука, 2008. – 416 с.

Алефиренко Н. Ф. Современные проблемы науки о языке: учеб. пособие / Н. Ф. Алефиренко. – Москва: Флинта: Наука, 2005. – С. 268–283.

Алефиренко Н. Ф. Лингвокультурология: ценностно-смысловое пространство языка: учеб. пособие / Н. Ф. Алефиренко. – Москва: Флинта: Наука, 2010. – 288 с.

Воробьев В. П. Лингвокультурология (теория и методы) / В. П. Воробьев. – Москва: РУДН, 1997. – 331 с.

Маслова В. А. Лингвокультурология: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / В. А. Маслова. – Изд. 4-е, стер. – Москва: Академия, 2010. – 204 с.

Хроленко А. Т. Основы лингвокультурологии: учеб. пособие / А. Т. Хроленко. – Изд. 2-е. – Москва: Флинта: Наука, 2005. 184 с.

Дополнительная

Арутюнова Н. Д. Язык и мир человека / Н. Д. Арутюнова. – Изд. 2-е, испр. – Москва: Языки русской культуры, 1999. – 896 с.

Вежбицкая А. Язык. Культура. Познание / А. Вежбицкая. – Москва: Русские словари, 1996. – 411 с.

Вежбицкая А. Понимание культур через посредство ключевых слов / А. Вежбицкая. – Москва: Языки славянской культуры, 2001. – 281 с.

Воркачев С. Г. Лингвокультурология, языковая личность, концепт. Становление антропоцентрической парадигмы в языкознании / С. Г. Воркачев // Филологические науки. – 2001. – № 1. – С. 64–72.

Даниленко В. П. Основы духовной культуры в картинах мира / В. П. Даниленко. – Иркутск: Изд-во ИГУ, 1999. – 538 с.

Пименова М. В. Концептуальные исследования. Введение: учеб. пособие / М. В. Пименова, О. Н. Кондратьева. – Москва: Флинта: Наука, 2011. – С. 24–33.

Степанов Ю. С. Константы: Словарь русской культуры: монография / Ю. С. Степанов. – Москва: Академический проект, 2001. – 990 с.

Телия В. Н. Русская фразеология: Семантический, прагматический и лингвокультурологический аспекты / В. Н. Телия. – Москва: Школа «Языки русской культуры», 1996. – 284 с.

Основные понятия

Основные направления антропоцентризма; язык и культура; лингвистика; культурология; гибридная наука; лингвокультурология; место лингвокультурологии среди других лингвистических дисциплин, связь с этнолингвистикой и социолингвистикой; объект лингвокультурологии; предмет лингвокультурологии; цели и задачи лингвокультурологии; методы лингвокультурологии; базовые понятия лингвокультурологии; менталитет; культурная универсалия; культурный концепт; ключевые концепты культуры; константы; национально-культурная специфика языка; культурная коннотация.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Каковы истоки лингвокультурологии как науки? Почему лингвокультурология считается новым направлением антропоцентрической научной парадигмы?
2. Что изучает лингвокультурология? Как различаются предмет и объект исследования?

3. Назовите цели лингвокультурологии. Какие основные задачи стоят перед лингвокультурологией?

4. Какие методы исследования используются в лингвокультурологии?

5. Перечислите базовые понятия лингвокультурологии. Как вы объясните понятия «культурная универсалия» и «культурный концепт»?

6. Дайте определение культурной коннотации. Кому оно принадлежит? Что является источником культурной коннотации?

Задания для самостоятельной работы

Задание 1. С позиций современной лингвокультурологии прокомментируйте следующее высказывание В. Гумбольдта (*Гумбольдт В. О различии строения человеческих языков и его влиянии на духовное развитие человеческого рода // Избранные труды по языкознанию. Москва, 1984. С. 68*):

«Язык есть как бы внешнее проявление духа народов: язык народа есть его дух, и дух народа есть его язык, и трудно представить себе что-либо более тождественное».

Задание 2. Сопоставьте модели дружбы в русской и английской лингвокультурах (см.: *Вежбицкая А. Семантические универсалии и описание языков // Актуальные проблемы современной лингвистики / сост. Л. Н. Чурилина. – Москва: Флинта : Наука, 2008. С. 251–263*).

Задание 3. Раскройте содержание культурных концептов «Русь», «Россия», «Русские», «Россияне» (см.: *Степанов Ю. С. Константы: Словарь русской культуры. Москва, 2001. С. 151–170*).

Задание 4. В. Пьецух в книге «Сравнительные комментарии к пословицам русского народа» пословицу «*Кто в море не бывал, тот Богу не маливался*» сопровождает следующими культурно-историческими комментариями:

«Русские»: «**Наши** – один из самых сумрачных, невеселых, сосредоточенных, словом, слишком поживших, что ли, **народов** в мире, потому что **мы горемычные** и **нам** по воле **Провидения** досталось как никому»;

«Американцы» и «британцы»: «**эти** тоже пригрелись на своем острове, со времени **Вильгельма Завоевателя чужого сапога не нюхали**».

Смысл комментируемой пословицы расшифровывается автором следующим образом: «Кто в **России** не жила, тот жизни не видал».

– Какими языковыми средствами раскрывается в этих комментариях древнейшая концептуальная оппозиция «свой–чужой»?

– Согласны ли вы с высказанной автором оценкой русских? Свой ответ аргументируйте.

– Приведите примеры английских пословиц, связанных с морем. Сравните их смысл с приведенной русской пословицей. Как различия в содержании пословиц связаны с особенностями жизни, истории и культуры народов?

Задание 5. Приведите собственные примеры из русского (или любого иностранного языка) языковых единиц, имеющих ярко выраженные национально-культурные коннотации.

Темы рефератов

1. Проблема «язык и культура» в истории лингвистики.
2. Константы русской культуры (по словарю Ю. С. Степанова).

1.5. Лингвосинергетика как направление системоцентризма

Содержание

1. Понятие о синергетике как междисциплинарном направлении научных исследований.
2. Язык в синергетической парадигме.
3. Объект исследования лингвосинергетики.
4. Основные направления исследования в лингвосинергетике.

Рекомендуемая литература

Основная

Базылев В. Н. Общее языкознание: учеб. пособие / В. Н. Базылев. – Москва: Гардарики, 2007. – [Гл.] 3. – С. 114–117.

Зинченко В. Г. Межкультурная коммуникация. От системного подхода к синергетической парадигме: учеб. пособие / В. Г. Зинченко, В. Г. Зусман, З. И. Кирнозе. – Изд. 2-е. – Москва: Флинта: Наука, 2008. – С. 121–131.

Князева Е. Н. Синергетика как новое мировоззрение: диалог с И. Пригожиным / Е. Н. Князева, С. П. Курдюмов // Вопросы философии. – 1992. – № 12. – С. 3–20.

Хакен Г. Синергетике 30 лет / Г. Хакен ; интервью проведено Е. Н. Князевой // Вопросы философии. – 2000. – № 3. – С. 53–61.

Хакен Г. Синергетика и некоторые ее применения в психологии / Г. Хакен ; пер. с англ. Е. Н. Князевой // Синергетическая парадигма. Нелинейное мышление в науке и искусстве / сост. и отв. ред. В. А. Копцик. – Москва, 2002. – С. 296–297.

Хакен Г. Информация и самоорганизация: Макроскопический подход к сложным системам / Г. Хакен; пер. с англ. Ю. А. Данилова; предисл. Ю. Л. Климонтовича. – Москва: Мир, 1991. – 240 с.

Дополнительная

Белоусов К. И. Введение в экспериментальную лингвистику: учеб. пособие / К. И. Белоусов, Н. А. Блазнава. – Москва: Флинта: Наука, 2005. – 136 с.

Белоусов К. И. Синергетика текста: от структуры к форме / К. И. Белоусов. – Москва: Книжный дом «Либроком», 2008. – 248 с.

Корбут А. Ю. Текстосимметрика: монография / А. Ю. Корбут. – Иркутск: Иркут. гос. пед. ун-т, 2004. – 200 с.

Лингвосинергетика: проблемы и перспективы: материалы первой школы-семинара / ред. В. А. Пищальникова. Барнаул, 1–2 июля 2000 г. – Барнаул, 2000. – 119 с.

Лингвосинергетика: проблемы и перспективы: материалы второй школы-семинара. Барнаул, 2 июля 2001 г. – Барнаул, 2001. – 136 с.

Москальчук Г. Г. Структура текста как синергетический процесс / Г. Г. Москальчук. – Москва: URSS, 2003. – 296 с.

Пиотровский Р. Г. О лингвистической синергетике / Р. Г. Пиотровский // Научно-техническая информация. – 1996. – № 12. – Сер. 2. – С. 1–12.

Шемякин Ю. И. Семантика самоорганизующихся систем / Ю. И. Шемякин. – Москва, 2003. – 176 с.

Основные понятия

Системоцентризм; система; естественные науки; гуманитарные науки; синергетика; естественный язык как синергетическая система; лингвосинергетика; самоорганизующаяся система; открытые, неравновесные системы; нелинейные структуры; хаос; порядок; беспорядок; устойчивость; стабильность; случайность; необходимость; смысл; часть и целое; диссипативные структуры; параметры порядка; фазовый переход; нелинейность; колебания; порождение смысла; синергетика текста.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Что такое синергетика? Почему данное направление научных исследований считается междисциплинарным? Кто является основоположником синергетики?

2. Что является объектом исследования в синергетике? Приведите примеры синергетических процессов в живой и неживой природе, культуре, межкультурной коммуникации.

3. Какое место занимает язык в синергетической парадигме? Что является предметом изучения лингвосинергетики как науки?

4. Расскажите об основных направлениях лингвосинергетических исследований.

5. Какова роль лингвосинергетики в современной системоцентрической научной парадигме?

Задания для самостоятельной работы

Задание 1. Прочитайте фрагмент из работы Г. Хакена, основоположника синергетики как науки. Ответьте на вопросы:

– Какие системы изучает синергетика?

– Каким образом в синергетических системах происходит «возникновение новых свойств»?

Г. Хакен. СИНЕРГЕТИЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА

«Синергетика, будучи междисциплинарным полем исследований, ведет поиск общих принципов, которые управляют поведением самоорганизующихся систем. Такие системы могут спонтанно порождать макроскопические пространственные, временные и функциональные структуры... Синергетика изучает возникновение новых свойств. Основной рассматриваемый ею вопрос состоит в том, существуют ли общие принципы, управляющие поведением сложных систем, когда в них происходят качественные изменения. Такого рода ситуации представляют, вероятно, особый интерес, и для большого класса систем они применимы для объединения математического и концептуального подходов.
<...>

Синергетика начинается с наблюдения, что поведение многих систем сильно зависит от окружающих условий. В математическом аппарате за условие окружающей среды ответственны параметры α ... Управляющие параметры накладываются на систему извне, как, например, в случае предписываемых частот в ритмических движениях конечностей или концентрации лекарственных препаратов. В ряде случаев некоторые управляющие параметры внутри системы, но они действуют, однако, так, как если бы они были зафиксированы внешним образом. Примерами являются концентрация медиаторов между нервными клетками гормонов и т. п. Общая стратегия синергетики такова: она начинается с рассмотрения уже известного состояния системы, для которой задана определенная величина управляющего параметра. Когда один или несколько управляющих параметров изменяются, система может стать неустойчивой, т. е. она может стремиться выйти из своего устойчивого состояния, и в ней может начать формироваться новая структура или образец поведения. Эта структура описывается с точки зрения состояния отдельных частей посредством вектора состояний q . В качестве отдельных частей в случае применения синергетики в психологии могут выступать члены группы или нейроны в мозге. Как показывает синергетика, поведение системы вблизи точек неустойчивости описывается и детерминируется небольшим количеством величин, параметров порядка. Согласно синергетике, эти – обычно немногие – параметры порядка подчиняют, т. е. детерминируют поведение многочисленных составных частей системы. Это означает огромное сжатие информации, поскольку достаточно описывать параметры порядка вместо прослеживания поведения отдельных частей. С другой стороны, отдельные части оказывают влияние на параметры порядка и тем самым даже порождают параметры порядка. Таким образом, отношение между параметрами порядка и частями основывается на циклической причинности. В то же время происходит значительный рост информации, ибо как только установлены параметры порядка, на их основе можно сделать заключение о поведении отдельных частей».

Задание 2. Сопоставьте и прокомментируйте материал трех текстов. Какова доля случайности и закономерности в описываемых фактах?

С. Лесков. СУДЬБА КЕННЕДИ – ПОВТОРЕНИЕ СУДЬБЫ ЛИНКОЛЬНА (Известия. 17 февраля 2006. С. 7).

Два президента – одна судьба

«Авраам Линкольн был избран в конгресс в 1846 году. Джон Кеннеди в 1946 году. Линкольн был избран президентом в 1860 году, Кеннеди – в 1960 году.

Оба президента были смертельно ранены в пятницу пулей, попавшей в голову сзади, в присутствии жены.

У обоих президентов по одному ребенку погибло до победы на выборах и по одному – во время пребывания в Белом доме.

Линкольн был убит в театре Форда. Кеннеди был убит в «Линкольне» – машине фирмы «Форд».

Преемниками погибших президентов стали вице-президенты, которые носили одну и ту же фамилию – Джонсон. Эндрю Джонсон родился в 1808 году, Линдон Джонсон – в 1908 году.

Фамилия личного секретаря Линкольна – Кеннеди, фамилия секретаря Кеннеди – Линкольн. Оба настаивали на изменении планов в день убийства.

Кандидатуру Авраама Линкольна предложил морской министр Джон Кеннеди.

Убийца Линкольна Джон Бут родился в 1839 году, убийца Кеннеди Ли Харви Освальд – в 1939 году. Оба были убиты без суда.

Джон Бут выстрелил в Линкольна в театре и был пойман на складе. Освальд стрелял из окна склада и был пойман в кинотеатре.

Lincoln и Kennedy – по 7 букв, Andrew Johnson и Lyndon Johnson – 13 букв, John Wilkes Booth и Lee Harvey Oswald – 15 букв.

Незадолго до смерти Линкольн побывал в городке Монро (штат Мэриленд), у Кеннеди незадолго до смерти был роман с Мэрилин Монро».

Физика и душа

«В проблеме пытались разобраться два великих швейцарца – один из основоположников современной физики, нобелевский лауреат Вольфганг Паули и психолог Карл Юнг, самый знаменитый последователь Фрейда. Паули сформулировал ключевой принцип квантовой физики: две частицы не могут находиться в одинаковом состоянии. Юнг прославился теорией о коллективном бессознательном и архетипах. Паули и Юнг опубликовали работу «Синхронность, или Принцип случайной связи», некий гибрид их теорий. Теория Паули – Юнга трактовала совпадения как проявления неустановленного универсального принципа, который связывает воедино все физические законы. Загадочные явления, случаи телепатии и предвидения будущего тоже могут быть отражением единых физических закономерностей на внешнюю сторону человеческой жизни».

Теория вишневого пирога

«В вишневом пироге, это подтвердит любая кухарка, ягоды никогда не распределяются равномерно. Этот феномен в теории вероятностей называется кластерным эффектом – независимые объекты имеют тенденцию сбиваться в кучу. Но предсказать это распределение невозможно. Получается, что совпадения неизбежны, но происходят случайным образом и прогнозированию не поддаются».

«Необходима независимая экспертиза», – говорит Андрей Славнов, академик, заведующий отделом математического института им. Стеклова:

«Ни разу в этих любопытных историях не встречал статистически достоверного анализа вероятности совпадений. А для научной обоснованности сделать это необходимо. Пока все выглядит привлекательно, но статистически не слишком достоверно. Необходимо взвесить все факторы, влиявшие на возможность совпадений, и в итоге вероятность может быть не такой уж малой. Очень часто бывает так, что при проверке экспертиза обнаруживает, что даже честно работавшие люди делали ошибки, неправильно записывали факты. В истории науки таких эпизодов немало. Что касается теории Паули – Юнга, то современной теоретической физике универсальный принцип, регулирующий совпадения

и предвидения будущего, не известен. Но, признаюсь, воображение подобные истории волнуют».

- Почему случайность можно считать примером синергетического скачка?
- Почему случайность не подчиняется линейным законам?

Темы рефератов

1. Лингвосинергетика как наука: проблемы, перспективы.
2. Текст и синергетика: аспекты изучения.

1.6. Философские проблемы современного языкознания

Содержание

1. Философия языка как максимально открытая парадигма лингвистического знания.
2. Философские проблемы языкознания в контексте смены научных парадигм.
3. Роль философии языка в становлении антропоцентрической научной парадигмы.
4. Семантические образы языка в науке XX–XXI вв.

Рекомендуемая литература

Основная

Ажеж К. Человек говорящий: Вклад лингвистики в гуманитарные науки / К. Ажеж ; пер. с фр. Б. П. Нарумова. – Изд. 2-е, стер. – Москва: Едиториал УРСС, 2008. – 304 с.

Алефиренко Н. Ф. Современные проблемы науки о языке: учеб. пособие / Н. Ф. Алефиренко. – Москва: Флинта: Наука, 2005. – Введение. – С. 5–15.

Базылев В. Н. Общее языкознание: учеб. пособие / В. Н. Базылев. – Москва: Гардарика, 2007. – [Гл.] 3. – С. 85–92.

Даниленко В. П. Общее языкознание: курс лекций / В. П. Даниленко. – Изд. 2-е. – Иркутск: ИГУ, 2003. – С. 7–10.

Сусов И. П. История языкознания: учеб. пособие для студентов ст. курсов и аспирантов. – Тверь: Твер. гос. ун-т, 1999. – С. 177–201.

Хроленко А. Т. Теория языка: учеб. пособие / А. Т. Хроленко, В. Д. Бондалетов ; под ред. В. Д. Бондалетова. – Москва: Флинта: Наука, 2006. – С. 480–494.

Дополнительная

Алпатов В. М. Об антропоцентричном и системоцентричном подходе к языку / В. М. Алпатов // Вопросы языкознания. – 1993. – № 3. – С. 15–26.

Бенвенист Э. Человек в языке // Общая лингвистика / Э. Бенвенист ; пер. с фр. Ю. Н. Караулова [и др.] ; общ. ред., вступ. ст. и коммент. Ю. С. Степанова. – Изд. 2-е, стер. – Москва: Едиториал УРСС, 2002. – С. 259–328.

Бугорская Н. В. Антропоцентризм как категория современного языкознания / Н. В. Бугорская // Вопросы психолингвистики. – 2004. – № 2. – С. 18–25.

Демьянков В. З. Доминирующие лингвистические теории в конце XX века / В. З. Демьянков // Язык и наука конца XX века: сб. науч. ст.; под ред. акад. Ю. С. Степанова. – Москва: Ин-т языкознания РАН, 1995. – С. 239–320.

Кубрякова Е. С. Эволюция лингвистических идей во второй половине XX века (опыт парадигмального анализа) / Е. С. Кубрякова // *Язык и наука конца XX века: сб. науч. ст.; под ред. акад. Ю. С. Степанова.* – Москва: Ин-т языкознания РАН, 1995. – С. 144–238.

Степанов Ю. С. Изменчивый «образ языка» в науке XX века // *Язык и наука конца XX века: сб. науч. ст.; под ред. акад. Ю. С. Степанова.* – Москва: Ин-т языкознания РАН, 1995. – С. 7–34.

Энциклопедический словарь юного филолога (языкознание) / сост. М. В. Панов. – Москва: Педагогика, 1984. – С. 62–64, 214–216, 226–228, 339–341.

Энциклопедия для детей. Т. 10: Языкознание. Русский язык / гл. ред. М. Д. Аксенова. – Москва: Аванта+, 1998. – С. 479–486, 658–659.

Основные понятия

Лингвистическая парадигма; антропоцентрическая научная парадигма; философия языка; философские проблемы языкознания; «вечные» вопросы языкознания; связь истории и теории лингвистики; объект и предмет лингвистики; расширение объекта лингвистики; семантические образы языка в современной лингвистике; язык как язык индивида; язык как член семьи языков; язык как структура; язык как система; язык как тип и характер; язык как компьютер; язык как пространство мысли и дом духа.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Какое место занимает философия в современном языкознании? Какие проблемы языкознания традиционно относятся к числу философских?

2. Что изучает философия языка? Какие дисциплины включаются в ее структуру? Назовите основные этапы в развитии философии языка.

3. Почему философия языка рассматривается как максимально открытая парадигма лингвистического знания?

4. В чем вы видите преемственность истории и теории языкознания?

5. Как изменился предмет и объект лингвистики в связи со сменой научных парадигм?

6. Какое влияние оказала философия языка на становление антропоцентрической научной парадигмы?

7. Перечислите семантические образы языка, существующие в лингвистике современности.

8. Чем можно объяснить востребованность лингвистики в наше время? Есть ли у лингвистики будущее?

Задания для самостоятельной работы

Задание 1. Прокомментируйте следующее высказывание из статьи Н. Ю. Бокадоровой:

«В истории познания языка выделяются целые эпохи, когда превалировали философская, этическая и эстетическая линии, которые формировали «лингвистическое мировоззрение», определяющее характер речевой культуры в широком смысле» (*Бокадорова Н. Ю.* Проблемы историологии науки о языке / Н. Ю. Бокадорова // *Вопросы языкознания.* 1986. № 6. С. 74).

Назовите ученых, которые в разное время работали в области философии языка. Какие проблемы их интересовали?

Задание 2. Какими объективными свойствами языка можно объяснить значительно большие успехи в области философии языка ученых, принадлежащих к идеалистической отрасли философского знания? Свой ответ сопроводите конкретными примерами.

Задание 3. Ю. С. Степанов в статье «Изменчивый «образ языка» в науке XX века», открывающей коллективную монографию РАН «Язык и наука конца XX века» (Москва, 1995. С. 8), перечисляет эти «образы языка»:

«Язык как язык индивида»;

«Язык как член семьи языков»;

«Язык как структура»;

«Язык как система»;

«Язык как тип и характер»;

«Язык как компьютер»;

«Язык как пространство мысли и дом духа».

К какому направлению в лингвистике XIX–XX вв. и к какой научной парадигме относится каждый из «образов языка»?

Задание 4. По мнению И. Г. Милославского, «...развитие науки можно сравнить с эшелонированным наступлением. Во главе этого наступления идут ученые-исследователи. Успех головного отряда обеспечивается не только его многочисленностью или связью между отдельными его подразделениями. Успех первого эшелона – это открывающаяся для второго эшелона возможность закрепиться на завоеванных позициях. Такой эшелон в изучении русского языка представляют собой вузовские курсы, учебные пособия для студентов, книги для учителей. Из этих курсов, пособий и книг должно быть ясно, в каком положении находится данная наука в настоящее время: какие позиции заняты прочно, а какие – подвергаются атаке, какие – никак не поддаются натиску наступающих».

– Обобщая свой опыт вузовского обучения, выразите свое мнение по поводу развития науки и его отражения в вузовских и школьных учебниках.

– Проявляется ли и в чем конкретно лингвистический антропоцентризм в школьном курсе русского и иностранных языков?

Темы рефератов

1. Образы языка в лингвистической науке XXI в.

2. Философские идеи в трудах отечественных и зарубежных лингвистов конца XX – начала XXI вв. (на выбор).

Раздел II

Допарадигмальный этап развития лингвистической науки

2.1. Предмет и задачи лингвистической историографии.

Периодизация науки о языке

Содержание

1. История лингвистики как научная дисциплина, ее предмет и задачи.
2. Периодизация науки о языке.

Рекомендуемая литература

Основная

Алпатов В. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / В. М. Алпатов. – Изд. 3-е, доп. – Москва: Языки русской культуры, 2001. – С. 7–9.

Амирова Т. А. История языкознания: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Т. А. Амирова, Б. А. Ольховиков, Ю. В. Рождественский; под ред. С. Ф. Гончаренко. – Москва: Академия, 2003. – С. 6–17.

Базылев В. Н. Парадигмы-доминанты и парадигмы-маргиналии в современном языкознании // *Общее языкознание: учеб. пособие* / В. Н. Базылев. – Москва: Гардарики, 2007. – Гл. 3. – С. 83–93.

Березин Ф. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / Ф. М. Березин. – Изд. 2-е. – Москва: Высш. школа, 1984. – С. 4–5.

Зубкова Л. Г. Общая теория языка в развитии: учеб. пособие / Л. Г. Зубкова. – Москва: РУДН, 2003. – С. 5–24.

Кодухов В. И. Общее языкознание: учеб. для студентов филол. спец. ун-тов и пед. ин-тов / В. И. Кодухов. – Москва: Высш. школа, 1974. – С. 3–6.

Кондрашов Н. А. История лингвистических учений: учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. «Рус. яз. и лит.» / Н. А. Кондрашов. – Москва: Просвещение, 1979. – С. 3–6.

Левицкий Ю. Я. История лингвистических учений: учеб. пособие / Ю. Я. Левицкий, Н. В. Бронникова. – Москва: Высш. школа, 2005. – С. 3–5.

Маслова В. А. Вопрос о смене парадигм в языкознании // *Лингвокультурология: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений* / В. А. Маслова. – Изд. 4-е, стер. – Москва: Академия, 2010. – Гл. 1. – С. 5–9.

Хроленко А. Т. Теория языка: учеб. пособие / А. Т. Хроленко, В. Д. Бондалетов; под ред. В. Д. Бондалетова. – Москва: Флинта: Наука, 2006. – С. 7–12.

Шулежкова С. Г. История лингвистических учений: учеб. пособие / С. Г. Шулежкова. – Изд. 3-е, испр. и доп. – Москва: Флинта: Наука, 2007. – С. 3–13.

Дополнительная

Алефиренко Н. Ф. Теория языка. Введение в общее языкознание: учеб. пособие для студентов филол. спец. / Н. Ф. Алефиренко. – Волгоград: Перемена, 1998. – С. 3–11.

Будагов Р. А. Чему нас учит история науки о языке? / Р. А. Будагов // *Филологические науки.* – 1986. – № 3. – С. 13–25.

Вернадский В. И. Очерки и речи. Вып. 2 (Пт., 1922.) / В. И. Вернадский // История лингвистических учений. Древний мир; под ред. А. Д. Десницкой, С. Д. Кацнельсона. – Ленинград: Наука, 1980. – С. 5.

История лингвистических учений. Древний мир / под ред. А. Д. Десницкой, С. Д. Кацнельсона. – Ленинград: Наука, 1980. – С. 3–5.

Кун Т. Структура научных революций / Т. Кун; пер. с англ. И. З. Налетова. – Москва: Изд-во АСТ: ЗАО НПП «Ермак», 2003. – 365 с.

Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В. Н. Ярцева. – Изд. 2-е, доп. – Москва: Большая Российская энциклопедия, 2002. – С. 618–621.

Энциклопедический словарь юного филолога (языкознание) / сост. М. В. Панов. – Москва: Педагогика, 1984. – С. 5–11.

Энциклопедия для детей. Т. 10: Языкознание. Русский язык / гл. ред. М. Д. Аксенова. – Москва: Аванта+, 1998. – С. 658–660.

Основные понятия

История лингвистических учений; история языкознания; лингвистическая историография; предмет истории лингвистических учений; задачи истории лингвистических учений; лингвистические школы и направления; научная парадигма; периодизация науки о языке; основные этапы развития науки о языке.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Какое место занимает история лингвистических учений среди других лингвистических дисциплин?
2. Что является предметом изучения истории языкознания?
3. Какие задачи призвана решать история лингвистических учений?
4. Как связаны между собой история и теория языкознания?
5. В чем заключается смысл периодического пересмотра истории лингвистических учений?
6. На чем основана периодизация науки о языке? Назовите основные этапы развития мировой лингвистической мысли.
7. Справедливо ли утверждение, что развитие знаний о языке идет по спирали в соответствии с гегелевским законом отрицания отрицания?

Задания для самостоятельной работы

Задание 1. Проиллюстрируйте своими примерами тезис статьи Н. Ю. Бокадоровой «Проблемы историологии науки о языке» (*Бокадорова Н. Ю.* Проблемы историологии науки о языке / Н. Ю. Бокадорова // Вопросы языкознания. 1986. № 6. С. 73): «То, что кажется неотъемлемым свойством науки о языке в одну эпоху, может быть необязательным для другой...».

Задание 2. Подготовьте таблицу «Основные этапы в развитии мирового и отечественного языкознания».

Задание 3. Напишите эссе на тему «Чему нас учит история лингвистики?»

Темы рефератов

1. История лингвистики как смена научных парадигм.
2. Проблема периодизации науки о языке.

2.2. Лингвистическое наследие Древней Индии

Содержание

1. Начальный этап в развитии языкознания, его временные и сущностные характеристики. Основные периоды в развитии начального этапа.
2. Факторы, влияющие на развитие языкознания в Древней Индии.
3. Веды и грамматика Панини.
4. Основные научные достижения языкознания Древней Индии.

Рекомендуемая литература

Основная

Алпатов В. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / В. М. Алпатов. – Изд. 3-е, доп. – Москва: Языки русской культуры, 2001. – С. 17–20.

Амирова Т. А. История языкознания: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Т. А. Амирова, Б. А. Ольховиков, Ю. В. Рождественский; под ред. С. Ф. Гончаренко. – Москва: Академия, 2003. – С. 20–23.

Березин Ф. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / Ф. М. Березин. – Изд. 2-е. – Москва: Высш. школа, 1984. – С. 6–30.

Даниленко В. П. Общее языкознание: курс лекций / В. П. Даниленко. – Изд. 2-е. – Иркутск: ИГУ, 2003. – С. 95–105.

Зубкова Л. Г. Общая теория языка в развитии: учеб. пособие / Л. Г. Зубкова. – Москва: РУДН, 2003. – С. 25–57.

Кодухов В. И. Общее языкознание: учеб. для студентов филол. спец. ун-тов и пед. ин-тов / В. И. Кодухов. – Москва: Высш. школа, 1974. – С. 7–19.

Кондрашов Н. А. История лингвистических учений: учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. «Рус. яз. и лит.» / Н. А. Кондрашов. – Москва: Просвещение, 1979. – С. 7–36.

Левицкий Ю. Я. История лингвистических учений: учеб. пособие / Ю. Я. Левицкий, Н. В. Бронникова. – Москва: Высш. школа, 2005. – С. 11–112.

Михалев А. Б. Общее языкознание. История языкознания: путеводитель по лингвистике: конспект-справочник / А. Б. Михалев. – Москва: Флинта: Наука, 2005. – С. 96–101.

Хроленко А. Т. Теория языка: учеб. пособие / А. Т. Хроленко, В. Д. Бондалетов; под ред. В. Д. Бондалетова. – Москва: Флинта: Наука, 2006. – С. 7–12.

Шулежкова С. Г. История лингвистических учений: учеб. пособие / С. Г. Шулежкова. – Изд. 3-е, испр. и доп. – Москва: Флинта: Наука, 2007. – С. 3–13.

Дополнительная

История лингвистических учений. Древний мир / под ред. А. Д. Десницкой, С. Д. Кацнельсона. – Ленинград: Наука, 1980. – С. 66–92.

Шарафутдинова Н. С. Теория и история лингвистической науки: учеб. пособие / Н. С. Шарафутдинова. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Москва: АСТ: Восток – Запад; Владимир: ВКТ, 2008. – С. 158–160.

Основные понятия

Допарадигмальный период развития языкознания; начальный этап развития языкознания; языкознание Древней Индии; веды; ведийский язык; веданги; санскрит; пракриты; грамматика Панини; имя; частицы; предлоги; части речи; члены предложения; лингвистические традиции; накопление фактического материала; описание языковых фактов.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Можно ли начальный этап развития языкознания назвать донаучным? Если нет, то почему?
2. На какие периоды делится начальный этап развития языкознания?
3. Какие причины побуждали ученых в древние времена заниматься проблемами языкознания?
4. Чем можно объяснить взлет лингвистической мысли в Древней Индии?
5. Что представляла собой грамматика Панини?
6. Перечислите основные научные достижения древнеиндийского языкознания, отраженные в грамматике Панини. Как развивалось языкознание в Индии после грамматики Панини? Какое влияние эта грамматика оказала на европейскую науку?

Задания для самостоятельной работы

Подготовьте таблицу «Основные периоды начального этапа развития мирового языкознания».

Темы рефератов

1. Языкознание в Древней Индии.
2. Грамматика Панини – выдающийся памятник языкознания Древнего мира.

2.3. Языкознание в Древней Греции и Древнем Риме

Содержание

1. Философская основа языкознания Древней Греции.
2. Основные гипотезы происхождения языка, возникшие в древнегреческой философии.
3. Учение о грамматике как искусстве. Основные задачи грамматического описания.
4. Спор об аналогии и аномалии в языке в философии Древней Греции.
5. Философский спор о правильности имен в Древней Греции.
6. Языкознание в Древнем Риме.
7. Влияние античной концепции грамматики на европейскую грамматическую традицию.

Рекомендуемая литература

Основная

Алпатов В. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / В. М. Алпатов. – Изд. 3-е, доп. – Москва: Языки русской культуры, 2001. – С. 17–20.

Амирова Т. А. История языкознания: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Т. А. Амирова, Б. А. Ольховиков, Ю. В. Рождественский; под ред. С. Ф. Гончаренко. – Москва: Академия, 2003. – С. 20–23.

Березин Ф. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / Ф. М. Березин. – Изд. 2-е. – Москва: Высш. школа, 1984. – С. 6–30.

Даниленко В. П. Общее языкознание: курс лекций / В. П. Даниленко. – Изд. 2-е. – Иркутск: ИГУ, 2003. – С. 95–105.

Кодухов В. И. Общее языкознание: учеб. для студентов филол. спец. ун-тов и пед. ин-тов / В. И. Кодухов. – Москва: Высш. школа, 1974. – С. 7–19.

Кондрашов Н. А. История лингвистических учений: учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. «Рус. яз. и лит.» / Н. А. Кондрашов. – Москва: Просвещение, 1979. – С. 7–36.

Левицкий Ю. Я. История лингвистических учений: учеб. пособие / Ю. Я. Левицкий, Н. В. Бронникова. – Москва: Высш. школа, 2005. – С. 11–112.

Михалев А. Б. Общее языкознание. История языкознания: путеводитель по лингвистике: конспект-справочник / А. Б. Михалев. – Москва: Флинта: Наука, 2005. – С. 96–101.

Хроленко А. Т. Теория языка: учеб. пособие / А. Т. Хроленко, В. Д. Бондалетов; под ред. В. Д. Бондалетова. – Москва: Флинта: Наука, 2006. – С. 7–12.

Шулежкова С. Г. История лингвистических учений: учеб. пособие / С. Г. Шулежкова. – Изд. 3-е, испр. и доп. – Москва: Флинта: Наука, 2007. – С. 3–13.

Дополнительная

Античные теории языка и стиля: (антология текстов) : пер. с др.-греч. и лат. / общ. ред. О. М. Фрейденберг; вступ. ст. И. Троцкого, С. Меликовой-Толстой. – Санкт-Петербург: Алетейя : Кренов, 1996. – 362 с.

Аристотель. Об истолковании // Сочинения. В 4 т. Т. 2 / Аристотель; ред. З. Н. Микеладзе. – Москва: Мысль, 1978. – 687 с.

Звегинцев В. А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях: хрестоматия / сост. В. А. Звегинцев. Изд. 3-е. В 2 ч. Ч. 1. – Москва: Просвещение, 1964. – С. 7–16.

Зубкова Л. Г. Общая теория языка в развитии: учеб. пособие / Л. Г. Зубкова. – Москва: РУДН, 2003. – С. 25–57.

История лингвистических учений. Древний мир / под ред. А. Д. Десницкой, С. Д. Кацнельсона. – Ленинград: Наука, 1980. – С. 110–256.

Лосев А. Ф. Философия имени // Бытие. Имя. Космос / А. Ф. Лосев. – Москва: Мысль: Рос. открытый ун-т, 1993. – 958 с.

Шарафутдинова Н. С. Теория и история лингвистической науки: учеб. пособие / Н. С. Шарафутдинова. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Москва: АСТ: Восток – Запад; Владимир: ВКТ, 2008. – С. 158–178.

Энциклопедия для детей. Т. 10: Языкознание. Русский язык / гл. ред. М. Д. Аксенова. – Москва: Аванта+, 1998. – С. 602–606, 609, 616–619.

Якушин Б. В. Гипотезы о происхождении языка / Б. В. Якушин. – Москва: Наука, 1981. – С. 7–37.

Основные понятия

Аномалия и аналогия в языке; спор о происхождении имен в Древней Греции; Гераклит; Демокрит; Платон и его диалог «Кратил»; Аристотель и его работа «Поэтика»; стоики; зарождение этимологии; александрийские грамматисты; теории происхождения языка; грамматика как искусство; учение о частях речи, членах предложения.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Какие потребности вызвали появление грамматик в Древней Индии и в Древней Греции?
2. В чем сущность античной теории грамматики как искусства?
3. Обоснуйте центральное положение учения о правильности в древнейших грамматиках. Как это соотносится с современным пониманием задач грамматики?
4. Проанализируйте под этим углом зрения учения античных грамматистов об аналогии и аномалии в языке.
5. Сделайте обоснованный вывод о влиянии древнегреческой концепции грамматики на европейскую грамматическую традицию. Испытывает ли это влияние современная нормативная (в частности, школьная) грамматика?
6. Почему проблема «имя – вещь» становится центральной проблемой античной философии?
7. Раскройте принципиальные положения двух альтернативных концепций: «имя от природы» – «имя от человека». Как они связаны с античными концепциями идеализма и материализма?
8. Покажите диалектическую глубину проблемы именования в диалоге Платона «Кратил».
9. Как вы понимаете различие между «истинностью» и «правильностью» наименования? Какое из двух понятий принадлежит философии, а какое – лингвистике? Почему?
10. В чем вы видите сходство, а в чем различие античной теории именования и современной лингвистической теории номинации?
11. Найдите истоки этимологии. Чем отличаются античные этимологические изыскания от современной науки – этимологии?
12. Оцените вклад древнегреческого и древнеримского языкознания в европейскую лингвистическую традицию.

Задания для самостоятельной работы

Задание 1. Используя словарь лингвистических терминов, выпишите из него по 10 терминов греческого и латинского происхождения.

Задание 2. Спроецируйте учение античных ученых о грамматической правильности, аналогии и аномалии в языке на материал школьного учебника по русскому языку. Сделайте соответствующие выводы.

Задание 3. Сформулируйте (опираясь на книгу: *Амирова Т. А. История языкознания: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений /*

Т. А. Амирова, Б. А. Ольховиков, Ю. В. Рождественский; под ред. С. Ф. Гончаренко. Москва: Академия, 2003. С. 55) основные задачи грамматического описания: а) в индийских грамматиках; б) в древнегреческих грамматиках.

Что привлекает нас сегодня в той и другой лингвистических традициях?

Задание 4. Сравните (опираясь на ту же книгу, с. 105 и далее) понимание грамматической правильности индийскими и древнегреческими грамматистами. Какая из позиций вам ближе и почему? Свой ответ аргументируйте.

Задание 5. Далее приводятся несколько фрагментов из диалога Платона «Кратил» цитируемые по книге Т. А. Амировой и др. «Очерки по истории лингвистики» (со ссылками на Т. 1 собрания сочинений древнегреческого философа), а также обобщающие схемы, представленные авторами книги как комментарии к этим фрагментам.

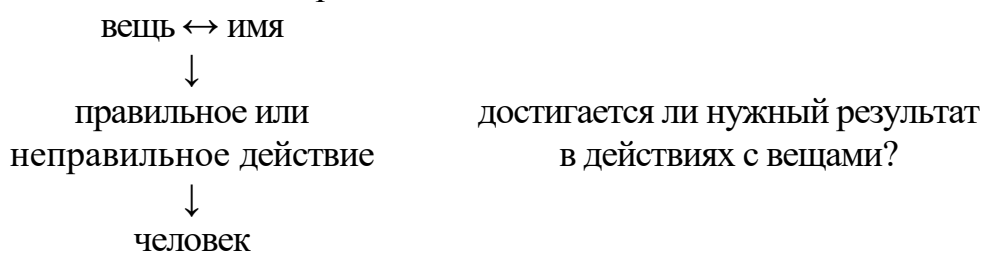
Соотнесите мысли Платона и их интерпретацию Ю. В. Рождественским (автором главы) и представьте знаменитый спор античных философов в тезисной форме.

а) «Сократ. А говорить – разве не является одним из действий?»

Гермоген. Да.

Сократ. Итак, правильно ли будет говорить человек, говоря, как, по его мнению, следует говорить, или так, как от природы свойственно вещам говорить, и тем, что свойственно, – если он таким образом и такими средствами будет говорить, то добьется успеха и действительно скажет, если же нет – то ошибется и ничего не сделает» [Платон, 1, 39].

Схема-комментарий:



б) «Сократ. А дело законодателя – имя, пользуясь руководством мужа-диалектика, для того чтобы имена были установлены прекрасным образом?»

Гермоген. Так и есть.

Сократ. Видимо, Гермоген, установление имен не ничтожное дело, как ты думаешь, и не дело ничтожных и первых появившихся людей? И Кратил говорит истину, утверждая, что имена присущи вещам от природы и что не всякий является мастером имен, но только тот, кто глядит на имя, от природы присущее каждой вещи, и может вложить его образ в буквы и слоги» [Платон, 1, 43].

Схема-комментарий: (Амирова Т. А., Очерки по истории лингвистики / Т. А. Амирова, Б. А. Ольховиков, Ю. В. Рождественский. Москва, 2003. С. 42–45).

I		II		III
имя ↔ вещь ↑		имя ↔ ↑		имя ↔ вещь ↑
правильность именования ↓	свойства вещи, описанные именем диалектик	правильность оценки имени ↓	пригодность имени	правильность действий с вещами благодаря имени мастер, который занимается несловесным мастерством
законодатель ↓				

Задание 6. Сравните с представленной выше философской концепцией имени Платона следующие высказывания, принадлежащие лингвистам и философам XIX–XX вв.

В. Гумбольдт: «<...> слово – не эквивалент чувственно-воспринимаемого предмета, а эквивалент того, как он был осмыслен речетворческим актом в конкретный момент изобретения слова... Поистине язык представляет нам не сами предметы, а всегда лишь понятия о них, самодеятельно образованные духом в процессе языкотворчества» (*Гумбольдт В. О различии строения... Цит. по: Звегинцев В. А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях. В 2 ч. Ч. 1. Изд. 3-е, доп. – Москва: Просвещение, 1964–1965. С. 103*);

А. А. Потебня: «В слове, как представлении единства, и общности образа, как замене случайных и изменчивых сочетаний, составляющих образ, постоянным представлением... человек впервые приходит к сознанию бытия темного зерна предмета, к знанию действительности предмета...

Апперципируя в слове восприятие, вновь появившееся в сознании, и произнося только одно слово, имеющее значение предиката, человек уничтожает первоначальное безразличие членов апперцепции, особенным образом оттеняет важнейших из этих членов, именно предикат, делая его вторично предметом своей мысли» (*Потебня А. А. Мысль и язык / А. А. Потебня. Киев, 1993. С. 107*);

А. Ф. Лосев: «А между тем, тайна слова заключается именно в общении с предметом и в общении с другими людьми <...> живое слово таит в себе интимное отношение к предмету и существенное знание его сокровенных глубин. Имя предмета – не просто наша ноэма (мысль. – Е. М.), как и не просто сам предмет. Имя предмета – арена встречи воспринимающего и воспринимаемого, вернее, познающего и познаваемого <...> Тайна слова в том и заключается, что оно орудие общения с предметами и арена интимной и сознательной встречи с их внутренней жизнью» (*Лосев А. Ф. Философия имени // Бытие. Имя. Космос / А. Ф. Лосев. Москва: Мысль : Рос. открытый ун-т, 1993. С. 642*);

Л. Фейербах: «Что же такое название? Служащий для различения знак, какой-либо бросающийся в глаза признак, который я делаю представителем предмета, характеризующим предмет, чтобы припомнить его в его целостности»

(Цит. по: *Звегинцев В. А.* История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях. В 2 ч. Ч. 1. Изд. 3-е, доп. Москва: Просвещение, 1964–1965. С. 492);

Ф. де Соссюр: «<...> языковой знак произволен <...> Слово **произвольный** также требует пояснения. Оно не должно пониматься в том смысле, что означающее может свободно выбираться говорящим (как мы увидим ниже, человек не властен внести даже малейшее изменение в знак, уже принятый коллективом); мы хотим лишь сказать, что означающее **немотивировано**, то есть произвольно по отношению к данному означаемому, с которым у него нет в действительности никакой естественной связи» (*Соссюр Ф. де* Курс общей лингвистики // Труды по языкознанию / Ф. де Соссюр. Москва, 1974. С. 100–101).

Задание 7. Проанализировав предложенный в заданиях 2 и 3 материал, раскройте принципиальные положения двух альтернативных концепций: «имя от природы» – «имя от человека». Укажите сильные и слабые стороны каждой из концепций имени. Как они связаны с античными концепциями идеализма и материализма? Свой ответ представьте в виде схемы.

Темы рефератов

1. Античные грамматики и проблема грамматической правильности.
2. Деятельность александрийских грамматистов.
3. Теория наименования в древнегреческой философии.
4. Язык и мышление в научной интерпретации Аристотеля.
5. Языкознание в Древнем Риме.

2.4. Языкознание Средних веков и эпохи Возрождения

Содержание

1. Языкознание в средневековой Европе: предпосылки развития.
2. Философский спор между реалистами и номиналистами.
3. Учение модистов. Появление философских грамматик.
4. Языкознание эпохи Возрождения. Создание многоязычных словарей.

Рекомендуемая литература

Основная

Алпатов В. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / В. М. Алпатов. – Изд. 3-е, доп. – Москва: Языки русской культуры, 2001. – С. 17–20.

Амирова Т. А. История языкознания: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Т. А. Амирова, Б. А. Ольховиков, Ю. В. Рождественский; под ред. С. Ф. Гончаренко. – Москва: Академия, 2003. – С. 20–23.

Березин Ф. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / Ф. М. Березин. – Изд. 2-е. – Москва: Высш. школа, 1984. – С. 6–30.

Даниленко В. П. Общее языкознание: курс лекций / В. П. Даниленко. – Изд. 2-е. – Иркутск: ИГУ, 2003. – С. 95–105.

Кодухов В. И. Общее языкознание: учеб. для студентов филол. спец. ун-тов и пед. ин-тов / В. И. Кодухов. – Москва: Высш. школа, 1974. – С. 7–19.

Кондрашов Н. А. История лингвистических учений: учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. «Рус. яз. и лит.» / Н. А. Кондрашов. – Москва: Просвещение, 1979. – С. 7–36.

Левицкий Ю. Я. История лингвистических учений: учеб. пособие / Ю. Я. Левицкий, Н. В. Бронникова. – Москва: Высш. школа, 2005. – С. 11–112.

Хроленко А. Т. Теория языка: учеб. пособие / А. Т. Хроленко, В. Д. Бондалетов; под ред. В. Д. Бондалетова. – Москва: Флинта: Наука, 2006. – С. 7–12.

Шулежкова С. Г. История лингвистических учений: учеб. пособие / С. Г. Шулежкова. – Изд. 3-е, испр. и доп. – Москва: Флинта: Наука, 2007. – С. 3–13.

Дополнительная

Абеляр П. История моих бедствий / П. Абеляр; пер. с лат. В. А. Соколова. – Москва: Аттик, 1994. 254 с.

Алпатов В. А. О сопоставительном изучении лингвистических традиций (к постановке проблемы) / В. А. Алпатов // Вопросы языкознания. – 1990. – № 2. – С. 13–25.

История лингвистических учений. Средневековая Европа / Ю. К. Кузьменко, А. Б. Черняк, Ю. А. Клейнер и др.; отв. ред. А. В. Десницкая, С. Д. Кацнельсон. – Ленинград: Наука, 1985. – С. 208–287.

История лингвистических учений. Позднее средневековье / отв. ред. А. В. Десницкая. – Санкт-Петербург: Наука, 1991. – С. 7–67.

Сусов И. П. История языкознания: учеб. пособие для студентов ст. курсов и аспирантов / И. П. Сусов. – Тверь: Твер. гос. ун-т, 1999. – [Гл.] 3–4. 191 с.

Шарафутдинова Н. С. Теория и история лингвистической науки: учеб. пособие / Н. С. Шарафутдинова. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Москва: АСТ: Восток – Запад; Владимир: ВКТ, 2008. – С. 179–182.

Основные понятия

Спор между реалистами и номиналистами о взаимоотношении вещей и названий; философская грамматика; грамматическое учение модистов; объект грамматики; разделы грамматики; метод дедукции; понятие модуса; модус существования; модус познания; модус обозначения; объяснительный характер грамматики; интерес к классической филологии Древнего мира в эпоху Возрождения; формирование новых литературных языков Европы; многоязычные словари.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Охарактеризуйте политическую и культурную ситуацию в Европе средних веков. Какие факторы влияли на развитие средневековой лингвистической мысли?

2. Какую роль в развитии знаний о языке сыграло появление письменности у народов Западной и Восточной Европы?

3. Какое место в системе средневекового образования занимала грамматика? Справедливо ли утверждение многих исследователей средневековья о том, что латынь сковывала развитие науки о языке?

4. В чем состояла суть споров между реалистами и номиналистами в средние века? Охарактеризуйте лингвофилософские взгляды крупнейших философов средневековья: Ансельма Кентерберийского и Пьера Абеляра.

5. Каковы были предпосылки возникновения философских грамматик в средневековье?

6. Почему создателей философских грамматик средневековой Европы называют модистами? На чем было основано учение модистов об универсальности грамматики, о ее общности для всех языков мира?

7. Что считали модисты предметом изучения грамматики? Какие разделы в грамматике они выделяли? Какой метод они изобрели для исследования грамматических явлений?

8. Какие основные проблемы языкознания были выдвинуты в эпоху Возрождения?

Задания для самостоятельной работы

Задание 1. Проанализируйте представленные ниже тексты. Какие основные положения теории модистов нашли в них отражение?

Мартин Дакийский: «Подобно тому как соотносится вещь внешняя, вещь познанная и вещь обозначенная, точно так же соотносятся модусы существования, модусы познания и модусы обозначения. Но вещь внешняя, вещь познанная и вещь обозначенная суть одна и та же вещь, поэтому и модусы существования, модусы познания и модусы обозначения по существу суть одно и то же, хотя они и различаются между собой побочными признаками»;

Иоанн Дакийский: «Грамматика берет свое начало от вещей, ибо она не есть создание разума, ведь созданию разума ничто не соответствует в мире вещей вне души. Но природы вещей и по виду, и по существу одни и те же у всех, следовательно, одни и те же свойства вещей, которые суть модусы существования, от которых берут начало модусы понимания и вследствие этого модусы обозначения, а затем и модусы построения»;

Бозций Дакийский: «Поскольку природы вещей и модусы их существования и понимания, от которых берет начало грамматика, сходны у всех, то по этой причине сходны и модусы обозначения... и так вся грамматика, которая есть в одном языке, сходна с той, которая есть в другом языке... поэтому знающий грамматику в одном языке знает ее и в другом, поскольку это касается всего того, что составляет существенные свойства грамматики».

Задание 2. Как соотносятся с концепцией модистов и современным представлением о глубинной и поверхностной структуре предложения идеи, высказанные средневековым английским ученым В. Оккамом (1290–1349), профессором Оксфордского университета:

а) «...обозначать не есть свойство самого слова, а свойство разума через слово»;

б) «Предложению, выраженному словами, предшествует внутреннее предложение, не зависящее от особенностей отдельных языков. Его составные части называют интенцией или качеством души, то интеллектом или концептом. В этом внутреннем предложении – в отличие от высказанного или написанного – интеллект рассматривает субъект и предикат отдельно, хотя они в речи

направлены на одно и то же. И высказанное предложение истинно и правильно, если оно рождает в слушателе правильное «мысленное предложение». Но оно возникает лишь в конце произнесения, а не в начале или середине».

Темы рефератов

1. Языкознание в средневековой Европе.
2. Языкознание эпохи Возрождения.

2.5. Арабское языкознание и его место в истории лингвистики

Содержание

1. Общественно-политические и культурные предпосылки развития арабского языкознания.
2. Лингвистическая деятельность М. Кашгарского.
3. Основные достижения арабского языкознания.
4. Влияние трудов арабских лингвистов на мировое языкознание.

Рекомендуемая литература

Основная

Амирова Т. А. История языкознания: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Т. А. Амирова, Б.А. Ольховиков, Ю. В. Рождественский; под ред. С. Ф. Гончаренко. – Москва: Академия, 2003. – С. 146–162, 172, 183.

Сусов И. П. История языкознания: учеб. пособие для студентов ст. курсов и аспирантов / И. П. Сусов. – Тверь: Твер. гос. ун-т, 1999. – [Гл.] 3–4. 191 с.

Хроленко А. Т. Теория языка: учеб. пособие / А. Т. Хроленко, В. Д. Бондалетов; под ред. В. Д. Бондалетова. – Москва: Флинта: Наука, 2006. – С. 19–22.

Шулежкова С. Г. История лингвистических учений: учеб. пособие / С. Г. Шулежкова. – Изд. 3-е, испр. и доп. – Москва: Флинта: Наука, 2007. – С. 36–40.

Дополнительная

Березин Ф. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / Ф. М. Березин. – Изд. 2-е. – Москва: Высш. школа, 1984. – С. 14–15.

Звегинцев В. А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях: хрестоматия / сост. В. А. Звегинцев. Изд. 3-е. В 2 ч. Ч. 1. – Москва: Просвещение, 1964. – С. 16–23.

История лингвистических учений. Средневековый Восток / под ред. А. В. Десницкой и С. Д. Кацнельсона. – Ленинград: Наука, 1981. – 299 с.

Кондрашов Н. А. История лингвистических учений: учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. «Рус. яз. и лит.» / Н. А. Кондрашов. – Москва: Просвещение, 1979. – С. 20–25.

Шарафутдинова Н. С. Теория и история лингвистической науки: учеб. пособие / Н. С. Шарафутдинова. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Москва: АСТ: Восток – Запад; Владимир: ВКТ, 2008. – С. 182–186.

Основные понятия

Арабский халифат; расцвет лексикографии; «Словарь тюркских языков» М. Кашгарского; достижения арабских ученых в области фонетики, морфологии, словообразования и лексикологии.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Каковы условия и причины возникновения грамматического учения у арабов в эпоху расцвета Арабского халифата?
2. В чем специфика концепции арабской грамматики по сравнению с индийской и древнегреческой? Как эта специфика отразилась в ее структуре (разделах)?
3. Как повлияла специфика структуры арабского языка на грамматическую теорию?
4. Чем объяснить практическое отсутствие влияния учения арабских грамматистов на европейскую грамматическую традицию?
5. Появление первых капитальных лексикографических трудов в арабской науке отделено от появления первых словарей в Европе более чем пятью столетиями. Объясните этот феномен истории лингвистики.
6. Какое значение для мирового языкознания имеют труды арабских ученых вообще и «Словарь турецких языков» М. Кашгарского в частности?

Задания для самостоятельной работы

Подготовьте рассказ о научной деятельности М. Кашгарского. Что выделяет его из круга филологов древности и средневековья? Идеи какого лингвистического направления XIX в. он предвосхитил?

Темы рефератов

1. Языкознание в Арабском халифате.
2. «Словарь тюркских языков» М. Кашгарского.

2.6. Языкознание XVII–XVIII вв.

Содержание

1. Языкознание Нового времени: социально-исторический фон.
2. Создание нормативных грамматик европейских языков.
3. Философия XVII–XVIII вв. и теории происхождения языка.
4. Формирование сравнительной точки зрения на язык.

Рекомендуемая литература

Основная:

Алпатов В. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / В. М. Алпатов. – Изд. 3-е, доп. – Москва: Языки русской культуры, 2001. – С. 42–51.

Амирова Т. А. История языкознания: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Т. А. Амирова, Б.А. Ольховиков, Ю. В. Рождественский; под ред. С. Ф. Гончаренко. – Москва: Академия, 2003. – С. 181–196, 250–252.

Звегинцев В. А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях: хрестоматия / сост. В. А. Звегинцев. Изд. 3-е. В 2 ч. Ч. 1. – Москва: Просвещение, 1964. – С. 20–23.

Хроленко А. Т. Теория языка: учеб. пособие / А. Т. Хроленко, В. Д. Бондалетов ; под ред. В. Д. Бондалетова. – Москва: Флинта: Наука, 2006. – С. 19–22.

Шулежкова С. Г. История лингвистических учений: учеб. пособие / С. Г. Шулежкова. – Изд. 3-е, испр. и доп. – Москва: Флинта: Наука, 2007. – С. 36–40.

Дополнительная

Алпатов В. А. О сопоставительном изучении лингвистических традиций (к постановке проблемы) / В. А. Алпатов // Вопросы языкознания. – 1990. – № 2. – С. 13–25.

Березин Ф. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / Ф. М. Березин. – Изд. 2-е. – Москва: Высш. школа, 1984. – С. 16–28.

Кондрашов Н. А. История лингвистических учений: учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. «Рус. яз. и лит.» / Н. А. Кондрашов. – Москва: Просвещение, 1979. – С. 21–25, 27–29.

Шарафутдинова Н. С. Теория и история лингвистической науки: учеб. пособие / Н. С. Шарафутдинова. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Москва: АСТ: Восток – Запад; Владимир: ВКТ, 2008. – С. 190–203.

Основные понятия

Создание грамматик национальных языков; нормативные грамматики и словари; сравнительное изучение языков; сопоставительный метод; двуязычные словари; ученые-энциклопедисты; теории происхождения языка.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Каков социально-исторический фон появления новых тенденций в европейской грамматической науке?

2. Объясните, почему на рубеже XVII–XVIII вв. оказывается неприемлемым характерное для средневековья деление языков на «правильные» (древнегреческий, латынь) и «неправильные» (все остальные европейские языки)?

3. Покажите закономерную связь появления нормативных грамматик и словарей с формированием наций. Проиллюстрируйте это конкретными фактами истории европейской филологии.

4. Какова роль философии XVIII в. (Дидро, Руссо, Гердер, Лейбниц) в решении проблемы происхождения языка? Определите место этой проблемы в современной науке.

5. В каких формах осуществлялась в XVIII в. систематизация накопленного языкового материала?

6. Чем обусловлено возникновение идеи языкового родства в европейском языкознании? Что явилось стимулом создания теории У. Джоунза и братьев Шлегелей? Формированию какого лингвистического направления способствовали эти идеи и открытия?

Задания для самостоятельной работы

Подготовьте сообщение на тему «Зарождение исторической и сравнительной точки зрения на язык в XVII–XVIII вв.».

Темы рефератов

1. Философия XVII–XVIII вв. и теории происхождения языка.
2. Нормативные грамматики и словари Нового времени.

2.7. Универсализм и рационализм XVII в. (грамматика Пор-Рояля)

Содержание

1. Рационалистическая философия XVII–XVIII вв. и грамматический универсализм.
2. «Грамматика Пор-Рояля» А. Арно и К. Лансло: история создания, принципы построения.
3. Влияние грамматики Пор-Рояля на европейское языкознание.

Рекомендуемая литература

Основная

Алпатов В. М. «Грамматика Пор-Рояля» и современная лингвистика (К выходу в свет русских изданий) / В. М. Алпатов // Вопросы языкознания. – 1992. – № 2. – С. 57–68.

Алпатов В. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / В. М. Алпатов. – Изд. 3-е, доп. – Москва: Языки русской культуры, 2001. – С. 42–51.

Амирова Т. А. История языкознания: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Т. А. Амирова, Б. А. Ольховиков, Ю. В. Рождественский; под ред. С. Ф. Гончаренко. – Москва: Академия, 2003. – С. 157–230.

Арно А. Всеобщая рациональная грамматика (Грамматика Пор-Рояля) / А. Арно, Кл. Лансло ; пер. с фр. Ю. С. Маслова, Е. Д. Панфилова, М. В. Гординой. – Ленинград: Изд-во ЛГУ, 1991. 125 с.

Даниленко В. П. Общее языкознание: курс лекций / В. П. Даниленко. – Изд. 2-е. – Иркутск: ИГУ, 2003. – С. 113–117.

Хроленко А. Т. Теория языка: учеб. пособие / А. Т. Хроленко, В. Д. Бондалетов ; под ред. В. Д. Бондалетова. – Москва: Флинта: Наука, 2006. – С. 26–27.

Шулежкова С. Г. История лингвистических учений: учеб. пособие / С. Г. Шулежкова. – Изд. 3-е, испр. и доп. – Москва: Флинта: Наука, 2007. – С. 43–47.

Дополнительная

Березин Ф. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / Ф. М. Березин. – Изд. 2-е. – Москва: Высш. школа, 1984. – С. 16–28.

Кнорина Л. В. Природа языка в лингвоконструировании XVII века / Л. В. Кнорина // Вопросы языкознания. – 1995. – № 2. – С. 110–120.

Кондрашов Н. А. История лингвистических учений: учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. «Рус. яз. и лит.» / Н. А. Кондрашов. – Москва: Просвещение, 1979. – С. 25–36.

Шарафутдинова Н. С. Теория и история лингвистической науки: учеб. пособие / Н. С. Шарафутдинова. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Москва: АСТ: Восток – Запад; Владимир: ВКТ, 2008. – С. 190–203.

Основные понятия

Описательные и нормативные грамматики; логический принцип в языкознании; грамматический универсализм; всеобщая рациональная грамматика; грамматика Пор-Рояля; структура грамматики Пор-Рояля; роль латинского языка; теория языковых универсалий; сопоставительный (типологический) метод в языкознании; толковые и двуязычные словари.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. В чем сущность рационалистической философии XVII в. (Ф. Бэкона, Р. Декарта, Дж. Локка)? Каково ее влияние на преобразование идей средневекового грамматического универсализма?

2. Почему грамматика Пор-Рояля характеризуется (и называется) как универсальная (всеобщая) и рациональная?

3. Как сказался на концепции этой грамматики союз двух авторов: философа и логика А. Арно и филолога К. Лансло?

4. В чем конкретно проявляется универсализм грамматики Пор-Рояля? Чем он отличается от современной теории языковых универсалий и современного сопоставительного (типологического) языкознания?

5. Учitando, что эта грамматика была учебником французского языка, оцените с современных позиций следующие методические установки ее авторов: а) движение от наблюдения фактов к проникновению в сущность языка; б) применение принципа рассуждения как основного приема объяснения языковых явлений; в) введение принципа сопоставления с другими языками ради выявления общих принципов организации языка и частных различий между языками; г) ясность и доступность изложения.

6. Объясните, чем вызван пристальный интерес к грамматике Пор-Рояля в начале XX в. со стороны Ф. де Соссюра.

7. Чем, на ваш взгляд, отличаются метод изучения языка и обучения языку, предложенные А. Арно и К. Лансло, от современной контрастивной грамматики?

8. Почему вопросы синтаксиса рассматривались не во «Всеобщей рациональной грамматике», а в особой книге – «Логика, или искусство мыслить», которую А. Арно написал совместно с П. Николем?

9. Какое влияние «Грамматика Пор-Рояля» оказала на европейское языкознание?

Задания для самостоятельной работы

Задание 1. Прокомментируйте следующие высказывания:

– «Грамматика есть искусство понимать поэтов и историков, руководящее главным образом формой речи в соответствии с аналогией и обиходом» (Аристон, грамматист Александрийской школы);

– «Всеобщая рациональная грамматика, содержащая основы искусства речи, которые изложены ясным и простым языком; логические основы всего того,

что есть общего между всеми языками, и главное различие между ними, а также многочисленные замечания по французскому языку» (грамматика Пор-Рояля).

Задание 2. Какому типу грамматик (грамматического описания) соответствуют приведенные фрагменты? Свой ответ аргументируйте.

Темы рефератов

1. Основные направления в языкознании XVII–XVIII вв.
2. Всеобщая рациональная «Грамматика Пор-Рояля».

2.8. М. В. Ломоносов (1711–1765) как теоретик языка и основатель русистики

Содержание

1. Начальный период русского языкознания. Грамматики старославянского языка Л. Зизания и М. Смотрицкого.
2. Первые попытки создания грамматик русского языка Г. Лудольфа (1696), И. С. Горлицкого (1730), В. Е. Адодурова (1731).
3. М. В. Ломоносов – основатель русистики. «Российская грамматика» – первая научная грамматика русского языка.

Рекомендуемая литература

Основная

Виноградов В. В. История русских лингвистических учений: учеб. пособие / В. В. Виноградов; сост. Ю. А. Бельчиков. – Изд. 2-е, испр. и доп. – Москва: Высш. школа, 2005. – С. 66–80, 318–341.

Даниленко В. П. История русского языкознания. Курс лекций: учеб. пособие / В. П. Даниленко. – Москва: Флинта: Наука, 2009. – С. 6–23.

Ломоносов М. В. Российская грамматика // Полное собрание сочинений. В 11 т. Т. 7: Труды по филологии / М. В. Ломоносов. – Москва; Ленинград, 1952. – С. 389–578 или О знаменательных частях человеческого слова // Хрестоматия по истории русского языкознания: учеб. пособие / сост. Ф. М. Березин; под ред. Ф. П. Филина. – Москва: Высш. школа, 1973. – Гл. 4. – С. 23–29.

Ломоносов М. В. Предисловие о пользе книг церковных в российском языке // Полное собрание сочинений. В 11 т. Т. 7: Труды по филологии / М. В. Ломоносов. – Москва; Ленинград, 1952. – С. 585–594 или О знаменательных частях человеческого слова // Хрестоматия по истории русского языкознания: учеб. пособие / сост. Ф. М. Березин; под ред. Ф. П. Филина. – Москва: Высш. школа, 1973. – Гл. 4. – С. 23–29.

Русская грамматика. В 2 т. Т. 1 / гл. ред. Н. Ю. Шведова. – Москва: Наука, 1980. – С. 454–455.

Хрестоматия по истории русского языкознания: учеб. пособие / сост. Ф. М. Березин; под ред. Ф. П. Филина. – Москва: Высш. школа, 1973. – С. 5–12, 23–29.

Дополнительная

Березин Ф. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / Ф. М. Березин. – Изд. 2-е. – Москва: Высш. школа, 1984. – С. 26–33.

Вомперский В. П. «Российская грамматика» М. В. Ломоносова / В. П. Вомперский // Русский язык в школе. – 1980. – № 6. – С. 92–96.

Кодухов В. И. Общее языкознание: учеб. для студентов филол. спец. ун-тов и пед. ин-тов / В. И. Кодухов. – Москва: Высш. школа, 1974. – С. 18–20.

Кузьмина Г. В. Ломоносов-филолог / Г. В. Кузьмина // Русский язык в школе. – 1981. – № 5. – С. 85–89.

Лихоткин Г. А. М. В. Ломоносов о соотношении языка и мышления / Г. А. Лихоткин // Филологические науки. – 1975. – № 6. – С. 74–80.

Морозова С. Е. Мелетий Смотрицкий и его «Грамматика» / С. Е. Морозова // Русская речь. – 1980. – № 6. – С. 56–59.

Николина Н. А. Великие имена: Русские лингвисты: электив. курс для учащихся 9–11 кл. / Н. А. Николина. – Москва: Просвещение, 2008. – С. 5–28.

Павлова Г. Е. Михаил Васильевич Ломоносов (1711–1765) / Г. Е. Павлова, А. С. Федоров. – Москва: Наука, 1986. 462 с.

Основные понятия

Грамматики старославянского языка Л. Зизания, М. Смотрицкого; «Российская грамматика» М. В. Ломоносова; логико-функциональный принцип классификации частей речи; знаменательные, вспомогательные (служебные), промежуточные части речи; учение М. В. Ломоносова о трех стилях русского языка; «Словарь Академии Российской» – первый толковый словарь русского языка.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Кратко охарактеризуйте начальный этап в развитии русского языкознания (X в. – первая половина XVIII в). Почему первые грамматики старославянского языка Л. Зизания «Грамматика словенска съвершеннаго искусства осми частей слова и иных нуждных» (1596) и М. Смотрицкого «Грамматика словенския правильное синтагма...» (1619) были единственными руководствами по употреблению русского языка до середины XVIII в.?

2. Расскажите о первых попытках создания грамматик русского языка Г. Лудольфа (1696), И. С. Горлицкого (1730), В. Е. Адодурова (1731).

3. Какие проблемы филологии и почему попали в круг научных интересов М. В. Ломоносова?

4. Почему М. В. Ломоносов считается одним из предшественников сравнительно-исторического языкознания?

5. Почему «Российская грамматика» М. В. Ломоносова представляла собой новый тип грамматики? На каких принципах она построена?

6. Каково принципиальное отличие грамматики М. В. Ломоносова от рациональной универсальной грамматики и от практической грамматики М. Смотрицкого?

7. Какова структура «Российской грамматики»? Как в ней представлены традиционные для нас разделы грамматики? Объясните замеченные расхождения.

8. Прочитайте начало «наставления первого» в «Российской грамматике». Как определяет М. В. Ломоносов роль языка? Какие основные функции языка он

выделяет (см.: Хрестоматия по истории русского языкознания: учеб. пособие / сост. Ф. М. Березин; под ред. Ф. П. Филина. – Москва: Высш. школа, 1973. С. 24)?

9. Прочитайте характеристику грамматики, предложенную М. В. Ломоносовым. Как ученый определяет ее предмет, задачи и место в обществе? Согласны ли вы с утверждением М. В. Ломоносова, что «в грамматике все науки нужду имеют»? Обоснуйте свой ответ.

«Тупа оратория, косноязычна поэзия, неосновательна философия, неприятна история, сомнительна юриспруденция без грамматики. И хотя она от общего употребления языка происходит, однако правилами показывает путь самому употреблению. Итак, <...> в грамматике все науки нужду имеют. <...>»

10. Учение М. В. Ломоносова о частях речи в русском языке. Каковы принципы классификации частей речи в «Российской грамматике»? Какие части речи автор относит к знаменательным, вспомогательным и промежуточным (см.: Хрестоматия по истории русского языкознания: учеб. пособие / сост. Ф. М. Березин; под ред. Ф. П. Филина. – Москва: Высш. школа, 1973. С. 25–29)?

11. Охарактеризуйте вклад М. В. Ломоносова в формирование стилистики русского языка. Какие три рода «русских речений» выделяет Ломоносов в своей книге «Предисловие о пользе книг церковных» (1758) (см.: Хрестоматия по истории русского языкознания: учеб. пособие / сост. Ф. М. Березин; под ред. Ф. П. Филина. – Москва: Высш. школа, 1973. С. 29–32)? Каким стилям речи они соответствуют?

Задания для самостоятельной работы

Задание 1. Прокомментируйте следующие высказывания:

– «Всеобщая рациональная грамматика, содержащая основы искусства речи, которые изложены ясным и простым языком; логические основы всего того, что есть общего между всеми языками, и главное различие между ними, а также многочисленные замечания по французскому языку» (грамматика Пор-Рояля).

– *М. В. Ломоносов*: «...общая грамматика есть философское понятие всего человеческого слова, но особливая, какова российская грамматика, есть знание, как говорить и писать по лучшему, рассудительному употреблению» (*Ломоносов М. В. Российская грамматика // Полное собрание сочинений. В 11 т. Т. 7 : Труды по филологии / М. В. Ломоносов. Москва; Ленинград, 1952. С. 420*).

Какому типу грамматик (грамматического описания) соответствуют приведенные фрагменты? Свой ответ аргументируйте.

Задание 2. По книге «Хрестоматия по истории русского языкознания» (см.: О знаменательных частях человеческого слова // Хрестоматия по истории русского языкознания: учеб. пособие / сост. Ф. М. Березин; под ред. Ф. П. Филина. – Москва: Высш. школа, 1973. Гл. 4. С. 23–29) составьте схему классификации частей речи в «Российской грамматике» М. В. Ломоносова.

Задание 3. Проведите сравнительный анализ набора частей речи в александровской грамматике (см.: *Кодухов В. И. Общее языкознание: учеб. для сту-*

дентов филол. спец. ун-тов и пед. ин-тов / В. И. Кодухов. – Москва: Высш. школа, 1974. С. 10–11), «Российской грамматике» и в «Русской грамматике» 1980 г. (см.: Русская грамматика. В 2 т. Т. 1 / гл. ред. Н. Ю. Шведова. – Москва: Наука, 1980. – С. 454–455). О чем свидетельствуют замеченные вами сходство и различия? В чем проявляется приверженность М. В. Ломоносова александрийской грамматической традиции? Какие положения «Российской грамматике» М. В. Ломоносова нашли отражение в современных грамматических теориях? Ваш ответ оформите в виде таблицы.

Задание 4. Прочитайте параграф «Российской грамматике», посвященный междометиям. Что понимается под «свойственными» междометиями? Прокомментируйте классификацию междометий, предлагаемую М. В. Ломоносовым. Совпадает ли она с современной классификацией?

«Междометия разделяются на свойственные и заимствованные. Свои состоят сами собою: *ой, ба*; заимствованные приемлются от других частей слова или из них составляются: *горе, ... о как!*

Знаменованием [по значению] междометия суть **радостные**: *га, ага*; **печальные**: *ох, ах, горе, беда ...*; **удивительные**: *то-то, то-то на ...*; **внезапность значащие**: *ба, баба*; **презрения**: *фе, фу, а*; **запрещения**: *цыть, сть*; **боязни**: *ой, уу*; **отзывающиеся**: *ась, гой, что*».

Задание 5. М. В. Ломоносов обогатил русский язык многими научными терминами. Прочитайте предложенные им термины, определите способ их образования. Какие из этих терминов вышли затем из употребления и были заменены другими?

Кислота, упругость, равновесие (тел), преломление (лучей), заострованный (конусообразный), оредевший (разреженный) воздух, сопротивление, плоскость, огнедышащие горы (вулканы).

Задание 6. Прочитайте § 95 «Краткого руководства к риторике» М. В. Ломоносова. Каким отношениям синтаксических конструкций он посвящен? Приведите свои примеры, подтверждающие эти положения «Краткого руководства к риторике».

«Слова переименованы могут быть 1) через преложение глагола в имя существительное, н. п. *леность вредна* вместо *ленишься вредно*, 2) через переименование имени в глагол, н. п. *Я вижу, что спорят* вместо *Я вижу спор*, 3) когда прилагательное имя в существительное переложено будет, н. п. *Ясность неба* вместо *ясное небо*, 4) через перемещение глагола в наречие, н. п. *мне стыдно* вместо *я стыжусь...*».

Темы рефератов

1. М. В. Ломоносов – основатель русистики.
2. «Российская грамматика» М. В. Ломоносова – первая научная грамматика русского языка.
3. Работа М. В. Ломоносова «Предисловие о пользе книг церковных в российском языке».

Раздел III

Формирование основных научных парадигм в языкознании XIX в.

3.1. Возникновение сравнительно-исторической научной парадигмы

Содержание

1. Открытие сравнительно-исторического метода и возникновение сравнительно-исторического языкознания.
2. Основатели сравнительно-исторического метода за рубежом.
3. Три периода в развитии сравнительно-исторического языкознания.

Рекомендуемая литература

Основная

Алпатов В. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / В. М. Алпатов. – Изд. 3-е, доп. – Москва: Языки русской культуры, 2001. – С. 52–59.

Амирова Т. А. История языкознания: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Т. А. Амирова, Б. А. Ольховиков, Ю. В. Рождественский; под ред. С. Ф. Гончаренко. – Москва: Академия, 2003. – С. 257–313.

Даниленко В. П. Общее языкознание: курс лекций / В. П. Даниленко. – Изд. 2-е. – Иркутск: ИГУ, 2003. – С. 121–126.

Даниленко В. П. Общее языкознание и история языкознания: курс лекций / В. П. Даниленко. – Москва: Наука: Флинта, 2009. – С. 172–177.

Десницкая А. В. Сравнительное языкознание и история языков / А. В. Десницкая. – Изд. 2-е, испр. – Москва: Едиториал УРСС, 2004. – 350 с.

Звегинцев В. А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях: хрестоматия / сост. В. А. Звегинцев. Изд. 3-е. В 2 ч. Ч. 1. – Москва: Просвещение, 1964. – С. 30–36 (Ф. Бопп), 36–47 (Р. Раск), 48–52 (А. Х. Востоков), 52–64 (Я. Гримм).

Левицкий Ю. А. История лингвистических учений / Ю. А. Левицкий, Н. В. Бронникова. – Москва: Высш. школа, 2005. – С. 113–122.

Хроленко А. Т. Теория языка: учеб. пособие / А. Т. Хроленко, В. Д. Бондалетов; под ред. В. Д. Бондалетова. – Москва: Флинта: Наука, 2006. – С. 29–34.

Шулежкова С. Г. История лингвистических учений: учеб. пособие / С. Г. Шулежкова. – Изд. 3-е, испр. и доп. – Москва: Флинта: Наука, 2007. – С. 49–60.

Дополнительная

Березин Ф. М. Общее языкознание / Ф. М. Березин, Б. Н. Головин. – Москва: Просвещение, 1979. – С. 295–307.

Кодухов В. И. Общее языкознание: учеб. для студентов филол. спец. ун-тов и пед. ин-тов / В. И. Кодухов. – Москва: Высш. школа, 1974. – С. 29–37 (Три периода в развитии компаративистики).

Кондрашов Н. А. История лингвистических учений: учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. «Рус. яз. и лит.» / Н. А. Кондрашов. – Москва: Просвещение, 1979. – С. 37–47, 55–59.

Михалев А. Б. Общее языкознание. История языкознания: путеводитель по лингвистике: конспект-справочник / А. Б. Михалев. – Москва: Флинта: Наука, 2005. – С. 142–148.

Смирницкая С. В. Якоб Гримм и германское языкознание / С. В. Смирницкая // Вопросы языкознания. – 1986. – № 3. – С. 16–25.

Шарафутдинова Н. С. Теория и история лингвистической науки: учеб. пособие / Н. С. Шарафутдинова. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Москва: АСТ: Восток – Запад; Владимир: ВКТ, 2008. – С. 205–214.

Энциклопедия для детей. Т. 10: Языкознание. Русский язык / гл. ред. М. Д. Аксенова. – Москва: Аванта+, 1998. – С. 379–387.

Основные понятия

Сравнительно-исторический метод; сравнительно-историческое языкознание; компаративистика; основатели сравнительно-исторического метода; Ф. Бопп; Р. Раск; Я. Гримм; праязык; родственные языки; индоевропейская семья языков; санскрит; архетип; реконструкция архетипов; звуковые соответствия; грамматические соответствия; теория агглютинации; генеалогическая классификация языков.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Какие общественные явления в Европе стали предпосылками зарождения сравнительно-исторического метода в языкознании? Какую роль при этом сыграло знакомство европейских ученых с санскритом?

2. Почему с открытием сравнительно-исторического метода языкознание становится самостоятельной наукой и вступает в парадигмальный период своего развития?

3. В чем сущность сравнительно-исторического метода? Чем он отличается от метода сопоставительного? Какие языки изучаются с помощью сравнительно-исторического метода? Какие классификации языков создаются? Какой прием является основным при сравнительно-историческом изучении языков? Что такое архетип?

4. Прочитайте раздел «Компаративный метод: сравнивая родственные языки» (см.: Энциклопедия для детей. Т. 10: Языкознание. Русский язык / гл. ред. М. Д. Аксенова. – Москва: Аванта+, 1998. С. 379–387) и сделайте вывод о том, какие цели ставит перед собой исследователь, пользующийся сравнительно-историческим методом.

5. Назовите ученых, являющихся основоположниками сравнительно-исторического метода.

6. К каким выводам пришел Ф. Бопп, изучив систему спряжения санскрита и ряда других индоевропейских языков? В чем заключается вклад Ф. Боппа в развитие сравнительно-исторического языкознания? Прав ли был А. Мейе, сказав, что Ф. Бопп «открыл сравнительную грамматику в поисках индоевропейского праязыка, подобно тому как Колумб открыл Америку в поисках Индии»?

7. Расскажите о развитии сравнительно-исторического языкознания в Западной Европе. В чем различие методики сравнения у Ф. Боппа и Р. Раска? Раскройте своеобразие вклада Я. Гримма в развитие сравнительно-исторического метода.

8. Назовите основные периоды в истории сравнительно-исторического языкознания. Кратко охарактеризуйте каждый этап в развитии компаративистики. Перечислите достижения сравнительно-исторического метода.

9. Каковы основные черты современного этапа в развитии сравнительно-исторического языкознания?

Задания для самостоятельной работы

Задание 1. Составьте таблицу «Основные этапы сравнительно-исторического языкознания», укажите в ней имена и фамилии известных русских и зарубежных ученых, работавших в каждом из перечисленных вами этапов, а также их труды и основные достижения.

Задание 2. Подтвердите фактами из работ компаративистов справедливость следующего высказывания американского ученого Э. Сепира: «Можно считать, что подлинно научный период в истории лингвистики начинается со сравнительного изучения и реконструкции индоевропейских языков. В ходе своих обстоятельных исследований индоевропейцы постепенно выработали методику, пожалуй, более совершенную, нежели методы других наук, имеющих дело с человеческими институтами. Многие формулировки, предложенные компаративистами, занимавшимися индоевропейскими языками, по своей четкости и регулярности близки к формулам, или так называемым «законам», естественных наук» (*Сепир Э. Язык // Избранные труды по языкознанию и культурологии / Э. Сепир; пер. с англ. под ред. и с предисл. А. Е. Кибрика. – Москва: Прогресс: Универс, 1993. С. 259).*

Задание 3. Приведите примеры звуковых соответствий между родственными словами в славянских языках, в германских языках.

Задание 4. Прокомментируйте следующее высказывание. Приведите собственные примеры грамматических соответствий в родственных языках.

Р. Раск: «Грамматические соответствия являются гораздо более надежным признаком родства или общности происхождения, так как известно, что язык, который смешивается с другим, чрезвычайно редко или, вернее, никогда не перенимает форм склонения и спряжения у этого языка, но, наоборот, скорее теряет свои собственные» (*Звегинцев В. А. Исследования в области древнесеверного языка, или происхождения исландского языка / В. А. Звегинцев // История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях : хрестоматия / сост. В. А. Звегинцев. Изд. 3-е. В 2 ч. Ч. 1. – Москва: Просвещение, 1964. С. 37).*

Темы рефератов

1. Основные этапы в развитии компаративистики.

2. Ф. Бопп – основатель сравнительно-исторического метода.
3. Лингвистическая деятельность Р. Раска.
4. Я. Гримм – основоположник исторической грамматики германских языков.

3.2. Славянское сравнительно-историческое языкознание. Лингвистическая деятельность А. Х. Востокова (1781–1864)

Содержание

1. Зарождение славянского сравнительно-исторического языкознания. Деятельность Й. Добровского.
2. Русские предшественники сравнительно-исторического языкознания.
3. А. Х. Востоков – основоположник сравнительно-исторического языкознания в России.
4. Основные достижения А. Х. Востокова.

Рекомендуемая литература

Основная

Амирова Т. А. История языкознания: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Т. А. Амирова, Б. А. Ольховиков, Ю. В. Рождественский; под ред. С. Ф. Гончаренко. – Москва: Академия, 2003. – С. 297–322.

Виноградов В. В. История русских лингвистических учений: учеб. пособие / В. В. Виноградов; сост. Ю. А. Бельчиков. – Изд. 2-е, испр. и доп. – Москва: Высш. школа, 2005. – С. 81–110.

Даниленко В. П. История русского языкознания. Курс лекций: учеб. пособие / В. П. Даниленко. – Москва: Флинта: Наука, 2009. – С. 68–76.

Хрестоматия по истории русского языкознания: учеб. пособие / сост. Ф. М. Березин; под ред. Ф. П. Филина. – Москва: Высш. школа, 1973. – С. 59–61.

Шулежкова С. Г. История лингвистических учений: учеб. пособие / С. Г. Шулежкова. – Изд. 3-е, испр. – Москва: Наука: Флинта, 2007. – С. 60–65.

Дополнительная

Востоков А. Х. Рассуждение о славянском языке, служащее введением к грамматике сего языка, составляемой по древнейшим оного письменным памятникам (1820) // Хрестоматия по истории русского языкознания: учеб. пособие / под ред. Ф. П. Филина. – Москва: Высш. школа, 1973. – С. 66–69.

Колесов В. В. Судьба А. Х. Востокова / В. В. Колесов // Русская речь. – 1991. – № 2. – С. 71–78.

Колесов В. В. Александр Христофорович Востоков // Отечественные лексикографы XIX–XX вв. / под ред. Г. А. Богатовой. – Москва: Наука, 2000. 508 с.

Макаев Э. А. Общая теория сравнительного языкознания / Э. А. Макаев. – Изд. 2-е. – Москва: Едиториал УРСС, 2004. 217 с.

Николина Н. А. Великие имена: Русские лингвисты: электив. курс для учащихся 9–11 кл. / Н. А. Николина. – Москва: Просвещение, 2008. – С. 29–50.

Русские филологи XIX века: библиогр. слов.-справ. / авт.-сост. М. Е. Бабичева. – Москва: Совпадение, 2006. 430 с.

Основные понятия

Сравнительно-историческое языкознание; сравнительно-исторический метод; славистика; письменные памятники; праславянский язык; славянская семья языков; западная, восточная, южная ветви славянских языков; старославянский язык; церковнославянский язык; древнерусский язык; юсы; редуцированные гласные; палатализация.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Что явилось стимулом для развития сравнительно-исторической славистики?

2. Какой вклад в сравнительно-историческую славистику внес выдающийся общественный деятель Чехии Й. Добровский? Дайте оценку его классификации славянских языков, а также той роли, которую ученый отводил старославянскому языку в судьбе всех славянских языков.

3. Расскажите о русских предшественниках сравнительно-исторического языкознания. Какой вклад в развитие сравнительно-исторического изучения языков внесли М. В. Ломоносов, Г. С. Лебедев, И. С. Рижский, И. Орнатовский, И. Ф. Тимковский?

4. Почему А. Х. Востокова считают основоположником сравнительно-исторического языкознания в России? Как отразилось увлечение А. Х. Востокова славянскими древностями на его научной и издательской деятельности? Перечислите основные работы А. Х. Востокова.

5. Что принципиально нового внес А. Х. Востоков в сравнительно-историческую славистику, опубликовав «Рассуждение о славянском языке...» в 1820 г.? Как была им скорректирована классификация славянских языков?

6. Каков взгляд А. Х. Востокова на роль старославянского языка в судьбе русского языка? Чем его точка зрения отличается от взглядов Й. Добровского?

7. Какие открытия в области сравнительно-исторической фонетики и морфологии славянских языков принадлежат А. Х. Востокову?

8. Кто из русских ученых продолжил традиции А. Х. Востокова?

Задания для самостоятельной работы

Задание 1. Запишите русские слова, соответствующие старославянизмам: *глава, гражданин, врата, мощь, глад, одежда, осень, пещера, елень.*

Задание 2. Приведены соответствующие друг другу слова сербохорватского и русского языков: слева – сербохорватские, справа – русские. Некоторые слова пропущены. Заполните пропуски, опишите замеченные вами закономерности:

<i>мед – мёд</i>	--- – <i>болен</i>
<i>лав – лев</i>	<i>пас – пес</i>
<i>лаж – ложь</i>	--- – <i>рожь</i>
--- – <i>сон</i>	<i>клен – клён</i>
<i>жена – жена</i>	<i>отац – отец</i>
---- – <i>лён</i>	--- – <i>осёл</i>
<i>зао – зол</i>	<i>орао – ---</i>

Задание 3. По книге «Хрестоматия по истории русского языкознания» (см.: Хрестоматия по истории русского языкознания: учеб. пособие / сост. Ф. М. Березин; под ред. Ф. П. Филина. – Москва: Высш. школа, 1973. С. 66–69) прочитайте главу «Рассуждение о славянском языке...». О каких трех периодах в развитии славянских языков говорит А. Х. Востоков?

Темы рефератов

1. Лингвистическая деятельность И. Добровского.
2. А. Х. Востоков – основоположник сравнительно-исторического языкознания в России.

3.3. В. Гумбольдт (1767–1835) – основоположник теоретического языкознания

Содержание

1. «Философия языка» В. Гумбольдта – первая антропоцентрическая лингвистическая концепция.
2. Антиномии, определяющие язык в теории В. Гумбольдта.
3. Учение о языке как деятельности.
4. Язык как «дух народа».
5. Учение о внешней и внутренней форме языка.
6. Происхождение и эволюция языка. Типологическая классификация языков мира.
7. Значение трудов В. Гумбольдта для современного языкознания.

Рекомендуемая литература

Основная

Алпатов В. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / В. М. Алпатов. – Изд. 3-е, доп. – Москва: Языки русской культуры, 2001. – С. 60–75.

Амирова Т. А. История языкознания: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Т. А. Амирова, Б. А. Ольховиков, Ю. В. Рождественский; под ред. С. Ф. Гончаренко. – Москва: Академия, 2003. – С. 297–322.

Березин Ф. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / Ф. М. Березин. – Изд. 2-е. – Москва: Высш. школа, 1984. – С. 43–63.

Даниленко В. П. Общее языкознание: курс лекций / В. П. Даниленко. – Изд. 2-е. – Иркутск: ИГУ, 2003. – С. 138–143.

Зубкова Л. Г. В. фон Гумбольдт // Общая теория языка в развитии: учеб. пособие / Л. Г. Зубкова. – Москва: РУДН, 2003. – С. 216–270, 289–400.

Кодухов В. И. Общее языкознание: учеб. для студентов филол. спец. ун-тов и пед. ин-тов / В. И. Кодухов. – Москва: Высш. школа, 1974. – С. 20–29.

Кондрашов Н. А. История лингвистических учений: учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. «Рус. яз. и лит.» / Н. А. Кондрашов. – Москва: Просвещение, 1979. – С. 37–54.

Хроленко А. Т. Теория языка: учеб. пособие / А. Т. Хроленко, В. Д. Бондалетов; под ред. В. Д. Бондалетова. – Москва: Флинта: Наука, 2006. – С. 34–40.

Шулежкова С. Г. История лингвистических учений: учеб. пособие / С. Г. Шулежкова. – Изд. 3-е, испр. – Москва: Наука: Флинта, 2007. – С. 65–77.

Дополнительная

Гумбольдт В. фон. О различии строения человеческих языков и его влиянии на духовное развитие человеческого рода // Избранные труды по языкознанию / В. фон. Гумбольдт; пер. Г. В. Рамишвили. – Москва: Прогресс, 1984. – С. 46–84.

Звегинцев В. А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях: хрестоматия / сост. В. А. Звегинцев. Изд. 3-е. В 2 ч. Ч. 1. – Москва: Просвещение, 1964. – С. 28–104.

Звегинцев В. А. О научном наследии Вильгельма Гумбольдта / В. А. Звегинцев // Гумбольдт В. фон. Избранные труды по языкознанию / В. Фон Гумбольдт; пер. Г. В. Рамишвили. – Москва: Прогресс, 1984. – С. 356–362.

Зубкова Л. Г. Общая теория языка в развитии: учеб. пособие / Л. Г. Зубкова. – Москва: РУДН, 2003. – С. 118–188.

Левицкий Ю. А. История лингвистических учений: учеб. пособие / Ю. А. Левицкий, Н. В. Бронникова. – Москва: Высш. школа, 2005. – С. 113–122.

Михалев А. Б. Общее языкознание. История языкознания: путеводитель по лингвистике: конспект-справочник / А. Б. Михалев. – Москва: Флинта: Наука, 2005. – С. 126–132.

Рамишвили Г. В. Вильгельм фон Гумбольдт – основоположник теоретического языкознания / Г. В. Рамишвили // Гумбольдт В. фон. Избранные труды по языкознанию / В. Фон Гумбольдт; пер. Г. В. Рамишвили. – Москва: Прогресс, 1984. – С. 5–33.

Основные понятия

Теоретическое языкознание; философия языка; диалектика; идеалистическая философия; антиномии языка; «дух народа»; язык как деятельность; язык как продукт деятельности; дихотомия; язык и речь; язык и мышление; язык – народ – индивид; внешняя форма языка; внутренняя форма языка; типологическая классификация языков мира.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Какие моменты в научной концепции В. Гумбольдта позволяют считать его основоположником теоретического (общего) языкознания? Почему теорию В. Гумбольдта называют «философией языка»?

2. Какие достижения немецкой идеалистической философии рубежа XVIII–XIX вв. определяют методологию лингвистической концепции В. Гумбольдта?

3. В чем сущность метода антиномий? Докажите, что антиномии В. Гумбольдта позволяют вскрыть диалектическую сущность языка.

4. Как вы понимаете тезис В. Гумбольдта: «Язык – это внешнее проявление духа народа»? Согласны ли вы с ним?

5. Как В. Гумбольдт решал проблему «Индивид – народ – язык»?

6. В чем заключается своеобразие решения В. Гумбольдтом проблемы «объективная действительность – мышление – язык»? Почему идея о языке как особом способе мировоззрения народа оказалась столь востребованной многими поколениями лингвистов?

7. Что нового внес лингвист в понимание системности языка?

8. Проанализируйте понимание «внутренней формы языка» у В. Гумбольдта и покажите влияние идеалистического мировоззрения ученого на решение им этой проблемы. Означает ли это абсолютную научную неприемлемость данной концепции для современного языкознания? Свое мнение обоснуйте.

9. В чем конкретно проявляется современность и актуальность идей великого немецкого филолога и философа языка?

Задания для самостоятельной работы

Задание 1. Раскройте сущность философии языка В. Гумбольдта. Истолкуйте следующие положения его концепции:

а) «Язык народа есть дух народа, и дух народа есть его язык»;

б) «Язык есть орган, образующий мысль»;

в) «Язык есть не продукт деятельности (ergon), а деятельность (energeia). Его истинное определение поэтому может быть только генетическим»;

г) «...сущность языка заключается в его воспроизведении»;

д) «...следует в первую очередь сосредоточивать внимание на связной речи. Расчленение языка на слова и правила – это только мертвый продукт научного анализа»;

е) «По самой своей природе форма языка, в противоположность материи, есть восприятие отдельных элементов языка в их духовном единстве»;

ж) «...язык всегда развивается только в обществе, и человек понимает себя постольку, поскольку опытом установлено, что его слова понятны также и другим»;

з) «...язык в целом находится между человеком и воздействующей на него внешней и внутренним образом природой. Человек окружает себя миром звуков, чтобы воспринять и усвоить мир предметов... Так как восприятие и деятельность человека зависят от его представлений, то его отношение к предметам целиком обусловлено языком»;

и) «...каждый язык описывает вокруг народа, которому он принадлежит, круг, из пределов которого можно выйти только в том случае, если вступить в другой круг. Изучение иностранного языка можно было бы поэтому уподобить приобретению новой точки зрения в прежнем миропонимании; до известной степени так дело и обстоит, потому что каждый язык образует ткань, сотканную из понятия и представления некоторой части человечества...»;

к) «В языке таким чудесным образом сочетается индивидуальное со всеобщим, что одинаково правильно сказать, что весь род человеческий говорит на одном языке и что каждый человек обладает своим языком»;

л) «Всякое понимание есть непонимание».

Задание 2. Как, на ваш взгляд, проецируется учение В. Гумбольдта о языке как «духе народа» на современные социолингвистические проблемы «язык и культура», «язык и нация»?

Задание 3. Раскройте смысл утверждения Р. М. Фрумкиной, сделанного ею в работе 1995 г.: «...доминанту современного состояния наук о человеке можно было бы назвать «Вперед, к Гумбольдту!»»

Темы рефератов

1. Основные проблемы творческого наследия В. Гумбольдта.
2. Философия языка В. Гумбольдта.

3.4. Натуралистическое направление в языкознании.

А. Шлейхер (1821–1868)

Содержание

1. Предпосылки возникновения натуралистического направления.
2. Учение А. Шлейхера о лингвистике как естественной науке.
3. Концепция развития языков. Типологическая классификация языков.
4. А. Шлейхер – компаративист. Реконструкция индоевропейского праязыка. Учение о родословном древе.

Рекомендуемая литература

Основная

Алпатов В. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / В. М. Алпатов. – Изд. 3-е, доп. – Москва: Языки русской культуры, 2001. – С. 76–81.

Березин Ф. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / Ф. М. Березин. – Изд. 2-е. – Москва: Высш. школа, 1984. – С. 88–96.

Даниленко В. П. Общее языкознание: курс лекций / В. П. Даниленко. – Изд. 2-е. – Иркутск: ИГУ, 2003. – С. 126–129.

Хроленко А. Т. Теория языка: учеб. пособие / А. Т. Хроленко, В. Д. Бондалетов; под ред. В. Д. Бондалетова. – Москва: Флинта: Наука, 2006. – С. 40–45.

Шулежкова С. Г. История лингвистических учений: учеб. пособие / С. Г. Шулежкова. – Изд. 3-е, испр. – Москва: Наука: Флинта, 2007. – С. 79–94.

Дополнительная

Десницкая А. В. О лингвистической теории Августа Шлейхера / А. В. Десницкая // Вопросы языкознания. – 1971. – № 6. – С. 3–15.

Звегинцев В. А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях: хрестоматия / сост. В. А. Звегинцев. Изд. 3-е. В 2 ч. Ч. 1. – Москва: Просвещение, 1964. – С. 105–122.

Кодухов В. И. Общее языкознание: учеб. для студентов филол. спец. ун-тов и пед. ин-тов / В. И. Кодухов. – Москва: Высш. школа, 1974. – С. 30–34.

Кондрашов Н. А. История лингвистических учений: учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. «Рус. яз. и лит.» / Н. А. Кондрашов. – Москва: Просвещение, 1979. – С. 59–63.

Основные понятия

Натуралистическое направление в языкознании; языкознание как естественная наука; язык – естественный организм; типологическая классификация языков мира; флективные языки; агглютинативные языки; корневые языки;

изолирующие языки; сравнительно-историческое языкознание; компаративистика; индоевропейский праязык; родословное древо.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Чем вызвано появление натуралистического направления в языкознании? Перечислите основные предпосылки возникновения натуралистического направления в середине XIX в. Какие из них были вызваны логикой развития самой науки о языке, а какие – общественной ситуацией и успехами других наук?

2. Почему А. Шлейхер стал основоположником натуралистического направления в языкознании? Каковы основные идеи его теории?

3. Какие объективные свойства языка позволили А. Шлейхеру отнести его к естественным явлениям, а языкознание считать естественной наукой?

4. Как развивается язык в понимании А. Шлейхера? Каким образом повлияло на формирование этой концепции то обстоятельство, что А. Шлейхер был крупнейшим ученым-индоевропейцем? Удалось ли ему «примирить» в своей концепции развития языков идеалистическую философию Ф. Гегеля и материалистическое учение Ч. Дарвина?

5. Раскройте понятие «организм языка», распространенное в языкознании XIX в. Как повлияло это понятие на разработанную А. Шлейхером типологическую классификацию языков мира?

6. В чем суть учения А. Шлейхера о родословном древе?

7. Какие идеи А. Шлейхера оказались научно ценными и были востребованы в языкознании XX–XXI вв.?

Задания для самостоятельной работы

Задание 1. Подготовьте краткий рассказ о развитии в истории компаративистики учения о родословном древе.

Задание 2. «Если <же> под сложностью языка понимать тот круг разных интересов, который отражается в словаре, то становится очевидным... факт наличия постоянной корреляции между степенью сложности языка и культуры. Если <же> под сложностью языка, в соответствии с традицией, уровень развития его морфологической или синтаксической системы, то подобной связи, конечно же, не существует. В действительности можно даже привести свидетельства в пользу существования противоположной корреляции и утверждать, что имеется тенденция к упрощению морфологической системы языка в результате усложнения культуры» (*Сепир Э. Язык // Избранные труды по языкознанию и культурологии / Э. Сепир; пер. с англ. под ред. и с предисл. А. Е. Кибрика. – Москва: Прогресс: Универс, 1993. С. 276*).

– Приведите факты, подтверждающие правильность мысли Э. Сепира.

– Как соотносятся между собой оценка сложности (развитости) культуры и сложности морфологической структуры языка в трактовке Э. Сепира с интерпретацией морфологических типов языка в концепции А. Шлейхера?

Темы рефератов

1. Лингвистическая деятельность А. Шлейхера.

2. Натурализм в языкознании.

3.5. Логико-грамматическое направление в языкознании XIX в. Ф. И. Буслаев (1818–1897)

Содержание

1. Формирование логического направления в русском и зарубежном языкознании.
2. Лингвистическая деятельность К. Беккера (1775–1849).
3. Логико-грамматическая концепция Ф. И. Буслаева (1818–1897).

Рекомендуемая литература

Основная

Березин Ф. М. История русского языкознания / Ф. М. Березин. – Москва: Просвещение, 1979. – С. 104–109.

Буслаев Ф. И. Историческая грамматика русского языка. Синтаксис / Ф. И. Буслаев. – Изд. 7-е. – Москва: КомКнига, 2006. – 344 с. или О «Грамматике» В. Г. Белинского // Хрестоматия по истории русского языкознания / сост. Ф. М. Березин. – Москва: Высш. школа, 1973. – С. 135–160, 157–158.

Буслаев Ф. И. О преподавании отечественного языка: учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. «Рус. яз. и лит.» / Ф. И. Буслаев. – Москва: Просвещение, 1992. – 512 с.

Виноградов В. В. История русских лингвистических учений: учеб. пособие / В. В. Виноградов; сост. Ю. А. Бельчиков. – Изд. 2-е, испр. и доп. – Москва: Высш. школа, 2005. – С. 111–141.

Даниленко В. П. Общее языкознание: курс лекций / В. П. Даниленко. – Изд. 2-е. – Иркутск: ИГУ, 2003. – С. 143–147.

Даниленко В. П. История русского языкознания. Курс лекций: учеб. пособие / В. П. Даниленко. – Москва: Флинта: Наука, 2009. – С. 76–92.

Хрестоматия по истории русского языкознания: учеб. пособие / сост. Ф. М. Березин; под ред. Ф. П. Филина. – Москва: Высш. школа, 1973. – С. 135–160.

Шулежкова С. Г. История лингвистических учений: учеб. пособие / С. Г. Шулежкова. – Изд. 3-е, испр. – Москва: Наука: Флинта, 2007. – С. 94–101.

Языкознание. Большой энциклопедический словарь / гл. ред. В. Н. Ярцева. – Изд. 2-е. – Москва: Большая Российская энциклопедия, 1998. – С. 273–275.

Дополнительная

Березин Ф. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / Ф. М. Березин. – Изд. 2-е. – Москва: Высш. школа, 1984. – С. 66–69.

Буслаев Ф. М. Мои досуги: Воспоминания. Статьи. Размышления / Ф. М. Буслаев. – Москва: Русская книга, 2003. – 604 с.

Дейкина А. Д. Книга Ф. И. Буслаева «О преподавании отечественного языка» (1844 г.) – первооснова методической науки / А. Д. Дейкина // Русский язык в школе. – 1995. – № 2. – С. 117–118.

Дейкина А. Д. Великий учитель Федор Иванович Буслаев / А. Д. Дейкина // Русский язык в школе. – 1998. – № 3. – С. 56–60.

Николина Н. А. Великие имена: Русские лингвисты: электив. курс для учащихся 9–11 кл. / Н. А. Николина. – Москва: Просвещение, 2008. – С. 71–96.

Смирнов С. В. Отечественные филологи-слависты середины XVIII – начала XX вв. / С. В. Смирнов; под ред. О. Н. Трубачева. – Москва: Флинта: Наука, 2001. – 334 с.

Чурмаева Н. В. Книга для учащихся / Н. В. Чурмаева, Ф. И. Буслаев. – Москва: Просвещение, 1984. – 112 с.

Энциклопедический словарь юного филолога (языкознание) / сост. М. В. Панов. – Москва: Педагогика, 1984. – С. 126.

Энциклопедия для детей. Т. 10: Языкознание. Русский язык / гл. ред. М. Д. Аксенова. – Москва: Аванта+, 1998. – С. 251.

Янченко В. Д. Занимательное путешествие по страницам истории русской лингвистической науки: метод. рек. и дидакт. матер. / В. Д. Янченко. – Москва: Вербум-М, 2002. – С. 45–49.

Основные понятия

Логическое языкознание; связь языка и мышления; гносеология; синхрония и диахрония; категории языковые и категории логические; слово; простое предложение; сложное предложение; понятие; суждение; умозаключение; универсальные свойства языка; логико-семантический принцип выделения частей речи; логико-грамматическая концепция Ф. И. Буслаева; филологический и лингвистический способы изучения языка.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Каковы истоки логико-грамматического направления в языкознании?
2. Назовите основных представителей логицизма в России и за рубежом.
3. Чем отличается логицизм середины XIX в. от рациональной всеобщей грамматики XVII в.?
4. Изложите кратко суть учения основателя немецкой логической школы К. Беккера. Почему его программная книга названа «Организм языка»?
5. Какие общие проблемы языкознания рассматриваются в работах Ф. И. Буслаева? Назовите эти работы.
6. Какими двумя способами, с точки зрения Ф. И. Буслаева, нужно изучать русский язык? Согласны ли вы с мнением ученого?
7. Какое место в преподавании отечественного языка, по мнению Ф. И. Буслаева, должен занимать принцип историзма?
8. Чем объясняется и в чем проявляется гибкость и большая широта логического грамматизма Ф. И. Буслаева (по сравнению с К. Беккером, например)?
9. Объясните выдвигание синтаксиса на первый план в грамматике Ф. И. Буслаева. Назовите основные положения его синтаксической теории, укажите ее логические основания.
10. Покажите сильные и слабые стороны логико-грамматической концепции синтаксиса. Проанализируйте буслаевскую дефиницию: «Предложение есть суждение, выраженное словами».

11. С позиции современной лингвистики и методики дайте мотивированную оценку исходного положения «Оснований русской грамматики для первоначального обучения» В. Г. Белинского, ученика Ф. И. Буслаева: «Поскольку слово тесно связано с мыслью, то и грамматика находится в тесных отношениях с логикой и должна быть основана на ней».

12. Приведите примеры логического подхода к языку как предмету обучения в школьном учебнике. Объясните, почему логические основания столь прочны именно в школьных грамматиках.

Задания для самостоятельной работы

Задание 1. Определите основную мысль отрывка из книги Ф. И. Буслаева «О преподавании отечественного языка» (1844): «Язык есть выражение не только мыслительности народной, но и всего быта, нравов и поверий, страны и истории народа. Единство языка с индивидуальностью человека составляет народность. Искренние, глубочайшие ощущения внутреннего бытия своего человек может выразить только на родном языке...».

Задание 2. Прочитайте фрагмент книги Ф. И. Буслаева «Историческая грамматика русского языка» (1858). В чем видит автор основную функцию языка? Приведите свои примеры, подтверждающие мысль ученого о близости языка «законам художественного творчества».

«Язык есть выражение мысли помощью членораздельных звуков; потому, сверх законов мысли, определяемых в логике, подчиняется он еще законам самого выражения, т. е. законам сочетания членораздельных звуков. Язык выражает мысль словами по тем же законам, на основании которых выражают ее: живопись – образами, т. е. очертаниями, оттенками и красками; музыка – звуками; мимика – движениями и жестами и проч. Язык как врожденное человеку искусство выражать мысль в словах подчиняется законам художественного творчества. Эти законы оказываются: а) в самом способе представлять мысль в слове и б) в сочетании членораздельных звуков. <...>

С помощью языка мы выражаем мысли для того, чтобы сообщать их другим, потому происхождение многих грамматических форм объясняется только тем, что они оказались необходимыми для взаимной передачи мыслей в разговоре; например, местоимения Я и Ты для выражения лиц говорящего и служащего; местоимения и наречия вопросительные и указательные для выражения вопроса и ответа в разговоре; повелительное наклонение для сообщения желания, приказания и проч.».

Задание 3. По книге «Хрестоматия по истории русского языкознания» в главе «Ф. И. Буслаев «Историческая грамматика русского языка» (см.: Хрестоматия по истории русского языкознания: учеб. пособие / сост. Ф. М. Березин; под ред. Ф. П. Филина. Москва: Высш. школа, 1973) прочитайте раздел «Синтаксис. Введение. Об отношении языка к мышлению» (с. 151–160). Найдите в тексте высказывания, подтверждающие идею Ф. И. Буслаева о взаимосвязи языка и мышления. Выпишите их.

Задание 4. Познакомьтесь с размышлениями Ф. И. Буслаева об этимологии слова *время*. Как строит этимологический «портрет» слова Ф. И. Буслаев?

«Слово время может быть произведено от глагола *врѣтъ, врѣти*, означающего «кипеть, испускать из себя жидкость, источать, кишеть, копошиться во множестве»: Время есть общее понятие для слов *годъ, часъ*, ибо *година* у нас значит время вообще, а у поляков *час*; в Остром. Ев. тоже значит час; и наоборот, по-польски *час* значит вообще время; в наших древних памятниках *год* значит просто пору, время... А *час* в смысле поры, времени и теперь у нас употребляется. <...> Существенное, внутреннее сходство этих слов состоит в том, что они происходят от глаголов, означающих ожидание, угождение, надежду, замедление. Так *годъ* одного корня с *годить* «ждать» (*г* изменяется в *ж*), а *часъ* происходит от *чаять*».

Задание 5. Определите этимологию слов: *бабочка, врач, весна, славяне, работа, слава*. Как история этих слов отражает представления народа о прошлом? При выполнении задания пользуйтесь этимологическими словарями русского языка.

Задание 6. Познакомьтесь с классификацией частей речи, предложенной Ф. И. Буслаевым (см.: Даниленко В. П. Общее языкознание: курс лекций / В. П. Даниленко. Изд. 2-е. Иркутск: ИГУ, 2003. С. 83). Сравните классификацию частей речи Ф. И. Буслаева с классификациями: а) М. В. Ломоносова; б) А. Х. Востокова; в) современных школьных и вузовских учебников. В чем различия между этими классификациями?

Темы рефератов

1. Логическое направление в языкознании.
2. К. Беккер о соотношении грамматики и логики.
3. Ф. И. Буслаев – основоположник логического направления в русском языкознании.

3.6. Формирование психологической парадигмы в языкознании (от Г. Штейнталя к современной психолингвистике)

Содержание

1. Понятие о психологическом направлении в языкознании. Основные школы психологического языкознания.
2. Г. Штейнталь (1823–1899) – основоположник психологического направления.
3. Психология народов В. Вундта (1832–1920).
4. Развитие психологического подхода к языку на современном этапе. Формирование психолингвистики как науки.

Рекомендуемая литература

Основная

Амирова Т. А. История языкознания: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Т. А. Амирова, Б. А. Ольховиков, Ю. В. Рождественский; под ред. С. Ф. Гончаренко. – Москва: Академия, 2003. – С. 332–372.

Левицкий Ю. Я. История лингвистических учений: учеб пособие / Ю. Я. Левицкий, Н. В. Бронникова. – Москва: Высш. школа, 2005. – С. 133–136.

Леонтьев А. А. Основы психолингвистики / А. А. Леонтьев. – Москва: Смысл, 1997. – С. 6–53.

Залевская А. А. Введение в психолингвистику: учеб. / А. А. Залевская. – Москва: Рос. госуд. гуманитар. ин-т, 2000. – С. 11–26.

Психолингвистика: учеб. для вузов / под ред. Т. Н. Ушакова. – Москва: Per Se, 2006. – 415 с.

Психолингвистика // Русский язык. Энциклопедия / гл. ред. Н. Ю. Караулов. – Москва: Большая Российская энциклопедия, 2003. – С. 398–399.

Штейнталь Г. Грамматика, логика и психология (их принципы и их взаимоотношения) / Г. Штейнталь // Звегинцев В. А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях: хрестоматия / сост. В. А. Звегинцев. Изд. 3-е. В 2 ч. Ч. 1. – Москва: Просвещение, 1964. – С. 108–116.

Шулежкова С. Г. История лингвистических учений: учеб. пособие / С. Г. Шулежкова. – Изд. 3-е, испр. – Москва: Наука: Флинта, 2007. – С. 101–105, 114–118.

Дополнительная

Березин Ф. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / Ф. М. Березин. – Изд. 2-е. – Москва: Высш. школа, 1984. – С. 96–101.

Вундт В. Проблемы психологии народов (Извлечения) / В. Вундт // Звегинцев В. А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях: хрестоматия / сост. В. А. Звегинцев. Изд. 3-е. В 2 ч. Ч. 1. – Москва: Просвещение, 1964. – С. 170–174.

Залевская А. А. Психолингвистика: пути, итоги, перспективы / А. А. Залевская // Вопросы языкознания. – 1998. – № 6. – С. 81–94.

Кондрашов Н. А. История лингвистических учений: учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. «Рус. яз. и лит.» / Н. А. Кондрашов. – Москва: Просвещение, 1979. – С. 63–66.

Леонтьев А. А. Психолингвистика / А. А. Леонтьев. – Ленинград: Наука, 1967. – С. 7–27.

Психолингвистика за рубежом: сб. ст. / отв. ред. А. А. Леонтьев, Л. В. Сахарный. – Москва: Наука, 1972. – С. 3–31.

Психолингвистика в очерках и извлечениях: хрестоматия / под общ. ред. В. К. Радзиховской. – Москва: Академия, 2003. – 464 с.

Фрумкина Р. М. Психолингвистика: учеб. пособие / Р. М. Фрумкина. – Изд. 3-е, испр. – Москва: Академия, 2007. – С. 17–40.

Основные понятия

Психологическое направление в языкознании; психологическая парадигма; школы психологического языкознания; психологический индивидуализм; психологический социологизм; связь языка и сознания; индивидуальный духовный продукт; «организм языка»; социальное и индивидуальное в языке; психология народов; психолингвистика; предмет и задачи психолингвистики; речевая деятельность; механизмы речевой деятельности; языковая способность.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Какова причина возникновения лингвистического психологизма во второй половине XIX в.?
2. Кого можно считать основоположником психологического направления? Как формировалась психологическая парадигма в языкознании?
3. В чем вы видите причины жизненности психологических взглядов в лингвистике?
4. Что вкладывает Г. Штейнталь в термин «индивидуальный духовный продукт» по отношению к языку?
5. Раскройте содержание термина «организм языка» в работах Г. Штейнталя?
6. Какие качества и аспекты языка позволили Г. Штейнталю отнести языкознание к числу психологических наук?
7. В чем сила и слабость концепции Г. Штейнталя? Почему столь сильным было его влияние на лингвистику XIX в.?
8. В чем сущность теории «психологии народов»? Насколько она позволяла разрешить противоречие социального и индивидуального в подходе к языку?
9. Как В. Вундт интерпретировал идеи Штейнталя – Лацаруса о психологии народов?
10. Какое развитие получила психологическая парадигма в языкознании настоящего времени? Что является предметом современной психолингвистики? Чем объяснить ее выделение в особую, хотя и гибридную, промежуточную науку?
11. В чем вы видите значение психолингвистических исследований для практики обучения языку?

Задания для самостоятельной работы

Прочитайте статью «Психолингвистика» (см.: Русский язык. Энциклопедия / гл. ред. Н. Ю. Караулов. – Москва: Большая Российская энциклопедия, 2003. С. 398–399). Составьте по данной статье тезисный план. Что нового о развитии психолингвистики вы узнали из данной статьи?

Темы рефератов

1. Психологическое направление в языкознании.
2. Г. Штейнталь – представитель психологизма в языкознании.
3. Современная зарубежная психолингвистика о речевой деятельности.
4. Психолингвистические исследования в России. Выдающиеся русские психолингвисты (Л. С. Выготский, А. А. Леонтьев и др.).

3.7. Младограмматизм. «Принципы истории языка» Г. Пауля

Содержание

1. Возникновение младограмматизма. Лейпцигская лингвистическая школа.
2. Г. Пауль – главный идеолог младограмматиков. Книга Г. Пауля «Принципы истории языка» (1880).
3. Основные черты младограмматического направления. Историзм и психологизм – базовые понятия младограмматизма.

4. Достижения младограмматиков в области сравнительно-исторического языкознания. Атомизм исследовательских приемов младограмматиков.

Рекомендуемая литература

Основная

Алпатов В. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / В. М. Алпатов. – Изд. 3-е, доп. – Москва: Языки русской культуры, 2001. – С. 92–105.

Кацнельсон С. Д. Вступительная статья / С. Д. Кацнельсон // Пауль Г. Принципы истории языка: пер. с нем. / Г. Пауль; под ред. А. А. Холодовича. – Москва: Иностр. лит., 1960. – С. 6–20.

Пауль Г. Принципы истории языка: пер. с нем. / Г. Пауль; под ред. А. А. Холодовича. – Москва: Иностр. лит., 1960. – С. 45–57, 93–129, 474–493 (Гл. I, IV, XXIII) или *Звегинцев В. А.* История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях: хрестоматия / сост. В. А. Звегинцев. Изд. 3-е. В 2 ч. Ч. 1. – Москва: Просвещение, 1964. – С. 199–217.

Шулежкова С. Г. История лингвистических учений: учеб. пособие / С. Г. Шулежкова. – Изд. 3-е, испр. – Москва: Наука: Флинта, 2007. – С. 118–128.

Дополнительная

Березин Ф. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / Ф. М. Березин. – Изд. 2-е. – Москва: Высш. школа, 1984. – С. 96–113.

Дельбрюк Б. Введение в изучение индоевропейских языков (Извлечения) / Б. Дельбрюк // Звегинцев В. А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях: хрестоматия / сост. В. А. Звегинцев. Изд. 3-е. В 2 ч. Ч. 1. – Москва: Просвещение, 1964. – С. 218–228.

Дельбрюк Б. Введение в изучение языка (Извлечения) / Б. Дельбрюк // Звегинцев В. А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях: хрестоматия / сост. В. А. Звегинцев. Изд. 3-е. В 2 ч. Ч. 1. – Москва: Просвещение, 1964. – С. 228–232.

Кацнельсон С. Д. Общее и типологическое языкознание / С. Д. Кацнельсон; отв. ред. А. В. Десницкая. – Ленинград: Наука, 1986. – С. 242–249. *Кодухов В. И.* Общее языкознание: учеб. для студентов филол. спец. ун-тов и пед. ин-тов / В. И. Кодухов. – Москва: Высш. школа, 1974. – С. 5–56.

Кондрашов Н. А. История лингвистических учений: учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. «Рус. яз. и лит.» / Н. А. Кондрашов. – Москва: Просвещение, 1979. – С. 55–92.

Основные понятия

Психологическое направление в языкознании; психологический индивидуализм; младограмматизм; основатели младограмматической школы; связь языка и сознания; «организм языка»; принцип историзма в языке; языкознание как культурно-историческая наука; говорящий человек; социальное и индивидуальное в языке; узус; литературный язык; узусуальное и окказиональное значения слов; фонетические законы; ассоциация представлений; законы аналогии в языке; диалектология; лингвистическая география; атомизм младограмматиков.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Каково место младограмматизма в ряду школ психологического языкознания XIX в.? Какое философское учение оказало влияние на формирование лингвистических взглядов этой школы?

2. Назовите наиболее известных представителей младограмматизма. Какие работы младограмматиков можно считать программными? Какая из них получила название «Манифест младограмматиков»?

3. Перечислите основные методологические установки младограмматиков, сформулированные в монографии Г. Пауля. Обоснуйте отнесение лингвистики к культурно-историческим наукам.

4. Почему младограмматики отказались от изучения общеязыковых законов? Как они трактовали фонетические законы?

5. Как соотносится абсолютизация принципа историзма с вниманием к говорящему индивиду?

6. Покажите на конкретном примере применение научного принципа историзма к языку в целом и к его отдельным элементам (звуку, слову).

7. Как, на ваш взгляд, соотносится стихийное (спонтанное) и сознательное в развитии языка? Согласны ли вы с трактовкой этой проблемы Г. Паулем?

8. Что такое «узус» и какова роль этого понятия в решении коренного вопроса о соотношении индивидуального и социального (группового) в языке?

9. Какова, по Г. Паулю, природа литературного языка? Соотнесите эту концепцию с современной трактовкой сущности и роли литературного языка.

10. В чем проявляется атомизм исследовательских приемов младограмматиков?

11. Какие достижения в области сравнительно-исторического языкознания можно поставить в заслугу младограмматикам? Почему появление научной диалектологии и лингвистической географии связывают с их идеями?

Задания для самостоятельной работы

Задание 1. Назовите основные идеи труда Б. Дельбрюка «Введение в изучение индоевропейских языков». Кратко сформулируйте их в письменном виде.

Задание 2. Младограмматики относили языкознание к культурно-историческим наукам. Сравните и прокомментируйте в этом ключе высказывания В. Гумбольдта и Г. Пауля:

«Освоение иностранного языка можно было бы уподобить завоеванию новой позиции в прежнем видении мира...» (*Гумбольдт В. фон. О различии строения человеческих языков и его влиянии на духовное развитие человеческого рода // Избранные труды по языкознанию / В. фон. Гумбольдт; пер. Г. В. Рамишвили. Москва: Прогресс, 1984. С. 80).*

«...уловить сущность речевой деятельности гораздо легче, когда исследуется родной язык, а не чужой...» (*Пауль Г. Принципы истории языка: пер. с нем. / Г. Пауль; под ред. А. А. Холодовича. – Москва: Иностр. лит., 1960. С. 52).*

– Каково влияние изучения иностранного языка на понимание явлений родного языка? Подтвердите свое мнение фактами.

Темы рефератов

1. Младограмматическое направление в языкознании.
2. Книга Г. Пауля «Принципы истории языка» (1880).
3. Основные идеи работы Г. Остхофа и К. Бругмана «Морфологические исследования в области индоевропейских языков».

3.8. Лингвистическая концепция А. А. Потебни (1835–1891).

Харьковская лингвистическая школа

Содержание

1. Формирование Харьковской лингвистической школы. Философские основы и лингвистические истоки концепции А. А. Потебни.
2. Существо учения А. А. Потебни о языке как речемыслительной деятельности. Психологические основы связи языка и мышления.
3. Учение А. А. Потебни о слове. Ближайшее и дальнейшее значение.
4. Грамматические идеи А. А. Потебни. Учение о грамматической форме и грамматической категории.
5. Классификация частей речи в грамматическом учении А. А. Потебни.
6. Синтаксическая концепция А. А. Потебни.
7. Значение трудов А. А. Потебни для современного языкознания.

Рекомендуемая литература

Основная

Березин Ф. М. Русское языкознание конца XIX – начала XX в. / Ф. М. Березин. – Москва: Наука, 1976. – С. 9–71.

Березин Ф. М. История русского языкознания / Ф. М. Березин. – Москва: Просвещение, 1979. – С. 166–176, 123–130.

Березин Ф. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / Ф. М. Березин. – Изд. 2-е. – Москва: Высш. школа, 1984. – С. 68–88.

Бондарко А. В. Грамматическое значение и смысл / А. В. Бондарко. – Москва: Наука, 1978. – С. 8–14.

Даниленко В. П. История русского языкознания. Курс лекций: учеб. пособие / В. П. Даниленко. – Москва: Флинта: Наука, 2009. – С. 93–103.

Потебня А. А. Собрание трудов: Мысль и язык / А. А. Потебня. – Москва: Лабиринт, 1999. – 300 с. или *Звегинцев В. А.* История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях: хрестоматия / сост. В. А. Звегинцев. Изд. 3-е. В 2 ч. Ч. 1. – Москва: Просвещение, 1964. – С. 136–142.

Потебня А. А. Из записок по русской грамматике. В 4 т. Т. 4, вып. 2: Глагол. / А. А. Потебня; общ. ред. Ф. П. Филина. – Москва: Просвещение, 1977. – 405 с. или *Звегинцев В. А.* История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях: хрестоматия / сост. В. А. Звегинцев. Изд. 3-е. В 2 ч. Ч. 1. – Москва: Просвещение, 1964. – С. 142–169.

Хрестоматия по истории русского языкознания: учеб. пособие / сост. Ф. М. Березин; под ред. Ф. П. Филина. – Москва: Высш. школа, 1973. С. 207–253 (фрагменты из работ А. А. Потебни).

Шулежкова С. Г. История лингвистических учений: учеб. пособие / С. Г. Шулежкова. – Изд. 3-е, испр. – Москва: Наука: Флинта, 2007. – С. 105–114.

Дополнительная

Амирова Т. А. История языкознания: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Т. А. Амирова, Б. А. Ольховиков, Ю. В. Рождественский; под ред. С. Ф. Гончаренко. – Москва: Академия, 2003. – С. 387–407.

Белодед А. И. Александр Афанасьевич Потебня (1835–1891) / А. И. Белодед // Русская речь. – 1985. – № 5. – С. 83–88.

Будагов Р. А. А. А. Потебня как языковед-мыслитель (к 150-летию со дня рождения) / Р. А. Будагов // Вопросы языкознания. – 1986. – № 3. – С. 3–15.

Виноградов В. В. История русских лингвистических учений: учеб. пособие / В. В. Виноградов; сост. Ю. А. Бельчиков. – Изд. 2-е, испр. и доп. – Москва: Высш. школа, 2005. – С. 142–160.

Даниленко В. П. История русского языкознания. Курс лекций: учеб. пособие / В. П. Даниленко. – Москва: Флинта: Наука, 2009. – С. 104–116 (Грамматическая концепция Д. Н. Овсянико-Куликовского).

Николина Н. А. Великие имена: Русские лингвисты: электив. курс для учащихся 9–11 кл. / Н. А. Николина. – Москва: Просвещение, 2008. – С. 160–182.

Пищальникова З. И. А. А. Потебня и теория значения слова (к 170-летию со дня рождения) / З. И. Пищальникова // Русский язык в школе. – 2005. – № 5. – С. 92–98.

Смирнов С. В. Отечественные филологи-слависты середины XVIII – начала XX вв. / С. В. Смирнов; под ред. О. Н. Трубачева. – Москва: Флинта: Наука, 2001. – 334 с.

Франчук В. Ю. А. А. Потебня / В. Ю. Франчук. – Москва: Просвещение, 1986. – 141 с.

Основные понятия

Психологизм; психологическое языкознание; психологический индивидуализм; язык как речемыслительная деятельность; книга «Мысль и язык»; внутренняя форма слова; этимология; ближайшее и дальнейшее значение слова; грамматическая форма слова; грамматическая категория; предложение как психологическое суждение при помощи слов.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Какое место в российской науке XIX в. занимает А. А. Потебня и Харьковская лингвистическая школа?

2. Каковы философские основы и лингвистические истоки концепции А. А. Потебни? В каких трудах ученого с наибольшей полнотой отразились его идеи?

3. Выделите основные положения А. А. Потебни по проблеме соотношения языка и мышления. В чем вы видите преимущества психологического подхода к этой проблеме перед чисто логическим?

4. В чем состоит новизна учения А. А. Потебни о слове? Что понимал он под внутренней формой слова, ближайшим и дальнейшим значением слова, лексическим и грамматическим значением слова? Дайте критическую оценку этому учению.

5. В чем своеобразие интерпретации грамматической формы А. А. Потебней? Как соотносятся в его трудах грамматическая форма и грамматическое значение? Чем отличается понимание грамматической формы А. А. Потебней от ее трактовки Ф. Ф. Фортунатовым и Московской лингвистической школой?

6. В чем особенность синтаксического учения А. А. Потебни? Дайте оценку его синтаксических взглядов с точки зрения состояния современной синтаксической науки.

7. Чем определяется актуальность лингвистических взглядов А. А. Потебни для современного языкознания?

Задания для самостоятельной работы

Задание 1. По книге «Хрестоматия по истории русского языкознания» (см.: Хрестоматия по истории русского языкознания: учеб. пособие / сост. Ф. М. Березин; под ред. Ф. П. Филина. – Москва: Высш. школа, 1973) прочитайте отрывки из работы А. А. Потебни «Мысль и язык» (с. 207–213). Выделите основные положения А. А. Потебни по проблеме соотношения языка и мышления. Выпишите их.

Задание 2. Пользуясь этимологическим словарем, определите внутреннюю форму следующих слов: *душа, гвоздика, колокольчик, крестьянин, ландыш, муха, надежда, обида, дятел, стыд, перчатка, радуга, супруги.*

Задание 3. Какое известное вам и введенное в научный обиход А. А. Потебней лексикологическое понятие стоит за следующим фрагментом из работы «Мысль и язык» (1862): «В слове есть <...> два содержания, одно, которое мы выше называли объективным, а теперь можем назвать ближайшим этимологическим значением слова, всегда включает в себе только один признак; другое – субъективное содержание, в котором признаков может быть множество. Первое есть знак, символ, заменяющий для нас второе <...> Первое содержание слова есть та форма, в которой нашему сознанию представляется содержание мысли <...>, есть отношение содержания мысли к сознанию; она показывает, как представляется человеку его собственная мысль».

– Что позволяет назвать концепцию А. А. Потебни, с одной стороны, философией языка, а с другой – лингвистическим психологизмом?

Задание 4. Выделите в следующем фрагменте из статьи А. А. Потебни «Язык и народность» (1905) мысли, связывающие А. А. Потебню с В. Гумбольдтом и отличающие его от последнего: «Но нашему веку принадлежит открытие, что языки потому только служат обозначением мысли, что они суть средства преобразования первоначальных, доязычных элементов мысли; потому они в этом смысле могут быть названы средствами создания мысли. Языки различны не только по степени своего удобства для мысли, но и качественно, то есть так, что два сравниваемые языка могут иметь одинаковую степень совершенства при глубоком различии своего строя» (*Потебня А. А. Мысль и язык. Киев, 1993. С. 163*).

Задание 5. Прочитайте фрагмент из работы А. А. Потебни «Мысль и язык». Раскройте смысл выделенного высказывания. Как связаны, по мнению А. А. Потебни, мысль и слово, слово и понимание? В чем ученый видит общее между словом и поэтическим произведением? Согласны ли вы с его точкой зрения? Обоснуйте свой ответ.

«Название словом есть создание мысли новой в смысле преобразования, в смысле новой группировки прежнего запаса мысли под давлением нового впечатления или нового вопроса. Слово не может, согласно с этим, быть понято как выражение и средство сообщения готовой мысли; оно вынуждается в человеке работой мысли; оно необходимо прежде всего для самого мыслящего, потому что в нем оно производит это преобразование.

Если оно, как нам кажется, служит средством для сообщения мысли, то единственно потому, что оно в слушающем производит процесс создания мысли, аналогичный тому, который происходил прежде в говорящем. Другими словами, нас понимают только потому, что слушающие сами, из своего мыслительного материала, способны проделать нечто подобное тому, что проделали мы, говоря. **Говорить – значит не передавать свою мысль другому, а только возбуждать в другом его собственные мысли.** Таким образом, понимание в смысле передачи мысли невозможно. Сказанное о слове вполне применяется к поэтическим произведениям. Разница здесь между словом и поэтическим произведением только в большей сложности последнего».

Задание 6. Подготовьте сообщение на тему «Грамматическая форма в трудах А. А. Потебни» по книге «Из записок по русской грамматике» (гл. 4, 5 и 7) (Потебня А. А. Из записок по русской грамматике. В 2 т. Т. 1. / А. А. Потебня. – Москва: Изд-во Министерства просвещения РСФСР, 1958. 536 с.). Дайте мотивированную оценку критике взглядов А. А. Потебни в работе В. В. Виноградова «О формах слова» (см.: Виноградов В. В. Избранные труды. Исследования по русской грамматике / В. В. Виноградов. – Москва: Наука, 1975. С. 37–38).

Задание 7. Прокомментируйте приведенные ниже высказывания А. А. Потебни. Выскажите свою точку зрения на выдвигаемые ученым положения. Обоснуйте ее своими примерами.

1) «Народ, пока жив, беспрестанно переделывает язык, применяя его к изменчивым потребностям своей мысли».

2) «Омоним есть фикция, основанная на том, что за имя (в смысле слово) принято не действительное слово, а только звук».

3) «Действительное слово живет не в словаре или грамматике, где оно хранится только в виде препарата, а в речи».

4) «Язык есть искусство, и речь, как всякое произведение искусства, не равна изображаемому».

Темы рефератов

1. Понятие о языке как речемыслительной деятельности в концепции А. А. Потебни (по работе «Мысль и язык»).
2. Учение о слове в трактовке А. А. Потебни.
3. Грамматические идеи А. А. Потебни.
4. Лингвистические взгляды Д. Н. Овсяннико-Куликовского.

Раздел IV.
Языкознание конца XIX – начала XX в.
Формирование системно-структурной парадигмы

**4.1. Социологическое и эстетическое направления
в языкознании конца XIX – начала XX в.**

Содержание

1. Критика младограмматизма в языкознании конца XIX – начала XX вв. Школа «слова и вещи» Г. Шугардта (1842–1927).
2. Зарождение социологического направления в языкознании. Деятельность А. Мейе (1866–1936) и его учеников (Ж. Вандриес, М. Коэн).
3. Эстетическое направление в языкознании XX в. Школа эстетического идеализма К. Фослера (1872–1947).

Рекомендуемая литература

Основная

Алпатов В. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / В. М. Алпатов. – Изд. 3-е, доп. – Москва: Языки русской культуры, 2001. – С. 143–150.

Амирова Т. А. История языкознания: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Т. А. Амирова, Б. А. Ольховиков, Ю. В. Рождественский; под ред. С. Ф. Гончаренко. – Москва: Академия, 2003. – С. 458–504.

Даниленко В. П. Общее языкознание: курс лекций / В. П. Даниленко. – Изд. 2-е. – Иркутск: ИГУ, 2003. – С. 166–169.

Даниленко В. П. История русского языкознания. Курс лекций: учеб. пособие / В. П. Даниленко. – Москва: Флинта: Наука, 2009. – С. 208–211.

Шулежкова С. Г. История лингвистических учений: учеб. пособие / С. Г. Шулежкова. – Изд. 3-е, испр. – Москва: Наука: Флинта, 2007. – С. 129–147.

Дополнительная

Звегинцев В. А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях: хрестоматия / сост. В. А. Звегинцев. Изд. 3-е. В 2 ч. Ч. 1. – Москва: Просвещение, 1964. – С. 301–303.

Фослер К. Позитивизм и идеализм в языкознании (Извлечения) / К. Фослер // Звегинцев В. А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях: хрестоматия / сост. В. А. Звегинцев. Изд. 3-е. В 2 ч. Ч. 1. – Москва: Просвещение, 1964. – С. 324–335.

Языкознание. Большой энциклопедический словарь / гл. ред. В. Н. Ярцева. – Изд. 2-е. – Москва: Большая Российская энциклопедия, 1998. – С. 594–595.

Основные понятия

Социологическое направление в языкознании; связь языка и общества; критика младограмматизма; основоположники социологического направления в языкознании; языковые изменения; эстетическое языкознание; эстетика; школа

эстетического идеализма; историческая стилистика; язык художественной литературы; стиль языка.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Какое значение для развития лингвистики имела полемика с младограмматиками, развернувшаяся в конце XIX в.?

2. Назовите предпосылки возникновения социологического направления в языкознании конца XIX – начала XX вв. Почему Франция стала родиной социологического направления?

3. На какие философские идеи опиралось социологическое направление?

4. Почему А. Мейе считают основоположником социологического направления в языкознании? Коротко изложите его взгляды на язык как социальное явление и на языковые изменения.

5. Расскажите о вкладе в развитие социологического направления учеников А. Мейе (Ж. Вандриеса, М. Козна, Э. Бенвениста).

6. Какова философская основа школы эстетического идеализма? Кто является основателем этой школы?

7. Охарактеризуйте основные положения учения К. Фосслера о языке. Прокомментируйте главный лозунг его лингвистической концепции: «Всякое языкознание является эстетическим!»

8. Какой вклад в изучение исторической стилистики и языка художественной литературы внесла школа К. Фосслера?

Задания для самостоятельной работы

Назовите сходства и различия школы «слова и вещи» и эстетической школы К. Фосслера.

Темы рефератов

1. Французская социологическая школа.

2. Эстетическая школа К. Фосслера.

4.2. Казанская лингвистическая школа. Лингвистические взгляды И. А. Бодуэна де Куртенэ (1845–1929)

Содержание

1. Казанская лингвистическая школа и ее основные принципы.

2. Общая характеристика лингвистической деятельности И. А. Бодуэна де Куртенэ (1845–1929).

3. Понятие системности языка, синхронии и диахронии в концепции И. А. Бодуэна де Куртенэ.

4. Учение о фонеме и фонетических альтернативах в Казанской лингвистической школе.

5. Учение о морфеме и морфологических процессах в Казанской лингвистической школе.

6. Место Казанской лингвистической школы в истории русского и европейского языкознания.

Рекомендуемая литература

Основная

Алпатов В. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / В. М. Алпатов. – Изд. 3-е, доп. – Москва: Языки русской культуры, 2001. С. 114–129.

Амирова Т. А. История языкознания: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Т. А. Амирова, Б. А. Ольховиков, Ю. В. Рождественский; под ред. С. Ф. Гончаренко. – Москва: Академия, 2003. – С. 420–429, 446–458.

Березин Ф. М. История русского языкознания / Ф. М. Березин. – Москва: Просвещение, 1979. – С. 206–213.

Березин Ф. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / Ф. М. Березин. – Изд. 2-е. – Москва: Высш. школа, 1984. – С. 133–157.

Бодуэн де Куртенэ И. А. Некоторые общие замечания о языковедении и языке / И. А. Бодуэн де Куртенэ // Звегинцев В. А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях: хрестоматия / сост. В. А. Звегинцев. Изд. 3-е. В 2 ч. Ч. 1. – Москва: Просвещение, 1964. – С. 226–246.

Виноградов В. В. История русских лингвистических учений: учеб. пособие / В. В. Виноградов; сост. Ю. А. Бельчиков. – Изд. 2-е, испр. и доп. – Москва: Высш. школа, 2005. – С. 171–184.

Даниленко В. П. История русского языкознания. Курс лекций: учеб. пособие / В. П. Даниленко. – Москва: Флинта: Наука, 2009. – С. 116–131, 131–137 (Лингвистическая теория Н. В. Крушевского), 137–151 (Лингвистическое учение В. А. Богородицкого).

Хрестоматия по истории русского языкознания: учеб. пособие / сост. Ф. М. Березин; под ред. Ф. П. Филина. – Москва: Высш. школа, 1973. – С. 363–405 (фрагменты из работ И. А. Бодуэна де Куртенэ).

Шулежкова С. Г. История лингвистических учений: учеб. пособие / С. Г. Шулежкова. – Изд. 3-е, испр. – Москва: Наука: Флинта, 2007. – С. 147–169.

Дополнительная

Бодуэн де Куртенэ И. А. Избранные труды по общему языкознанию. В 2 т. Т. 1. / И. А. Бодуэн де Куртенэ. – Москва: Изд-во Академии наук СССР, 1963. – 384 с.

Бодуэн де Куртенэ И. А. Некоторые общие замечания о языковедении и языке / И. А. Бодуэн де Куртенэ // Хрестоматия по истории русского языкознания: учеб. пособие / сост. Ф. М. Березин; под ред. Ф. П. Филина. – Изд. 2-е, испр. – Москва: Высш. школа, 1977. – С. 327–340.

Бодуэн де Куртенэ И. А. О задачах языкознания / И. А. Бодуэн де Куртенэ // Хрестоматия по истории русского языкознания: учеб. пособие / сост. Ф. М. Березин; под ред. Ф. П. Филина. – Изд. 2-е, испр. – Москва: Высш. школа, 1977. – С. 340–350.

Бодуэн де Куртенэ И. А. Фонема / И. А. Бодуэн де Куртенэ // Хрестоматия по истории русского языкознания: учеб. пособие / сост. Ф. М. Березин; под ред. Ф. П. Филина. – Изд. 2-е, испр. – Москва: Высш. школа, 1977. – С. 353–354.

Бодуэн де Куртенэ И. А. Языкознание, или лингвистика, XIX века / И. А. Бодуэн де Куртенэ // Хрестоматия по истории русского языкознания:

учеб. пособие / сост. Ф. М. Березин; под ред. Ф. П. Филина. – Изд. 2-е, испр. – Москва: Высш. школа, 1977. – С. 354–362.

Бодуэн де Куртенэ И. А. Заметки на полях сочинения В. В. Радлова / И. А. Бодуэн де Куртенэ // Хрестоматия по истории русского языкознания: учеб. пособие / сост. Ф. М. Березин; под ред. Ф. П. Филина. – Изд. 2-е, испр. – Москва: Высш. школа, 1977. – С. 362–369.

Богородицкий В. А. Очерки по языковедению и русскому языку / В. А. Богородицкий. – Изд. 5-е, стер. – Москва: УРСС, 2004. – 232 с.

Богородицкий В. А. Лекции по общему языковедению / В. А. Богородицкий // Хрестоматия по истории русского языкознания: учеб. пособие / сост. Ф. М. Березин; под ред. Ф. П. Филина. – Изд. 2-е, испр. – Москва: Высш. школа, 1977. – С. 398–411.

Богородицкий В. А. Сравнительная грамматика индоевропейских языков / В. А. Богородицкий // Хрестоматия по истории русского языкознания: учеб. пособие / сост. Ф. М. Березин; под ред. Ф. П. Филина. – Изд. 2-е, испр. – Москва: Высш. школа, 1977. – С. 411–414.

И. А. Бодуэн де Куртенэ: ученый, учитель, личность: сб. посвящ. 155-летию со дня рождения И. А. Бодуэна де Куртенэ / гл. ред. Т. М. Григорьева. – Красноярск: Краснояр. гос. Ун-т, 2000. – 320 с.

Крушевский Н. В. К вопросу о гуне / Н. В. Крушевский // Хрестоматия по истории русского языкознания: учеб. пособие / сост. Ф. М. Березин; под ред. Ф. П. Филина. – Изд. 2-е, испр. – Москва: Высш. школа, 1977. – С. 369–374.

Крушевский Н. В. Очерки по языковедению (О языке как системе; динамика, статика языка) / Н. В. Крушевский // Хрестоматия по истории русского языкознания: учеб. пособие / сост. Ф. М. Березин; под ред. Ф. П. Филина. – Изд. 2-е, испр. – Москва: Высш. школа, 1977. – С. 375–377.

Крушевский Н. В. Предмет, деление и метод науки о языке / Н. В. Крушевский // Хрестоматия по истории русского языкознания: учеб. пособие / сост. Ф. М. Березин; под ред. Ф. П. Филина. – Изд. 2-е, испр. – Москва: Высш. школа, 1977. – С. 377–381.

Крушевский Н. В. Очерк науки о языке / Н. В. Крушевский // Хрестоматия по истории русского языкознания: учеб. пособие / сост. Ф. М. Березин; под ред. Ф. П. Филина. – Изд. 2-е, испр. – Москва: Высш. школа, 1977. – С. 382–398.

Николина Н. А. Великие имена: Русские лингвисты: электив. курс для учащихся 9–11 кл. / Н. А. Николина. – Москва: Просвещение, 2008. – С. 203–226.

Сусов И. П. История языкознания: учеб. пособие для студентов ст. курсов и аспирантов. – Тверь: Твер. гос. ун-т, 1999. – 191 с.

Хроленко А. Т. Теория языка: учеб. пособие / А. Т. Хроленко, В. Д. Бондалетов; под ред. В. Д. Бондалетова. – Москва: Флинта: Наука, 2006. – С. 62–65.

Шарадзенидзе Т. С. Лингвистическая теория И. А. Бодуэна де Куртенэ и ее место в языкознании XIX–XX веков / Т. С. Шарадзенидзе // Вопросы языкознания. – 1979. – № 2. – С. 29–40.

Щерба Л. В. И. А. Бодуэн де Куртенэ и его значение в науке о языке // Избранные работы по русскому языку / Л. В. Щерба. – Москва: Аспект Пресс, 2007. – С. 85–96.

Основные понятия

Казанская лингвистическая школа; представители Казанской лингвистической школы; сравнительно-историческое языкознание; психологическое направление в языкознании; неограмматизм; социология языка; фонема; фонетика и фонология; фонетические альтернации; межъязыковые и внутриязыковые альтернации; дивергенты; корреляции; эмбриональные альтернации; морфема; морфологические процессы; опрощение; переразложение; аналогия и народная этимология; дифференциация; морфемика; деривация.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Что представляла собой Казанская лингвистическая школа? Когда она сформировалась? Кто был основателем? Кто к ней принадлежал? Каковы ее основные черты и принципы?

2. Что роднит Казанскую лингвистическую школу с немецкими младограмматиками? Что в понимании сущности языка отличает Казанскую лингвистическую школу от других направлений психологического языкознания?

3. Какова методологическая основа лингвистических взглядов И. А. Бодуэна де Куртенэ? Какую роль сыграла в формировании его концепции критика младограмматизма?

4. Покажите на конкретных примерах психологизм И. А. Бодуэна де Куртенэ.

5. В чем видит И. А. Бодуэн де Куртенэ сущность языкознания как законоустанавливающей науки? Что нового внес он в определение языка как объекта языкознания?

6. Какой видится И. А. Бодуэну де Куртенэ структура (разделы) лингвистической науки?

7. Обоснуйте выдвигание на первый план в концепции И. А. Бодуэна де Куртенэ учения о фонеме и морфеме.

8. Раскройте суть учения И. А. Бодуэна де Куртенэ о фонеме и фонетических альтернациях. Почему понимание языка как явления социального неминуемо привело И. А. Бодуэна де Куртенэ к пониманию фонемы, которую он по некоторым качествам противопоставил звуку?

9. С каких позиций рассматривал фонему И. А. Бодуэн де Куртенэ? Какие три определения фонемы он дал? Какие русские фонологические школы впоследствии опирались на эти определения? Какое из этих определений послужило толчком к зарождению современной морфонологии, а какое – к зарождению современной фонологии?

10. Что такое фонетические альтернации? Какие виды фонетических альтернаций выделяет И. А. Бодуэн де Куртенэ? Сравните бодуэновское учение об альтернациях с современными теориями звуковых чередований.

11. Какова эволюция понятия морфемы в трудах И. А. Бодуэна де Куртенэ? Какое влияние оказало учение о морфеме в Казанской лингвистической школе на современное языкознание? Как рассматривается морфема в современном языкознании? Что из учения Казанской лингвистической школы о морфеме вошло в практику школьного преподавания?

12. Раскройте понятия «статика», «динамика», «история». В чем проявилось новаторство И. А. Бодуэна де Куртенэ в решении этой проблемы? Как проявляются законы статики, динамики и истории языка в морфемном членении слова? Каковы, по Н. В. Крушевскому и В. А. Богородицкому, правила (принципы) вычленения морфем в составе слова? Как это помогает понять системность связей языковых единиц?

13. Какие типы исторических изменений в составе слова выделяет В. А. Богородицкий (см.: Хрестоматия по истории русского языкознания: учеб. пособие / сост. Ф. М. Березин; под ред. Ф. П. Филина. – Москва: Высш. школа, 1973. С. 434–447). Приведите примеры.

14. Объясните пристальный интерес А. И. Бодуэна де Куртенэ к диалектной дифференциации языка. Как эти теоретические посылки развивались его учениками по Петербургскому университету?

15. Раскройте смысл учения о «смешанном характере всех языков». Покажите на конкретном примере, почерпнутом из личного языкового и социального опыта, справедливость этого утверждения.

16. В чем видел И. А. Бодуэн де Куртенэ особенности языкознания будущего? Что из его прогнозов осуществилось в лингвистике XX в.?

Задания для самостоятельной работы

Задание 1. По книге «Хрестоматия по истории русского языкознания» (см.: Хрестоматия по истории русского языкознания: учеб. пособие / сост. Ф. М. Березин; под ред. Ф. П. Филина. – Москва: Высш. школа, 1973) прочитайте отрывки из работы И. А. Бодуэна де Куртенэ «Языкознание, или лингвистика, XIX века» (с. 389–397). Какие задачи, по мнению И. А. Бодуэна де Куртенэ, предстоит решить языкознанию в XX в.? Выпишите их.

Задание 2. Законспектируйте бодуэновское определение фонемы (см.: Хрестоматия по истории русского языкознания: учеб. пособие / сост. Ф. М. Березин; под ред. Ф. П. Филина. – Москва: Высш. школа, 1973. С. 388), сравните его с определением фонемы, данным в «Русской грамматике» (см.: Русская грамматика. В 2 т. Т. 1 / гл. ред. Н. Ю. Шведова. – Москва: Наука, 1980.), в вузовском учебнике. В чем их сходство и различие? Дают ли авторы школьных учебников русского языка понятие фонемы?

Задание 3. Прокомментируйте высказывания И. А. Бодуэна де Куртенэ, ориентируясь на следующие вопросы:

- В чем проявляется минимальность морфемы как единицы языка?
- Почему членение морфемы на звуки (а не на фонемы) расценивается И. А. Бодуэном де Куртенэ как «неоправданный и противоречивый логике прыжок»?

«...неделимое с фонетической точки зрения есть фонема, неделимое с морфологической точки зрения есть морфема.

Морфемы, как морфемы <...> разложимы не на звуки, но на фонемы» (см.: Бодуэн де Куртенэ И. А. Избранные труды по общему языкознанию. В 2 т. Т. 1. / И. А. Бодуэн де Куртенэ. – Москва: Изд-во Академии наук СССР, 1963. С. 121).

«Против деления речи на предложения, предложений на слова, слов на морфологические единицы немного, пожалуй, можно сказать. Ибо это все более подробное деление опирается постоянно на одну и ту же основу, исходит постоянно из того же самого принципа: здесь везде играет роль значение, элемент морфологически-семантический. Но на морфологической единице, или, как я ее назвал, «морфеме», это деление кончается.

Если морфему можно делить дальше на ее составные части, то эти составные части должны быть с нею однородны, должны иметь значение, в них должна пульсировать психическая жизнь <...> Но это не может быть делением на голые, не имеющие значения звуки <...> Разделяя морфемы на звуки, он (Крушевский) делает в делении неоправданный и противоречивый логике скачок» (см.: *Бодуэн де Куртенэ И. А. Избранные труды по общему языкознанию. В 2 т. Т. 1. / И. А. Бодуэн де Куртенэ. – Москва: Изд-во Академии наук СССР, 1963. С. 82).*

Задание 4. Прочитайте отрывок из работы И. А. Бодуэна де Куртенэ. Что понимал лингвист под нулевыми морфемами? Объясните значение выделенных терминов.

«Кроме морфем, состоящих из определенной произносительно-слуховой величины, мы должны принять непременно тоже *морфемы «нулевые»*, т. е. лишенные всякого произносительно-слухового состава, и тем не менее **ассоциируемые** с известными **семасиологическими** и морфологическими представлениями.

Так, например, слова *дом, стол, воз, пруд, конь, край*, несмотря на их видимую одноморфемность, надо непременно считать двухморфемными».

– Приведите свои примеры слов разных частей речи с нулевыми аффиксами, укажите их значения.

Задание 5. И. А. Бодуэн де Куртенэ писал: «Не во всех индивидуальных головах участников данного языкового коллектива морфологическая делимость слов представляется одинаково ясною и определенной. Границы между отдельными морфемами бывают и более ясны, и более туманны. Некоторые морфемы так ясны, так выпуклы, так резко отделяются от других, что при их определении никто не ошибается. Зато при определении других морфем замечаются значительные индивидуальные различия. Мало того, даже у одного и того же лица, в зависимости от интенсивности языкового мышления в данную минуту, проявляется в разное время различная делимость одних и тех же слов» (см.: *Бодуэн де Куртенэ И. А. Об отношении русского письма к русскому языку // Избранные труды по общему языкознанию. В 2 т. Т. 2. / И. А. Бодуэн де Куртенэ. – Москва: Изд-во Академии наук СССР, 1963. С. 232).*

– Исходя из отмеченной И. А. Бодуэном де Куртенэ объективной сложности морфемного членения слова, обоснуйте необходимость специальной методики морфемного анализа и сформулируйте главные положения этой методики, основываясь на разделе «Методы морфемного анализа» в вводной статье «Словаря морфем русского языка» (См.: Кузнецова А.И., Ефремова Т.Ф. Словарь морфем русского языка. – Москва: Русский язык, 1986. С. 8–12).

Задание 6. Покажите, как работает предложенная методика морфемного анализа, проведя разбор двух любых слов (по одному из каждой части списка):

а) *почва, храбрец, направо, докрасна, рыбий, синий, жить, переплет, пригорок, издавна, зазеленеть, дошкольник, обледенеть, крутизна, темный;*

б) *подготовка, шествовать, задумчивый, поселение, переносица, полководец, безграмотность, безвкусица, примыкающий, пренеприятный, присяга, приключение.*

Примечание: слова взяты из учебника русского языка для 7–8-х классов (раздел обобщающего повторения).

Задание 7. Как реализуется методологическая посылка Казанской лингвистической школы о разграничении статического и динамического подходов к языку?

– в учении Н. В. Крушевского о «неопределённости» морфем и переинтеграции морфем;

– в концепции «морфологических процессов» В. А. Богородицкого (Лекции по общему языковедению. См. фрагменты: Хрестоматия по истории русского языкознания: учеб. пособие / сост. Ф. М. Березин; под ред. Ф. П. Филина. – Москва: Высш. школа, 1973. – С. 440–447).

1) Покажите процессуальный, динамический характер опрощения, расположив по степени опрощения следующие слова русского языка: *улица, мыло, начало, предмет, бедный, сетки, конец.*

2) Проанализируйте морфемную структуру любого из предложенных далее слов: а) с точки зрения синхронии, б) с точки зрения диахронии, учитывая разные уровни глубины диахронического анализа: *белобрысый, куропатка, курносый, порошок, беседка, очевидно, выжига, крыльцо, шпилька, лютик.*

Задание 8. Докажите, что опрощение – процесс не только внешний (формальный), но и внутренний (содержательный). Выбрав из предложенного списка два слова, объясните фонетические и (или) семантические причины, приведшие к опрощению: *обещать, обед, обитать, обладать, область, обеспечить, обличить, обложка, обнять, ободок, обнаружить, обонять, обоз, обувь, образ, обречь, общий, объект, объем, обычай, обидеть, обиход, оборот, обоюдный, обрести, обряд, обмануть, объегорить.*

К одному из слов подберите словообразовательное гнездо, ориентируясь на «Словообразовательный словарь русского языка» под ред. А. Н. Тихонова (большой или школьный).

Задание 9. Лингвометодический аспект проблемы.

В книге «Современный русский язык: Теория. Анализ языковых единиц» (см.: Современный русский язык: Теория. Анализ языковых единиц: учеб. для вузов. В 2 ч. Ч. 1 / В. В. Бабайцева, Н. А. Николина, Л. Д. Чеснокова; под ред. Е. И. Дибровой. Изд. 2-е, испр., доп. Москва: Академия, 2008.) выделяются со ссылкой на «Русскую грамматику» две основы: основа слова и **основа слово-**

формы – «часть слова без окончания, постфикса -те и формообразующих суффиксов» (С. 181).

Такое удвоение термина-понятия мотивируется тем, что «функции обоих типов основ различны: основа словоформы обеспечивает образование синтаксических форм слова (форм склонения и спряжения), от основы слова образуются его несинтаксические формы (числа имен существительных, наклонения, времени, лица, причастия, деепричастия у глаголов)» (С. 182).

– Насколько убеждает такая мотивировка? Какой выход имеет этот взгляд на основу в школьный курс русского языка?

– Выделите основу (основы?) в словоформах: *изготовленный, пойдёмте, читаю, тиши*.

Задание 10. Сформулируйте принципиальное различие морфемного и словообразовательного анализа, подтвердив свою мысль конкретным примером.

– Насколько правомерно включение авторами 1-й части учебного комплекса «Русский язык. Теория. 5–9 классы» (под ред. В. В. Бабайцевой) словообразования в раздел «Морфемика» (с. 55)?

– Какой из этих двух видов анализа имеет практический выход на орфографию, а какой – на речевую компетенцию носителя языка? Какой из этих двух выходов превалирует в школьном курсе русского языка и насколько это оправдано?

Темы рефератов

1. Лингвистические взгляды И. А. Бодуэна де Куртенэ (1845–1929).
2. Учение о фонеме и фонетических альтернативах в Казанской лингвистической школе.
3. Понятие морфемы и морфологических процессов в Казанской лингвистической школе.
4. Лингвистическая теория Н. В. Крушевского (1851–1887).
5. Лингвистическое учение В. А. Богородицкого (1857–1941).

4.3. Московская лингвистическая школа. Формально-грамматическая концепция Ф. Ф. Фортунатова (1848–1914)

Содержание

1. Московская лингвистическая школа и ее место в истории языкознания. Основные черты.
2. Лингвистические взгляды Ф. Ф. Фортунатова.
3. Учение о грамматической форме слова в трактовке Ф. Ф. Фортунатова и его последователей.
4. Классификация частей речи в русском языке Ф. Ф. Фортунатова, ее основные принципы.
5. Синтаксическое учение Ф. Ф. Фортунатова. Слово сочетание и предложение в трактовке Московской лингвистической школы.

Рекомендуемая литература

Основная

Амирова Т. А. История языкознания: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Т. А. Амирова, Б. А. Ольховиков, Ю. В. Рождественский; под ред. С. Ф. Гончаренко. – Москва: Академия, 2003. – С. 405–420.

Березин Ф. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / Ф. М. Березин. – Изд. 2-е. – Москва: Высш. школа, 1984. – С. 129–144.

Даниленко В. П. История русского языкознания. Курс лекций: учеб. пособие / В. П. Даниленко. – Москва: Флинта: Наука, 2009. – С. 151–161.

Фортунатов Ф. Ф. Сравнительное языковедение // Избранные труды. В 2 т. Т. 1 / Ф. Ф. Фортунатов. – Москва: Изд-во Министерства просвещения РСФСР, 1956. – С. 11–190 или Хрестоматия по истории русского языкознания: учеб. пособие / сост. Ф. М. Березин; под ред. Ф. П. Филина. Москва: Высш. школа, 1973. – С. 308–339.

Шулежкова С. Г. История лингвистических учений: учеб. пособие / С. Г. Шулежкова. – Изд. 3-е, испр. – Москва: Наука: Флинта, 2007. – С. 169–187.

Дополнительная

Березин Ф. М. История русского языкознания / Ф. М. Березин. – Москва: Просвещение, 1979. – С. 130–134, 160–165, 176–182.

Виноградов В. В. Русский язык (Грамматическое учение о слове) / В. В. Виноградов; под ред. Г. А. Золотовой. – Изд. 4-е. – Москва: Русский язык, 2001. – 720 с.

Николина Н. А. Великие имена: Русские лингвисты: электив. курс для учащихся 9–11 кл. / Н. А. Николина. – Москва: Просвещение, 2008. – С. 182–202.

Хроленко А. Т. Теория языка: учеб. пособие / А. Т. Хроленко, В. Д. Бондалетов; под ред. В. Д. Бондалетова. – Москва: Флинта: Наука, 2006. – С. 59–62.

Щерба Л. В. Ф. Ф. Фортунатов в истории науки о языке // Языковая система и речевая деятельность / Л. В. Щерба. – Москва: УРСС Эдиториал, 2004. – 432 с.

Основные понятия

Сравнительно-историческое направление; психологическое направление; формально-грамматическое направление; грамматика; разделы грамматики; форма слова; основная часть слова; формальная принадлежность слова; формы словообразования; формы словоизменения; семантическая классификация частей речи (слова полные, частичные, междометия); формально-грамматическая классификация частей речи (грамматические классы слов, неграмматические классы слов, бесформенные слова); психологический синтаксис; понятие психологического суждения; психологический субъект; психологический предикат; словосочетание как основной объект синтаксиса; грамматические и неграмматические словосочетания; законченные словосочетания; предложения.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Какие общие признаки позволяют объединить три школы последней трети XIX – начала XX вв. в единое неограмматическое направление? Что это за школы? Кто их возглавлял?

2. Обоснуйте характеристику Московской лингвистической школы как школы формально-грамматической. Можно ли оценивать эту концепцию как формализм в языкознании?

3. Назовите самых известных представителей Московской лингвистической школы и их труды. Перечислите наиболее важные вехи в биографии Ф. Ф. Фортунатова, повлиявшие на становление его как ученого-лингвиста.

4. В чем видел Ф. Ф. Фортунатов связь языка с обществом?

5. Как понимал Ф. Ф. Фортунатов соотношение языка и мысли? Каково содержание термина «знак» в его работе? Как оно соотносится с содержанием этого термина у А. А. Потебни (см.: Хрестоматия по истории русского языкознания: учеб. пособие / сост. Ф. М. Березин; под ред. Ф. П. Филина. – Москва: Высш. школа, 1973. С. 214–216) и у Ф. де Соссюра (см.: *Звегинцев В. А.* История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях: хрестоматия / сост. В. А. Звегинцев. Изд. 3-е. В 2 ч. Ч. 1. – Москва: Просвещение, 1964. С. 323–332)?

6. Раскройте суть учения Ф. Ф. Фортунатова о грамматической форме слова? Что он понимал под формой слова, какие виды формальной принадлежности выделял, какие типы грамматических форм слов рассматривал? Что такое форма словообразования и форма словоизменения?

7. Как решал Ф. Ф. Фортунатов проблему частей речи в русском языке? Какие две классификации он разработал и какой принцип лежит в их основе? От чего отказалось современное языкознание в понимании частей речи Ф. Ф. Фортунатовым и что оно унаследовало от Московской лингвистической школы?

8. Как проявляется психологизм Ф. Ф. Фортунатова в его синтаксической концепции? Что такое психологическое суждение? Почему основной единицей синтаксиса глава Московской лингвистической школы считал словосочетание? Какие виды словосочетаний он выделял, какую классификацию словосочетаний предлагал? Как Ф. Ф. Фортунатов понимал предложение?

9. В чем видел Ф. Ф. Фортунатов задачи школьного преподавания языка? Какое влияние оказала Московская лингвистическая школа на содержание школьного курса русского языка?

10. Что нового в отечественное и мировое языкознание внесла Московская лингвистическая школа?

Задания для самостоятельной работы

Задание 1. Прочитайте фрагмент из лекций Ф. Ф. Фортунатова «Сравнительное языковедение». Как ученый определяет основной предмет языкознания? Какие единицы языка выделяет Ф. Ф. Фортунатов? Приведите определение слова, предлагаемое ученым. Какие единицы языка выделяются в современном языкознании?

«Предметом, изучаемым в языковедении, является не один какой-либо язык и не одна какая-либо группа языков, а вообще человеческий язык в его истории... Язык состоит из слов, а словами являются звуки речи, как знаки для нашего мышления и для выражения мыслей и чувствований. Отдельные слова языка в нашей речи вступают в различные сочетания между собою, а с другой

стороны, в словах языка могут выделяться для сознания говорящего те или другие части слов; поэтому фактами языка являются не только отдельные слова сами по себе, но также и слова в их сочетаниях между собой, в их делимости на те или другие части...

Языковедение, имеющее предметом изучения человеческий язык в его истории, может быть, следовательно, определяемо иначе как история человеческого языка или как историческое изучение человеческого языка, т. е. историческое изучение всех доступных для исследования отдельных человеческих языков, а историческое изучение всех доступных для исследования отдельных человеческих языков является вместе с тем необходимо сравнительным изучением отдельных языков».

Задание 2. Познакомьтесь со статьями Ф. Ф. Фортунатова «Полные слова», «Формы отдельных полных слов» и законспектируйте их (см.: Хрестоматия по истории русского языкознания: учеб. пособие / сост. Ф. М. Березин; под ред. Ф. П. Филина. – Москва: Высш. школа, 1973. С. 329–332).

Задание 3. Сопоставьте определение грамматической формы у Ф. Ф. Фортунатова, В.В. Виноградова (см.: Русский язык (Грамматическое учение о слове) / В. В. Виноградов; под ред. Г. А. Золотовой. Изд. 4-е.- Москва: Русский язык, 2001. С. 37–41) и в «Русской грамматике-80» (Русская грамматика. В 2 т. Т. 1 / гл. ред. Н. Ю. Шведова. – Москва: Наука, 1980. С. 454).

– Каково принципиальное расхождение в понимании грамматической формы слова Московской школой и современным русским языкознанием? Свой ответ оформите в виде таблицы.

Задание 4. Прочитайте фрагмент из лекций Ф. Ф. Фортунатова «Сравнительное языковедение». Дайте определение производных и непроизводных основ. Приведите примеры слов с такими основами.

«В основах, сочетающихся с аффиксами, различаются по их образованию, во-первых, основы **непроизводные** и, во-вторых, **производные**. Производными основами называются такие, которые, в свою очередь, разлагаются на основу и аффикс, т. е. которые сами по отделению их от аффиксов целых слов заключают в себе форму, образуемую делимостью на основу и аффикс, например, в словах *столика, домика*, представляющих собой известную форму по отношению, например, к словам *стол, домик, стол, дом*, выделяются основы *стол-ик-, дом-ик-*. Непроизводными основами называются, значит, такие основы, которые по отделении от аффиксов данных форм не разлагаются уже на основу и аффикс; например, в форме слов: *стол, дом* или *стола, дома* основы *стол-, дом-* представляют собой непроизводные основы, так как не разлагаются сами на основу и аффикс. Такие непроизводные основы, которые не заключают в себе никаких принадлежностей формы слов, называются **первообразными** или **корнями слов**».

Задание 5. Выпишите слова с производными основами: *газета, газетный, читатель, издание, редактор, книга, книгопечатание, журнал, журна-*

лист, поэт, проза, поэтический, редакция, назвать, пьеса, драматург, театральный. Аргументируйте свой выбор.

Задание 6. Прочитайте фрагмент лекций Ф. Ф. Fortunatova «Сравнительное языковедение». Какие подходы к членению слова на морфемы предлагает ученый? Чем, с его точки зрения, нужно руководствоваться при разборе слова по составу в современном русском языке? Сравните современное и историческое членение слова «предмет». Чем они различаются?

«Если мы возьмем... в русском языке слово *дело*, представляющее собой известную форму по отношению, например, к словам *дела, делу*, ту же форму, какую имеет, например, *место* по отношению к словам *места, месту*, и спросим, где здесь корень слова, то при этом, конечно, мы должны дать себе отчет в том, имеем ли мы в виду современный русский язык или же русский язык в его истории, которая открывается в языковедении. В современном русском языке в словах *дело, дела* основа *дел-* является, конечно, основой первообразной, т. е. корнем слова, но если мы обратимся к истории слова *дело*, то увидим, что в этой *дел-* звук *л* принадлежал прежде известному аффиксу, между тем как первообразной основой было некогда только *де*. Таким образом, из истории этого слова мы узнаем, что в состав слова *дело* вошел тот же корень *де*, который мы находим в слове *деть* или, например, в заимствованном (из церковнославянского языка) *действовать*, хотя теперь *де* в слове *дело* не есть уже какая-либо часть слова.

Итак, важно не смешивать в общем названии «корень слова» то, что называется так по отношению к данному времени в жизни языка, с тем, что носит такое название по отношению к истории этого языка» (Fortunatov Ф. Ф. Сравнительное языковедение // Избранные труды. В 2 т. Т. 1 / Ф. Ф. Fortunatov. – Москва: Изд-во Министерства просвещения РСФСР, 1956. С. 140–141).

Задание 7. Укажите в приведенных предложениях формы словоизменения и явления словообразовательного характера. Аргументируйте свой ответ.

1. С своей волчихою голодной выходит на дорогу волк. 2. Лесов таинственная сень с печальным шумом обнажалась. 3. Проснулся утром шум приветный. 4. Замечу кстати: все поэты – любви мечтательной друзья. 5. Кто б ни был ты, о мой читатель, друг, недруг, я хочу с тобой расстаться нынче как приятель. 6. Татьяна в тишине лесов одна с опасной книгой бродит. 7. Кто прежней Тани, бедной Тани теперь в княгине б не узнал! (А. С. Пушкин).

Задание 8. Сопоставьте классификацию частей речи Ф. Ф. Fortunatova с классификацией, предложенной Ф. И. Буслаевым. В чем сущность принципиально нового подхода к выделению класса слов в работах Ф. Ф. Fortunatova? Почему ученый не выделяет местоимение как особую часть речи?

Задание 9. Выпишите из «Русской грамматики» (Русская грамматика. В 2 т. Т. 1 / гл. ред. Н. Ю. Шведова. Москва: Наука, 1980) и любого вузовского и школьного учебника определение понятия части речи. Ответьте на вопрос: сколько частей речи выделяют авторы современных учебных пособий по русскому языку?

Задание 10. В работе Г. Пауля «Принципы истории языка» даны следующие исходные положения психологического синтаксиса:

«По словам Штейнталя, подлежащее – это апперципирующее, сказуемое – апперципируемое... Штейнталь считает, что психологическое подлежащее – это то, о чём говорящий побуждает слушать слушателя, на что он хочет направить его внимание; психологическое сказуемое – это то, что он (слушатель) должен думать о подлежащем» (Пауль Г. Принципы истории языка: пер. с нем. / Г. Пауль; под ред. А. А. Холодовича. – Москва: Иностр. лит., 1960. С. 147).

«<...> всякое предложение состоит **по меньшей мере из двух элементов** <...> Их принято называть **подлежащим** и **сказуемым**. Эти грамматические категории основываются на психологическом соотношении. Правда, мы должны отличать **психологическое подлежащее** (или соответственно **сказуемое**) от **грамматического**, поскольку <...> они не всегда совпадают» (Пауль Г. Принципы истории языка: пер. с нем. / Г. Пауль; под ред. А. А. Холодовича. – Москва: Иностр. лит., 1960. С. 146–147).

– Проанализируйте под этим углом зрения известный пример Фортунатова «Птица летит» (см.: *Фортунатов Ф. Ф. Сравнительное языковедение // Избранные труды.* В 2 т. Т. 1 / Ф. Ф. Фортунатов. – Москва: Изд-во Министерства просвещения РСФСР, 1956. С. 126–127 и 187).

– Как такой взгляд на предложение мог повлиять на отказ Фортунатова от предложения как от центральной единицы синтаксиса языка в пользу словосочетания?

– Какое понятие современного синтаксиса соответствует этой интерпретации предложения в психологическом языкознании XIX века? Кем введено это понятие в научный обиход?

Темы рефератов

1. Московская лингвистическая школа и ее место в истории языкознания.
2. Формально-грамматическая концепция Ф. Ф. Фортунатова.
3. Понимание формы слова в Московской лингвистической школе.
4. Синтаксическое учение Ф. Ф. Фортунатова.

4.4. Грамматические взгляды А. М. Пешковского (1848–1933)

Содержание

1. Общелингвистическая проблематика трудов А. М. Пешковского.
2. «Русский синтаксис в научном освещении» (1914) – главный труд А. М. Пешковского.
3. Учение о грамматической форме слова и грамматической категории.
4. Словосочетание и предложение в трактовке лингвиста.
5. Учение о частях речи в русском языке.
6. Методические и педагогические идеи А. М. Пешковского.

Рекомендуемая литература

Основная

Амирова Т. А. История языкознания: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Т. А. Амирова, Б. А. Ольховиков, Ю. В. Рождественский; под ред. С. Ф. Гончаренко. – Москва: Академия, 2003. – С. 405–420.

Алпатов В. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / В. М. Алпатов. – Изд. 3-е, доп. – Москва: Языки русской культуры, 2001. – С. 230–234.

Виноградов В. В. История русских лингвистических учений: учеб. пособие / В. В. Виноградов; сост. Ю. А. Бельчиков. – Изд. 2-е, испр. и доп. – Москва: Высш. школа, 2005. – С. 216–235.

Даниленко В. П. История русского языкознания. Курс лекций: учеб. пособие / В. П. Даниленко. – Москва: Флинта: Наука, 2009. – С. 184–199.

Дополнительная

Гаврилова Г. Ф. Русское сложное предложение в современной науке и труды А. М. Пешковского / Г. Ф. Гаврилова // Филологические науки. – 1990. – № 5. – С. 60–67.

Клименко О. К. Александр Матвеевич Пешковский : сб. ст. / О. К. Клименко // Отечественные лингвисты XX века. В 2 ч. Ч 2. – Москва: Институт научной информации по общественным наукам РАН. 2003. – С. 67–92.

Кодухов В. И. Александр Матвеевич Пешковский / В. И. Кодухов // Русский язык в школе. – 1978. – № 5. – С. 100–103.

Николина Н. А. Великие имена: Русские лингвисты: электив. курс для учащихся 9–11 кл. / Н. А. Николина. – Москва: Просвещение, 2008. – С. 255–278.

Пешковский А. М. Русский синтаксис в научном освещении / А. М. Пешковский. – Изд. 7-е. – Москва: Изд-во Министерства просвещения, 1956.

Энциклопедический словарь юного филолога (языкознание) / сост. М. В. Панов. – Москва: Педагогика, 1984. – С. 274.

Энциклопедия для детей. Т. 10: Языкознание. Русский язык / гл. ред. М. Д. Аксенова. – Москва: Аванта+, 1998. – С. 227.

Янченко В. Д. Занимательное путешествие по страницам истории русской лингвистической науки: метод. рек. и дидакт. матер. / В. Д. Янченко. – Москва: Вербум-М, 2002. – С. 62–65.

Основные понятия

Московская лингвистическая школа; формально-грамматическое направление; грамматическая форма слова; основная часть; формальная принадлежность; формально-грамматическая классификация частей речи; слова форменные и бесформенные; эволюция лингвистических взглядов А. М. Пешковского; синтаксический подход к классификации частей речи; синтетическое учение о частях речи; слово-член; слово-тип; грамматическая категория; словосочетание; грамматическая форма словосочетания; сказуемость; глагольные, инфинитивные, номинативные предложения; обособленные члены предложения; сложное предложение; сочинение; подчинение.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Грамматика А. М. Пешковского, содержащая большой морфологический раздел, названа автором «Русский синтаксис в научном освещении». Какой подход к грамматическим явлениям отразился в данном названии и структуре книги? Обосновано ли фактами языка столь пристальное внимание А. М. Пешковского именно к синтаксису?

2. В каком отношении находятся словосочетание и предложение в концепции А. М. Пешковского? В чем суть его учения о «сказуемости»? Насколько это соответствует современному пониманию синтаксиса?

3. Почему в грамматике А. М. Пешковского оказалось возможным исчезновение второстепенных членов (при сохранении обособленных членов)? Дайте оценку этой позиции.

4. Какое место в концепции А. М. Пешковского занимает слово? Раскройте основное содержание понятий «слово-член» и «слово-тип». Как эти понятия соотносятся с современным пониманием парадигматических и синтагматических связей в языке?

5. В чем совпадают и чем отличаются взгляды А. М. Пешковского и Ф. Ф. Фортунатова на грамматическую форму слова? Как это отразилось в классификации частей речи, представленной в работе А. М. Пешковского «Русский синтаксис в научном освещении»?

6. Сравните понимание грамматической категории в трактовке А. М. Пешковского, Ф. Ф. Фортунатова и современном языкознании.

7. Охарактеризуйте методические и педагогические идеи А. М. Пешковского. Какие из них, на ваш взгляд, могут быть использованы в преподавании русского языка в современной школе?

Задания для самостоятельной работы

Задание 1. Определяя форму слова как «особое свойство его, в силу которого оно распадается по звукам и по значению на основу и формальную часть», А. М. Пешковский предостерегал от недифференцированного употребления термина «форма» в грамматике:

«Слово «форма» употребляется и в несколько ином смысле. Говорят, например: «назовите форму род. пад. от слова «стол» или «стола», «стула», «кресла» и т. д. суть формы род. п. ед. ч». Здесь, значит, **сами эти слова** «стола», «стула», «кресла» названы «формами». Это уже переносный смысл термина <...> Говорят, например, при разборе: «стола» – родительный падеж от слова «стол». Практически такие сокращения, конечно, необходимы, но все же не следует забывать их истинного смысла; не следует забывать, что «стола» не есть само по себе ни род, падеж, ни форма, а прежде всего **слово**, что слово это распадается в нашем сознании на «стол+ а», следовательно, имеет ту особенность или то свойство, которое называется в грамматике формой, и что, наконец, формальная часть этого слова «а» имеет значение, свойственное категории родительного падежа. Вот что, собственно, означает выражение: «стола – родительный падеж» (см.: *Пешковский А. М. Русский синтаксис в научном освещении* / А. М. Пешковский. Изд. 7-е. – Москва: Изд-во Министерства просвещения, 1956. С. 13).

Докажите справедливость опасений ученого, проанализировав его рассуждение и сравнив дефиниции этого термина в современных лингвистических словарях.

а) «Словарь лингвистических терминов» О. С. Ахмановой:

«Форма. – 1) То же, что грамматическая форма слова. 2) Способ выражения грамматического значения. Способ построения словоформы»;

«Грамматическая форма. – 1) Соотношение данного грамматического содержания и грамматического способа в их единстве, т. е. связь, единство данного грамматического содержания (значения) с данным грамматическим выражением. 2) То же, что словоформа»;

«Категориальная форма (грамматическая морфологическая категория, морфосема, формальная категория). Флективная разновидность слова, являющаяся выражением грамматической категории данного разряда слов».

б) «Словарь-справочник лингвистических терминов» Д. Э. Розенталя и М. А. Теленковой:

«Грамматическая форма – языковые средства, служащие для выражения грамматических значений... Материальное выражение грамматических значений (грамматический способ их выражения) теснейшим образом связано с самими значениями, поэтому грамматическая форма представляет собой единство грамматического значения и способа его выражения, или, иными словами, соотношение грамматического значения и грамматического способа в их единстве».

Определите, сколько различных смыслов вкладывают в термин «форма» (слова) авторы предложенных фрагментов.

Задание 2. Оцените с точки зрения современной теории лингвистической переходности следующее высказывание А. М. Пешковского: «Собственно говоря, между полным обладанием формой и полной бесформенностью присутствует огромное количество переходных ступеней. Язык вообще «не делает скачков» (см.: *Пешковский А. М. Русский синтаксис в научном освещении* / А. М. Пешковский. Изд. 7-е.- Москва: Изд-во Министерства просвещения, 1956. С. 15).

а) Расположите по степени «форменности» (термин Пешковского) следующие слова: *дома* (нареч.), *ООН*, *страна*, *хобби*, *здесь*, *куда*, *течь*, *город*, *ГУМ*, *текущий*, *диван-кровать*, *МАПРЯЛ*, *пятьдесят*, *кредо*, *консенсус*.

б) Какие части речи обладают максимальной степенью грамматической «форменности» в русском языке? Учитывая грамматические особенности аналитических языков флективного типа, отметьте, какие части речи сравнительно легко утрачивают грамматическую «форменность», а какие её сохраняют? Чем это можно объяснить?

в) Объясните, почему полутермин «форменность» (не прижившийся в лингвистике) в данных случаях корректнее термина «форма»?

Задание 3. Прочитайте фрагмент первой главы книги А. М. Пешковского «Русский синтаксис в научном освещении» (Москва, 1956. С. 15–16). О каком научном понятии идет речь в этом отрывке? Как ученый строит объяснение материала? Укажите особенности стиля А. М. Пешковского, которые характерны для этого фрагмента.

«Некоторые слова не распадаются на части, а в то же время имеют форму. Возьмем, например, слово *стол*. Тут нет совсем формальной части, а между тем мы сознаем наше *стол* не как основу только, не как какое-нибудь бесформенное *стекл-*, а как настоящее слово, имеющее форму именительно-винительного падежа единственного числа мужского рода существительного. Как же это так? Как узнаем мы в нем все *это*, раз в нем нет соответствующего окончания? Дело в том, что в языке существует огромное число других слов с тем же формальным значением (именительно-винительный падеж единственного числа мужского рода существительного) и тоже без формальной части (*стул, пол, комод, дом, сад, суд* и т. д.). Вот это-то одинаковое отсутствие чего-то у целого ряда слов и придает этим словам форму. Представим себе, что кто-нибудь видел большую толпу людей и описывает разные головные уборы этой толпы. Если в этой толпе у заметного числа людей не было ничего на голове, то он, перечисливши все сорта шляп, шапок, картузов, чепцов и т. д., обязательно прибавит, что были «простоволосые», так что люди без всякого головного убора составят в его рассказе особую группу на равных правах с другими группами. Подобным же образом бесхвостость составляет важный признак семейства человекоподобных обезьян только потому, что у других обезьян **есть** хвост. Выходит, таким образом, что мы узнаем в этих словах форму не по окончанию, а по тому, что в них нет окончания, все равно как можем легко найти свои калоши без букв, если все чужие калоши с буквами».

Задание 4. А. М. Пешковский уделял большое внимание процессу перехода слов из одной части речи в другую. Каким явлениям посвящен приведенный ниже отрывок из работы А. М. Пешковского «Русский синтаксис в научном освещении» (Москва, 1956. С. 147–148). Каким явлениям посвящен текст? Какие еще переходные явления в системе частей речи вы знаете? Приведите примеры.

«Процесс перехода деепричастий в глагольные и неглагольные наречия гораздо менее распространен в языке. Обыкновенно он обуславливается потерей управления, т. е. тем, что данное деепричастие начинает часто употребляться в одиночку. Таковы, например, **одиночные шутя** (*чтоб не измучилось дитя, всему учил его шутя...* – Пушкин.), где связь с глаголом *шучу* уже почти не признается, **любя** (*бог женщине послал истерику любя* – Дост.), **сидя, стоя, лежа** (ср. *вися, торча, держа* т. д.), отличающиеся и по ударению, и по степени глагольности. И этот процесс может дойти до полной потери **всего** деепричастного значения, после чего деепричастие окончательно делается простым наречием. Таково, например, наречие **молча**, потерявшее уже свое деепричастное управление (нельзя сказать «молча про это» или «молча об этом») и вызвавшее даже образование нового деепричастия взамен прежнего, с новым ударением (*молча об этом*). Подобным же образом в настоящий момент образуется, по нашим наблюдениям, деепричастие **стоя** (*стоя на платформе советской власти...*), в связи с чем прежняя форма *стоя* отходит к наречиям. Таково же и наречие **зря**, порвавшее совершенно по значению с глаголом *зрю*.

Здесь же надо упомянуть и о процессе перехода **полных** слов в **служебные**, создающем тоже большое число переходных случаев. Так, предлоги очень часто происходят из наречий. Предлог *кроме*, например, в древнерусском языке мог быть и предлогом (*лежатъ кроме ограда монастырской, тяжко голове кроме плеч, худо телу кроме головы* – «Слово о полку Игореве») и наречием, которое само изошло, в свою очередь, из местного падежа слова *крома* = *край* (ср. современное уменьшительное *кромка*). Таким образом, ход развития в этом слове такой: существительное → наречие → предлог. Точно так же предлоги *между* и *меж* произошли из наречий, которые сами произошли из существительного *межа* (по др.-церк.-слав. *межда*); предлог *среди* обнаруживает явное родство с наречиями *впереди*, *спереди*, *сзади*, *позади* и с существительным *среда* и т. д. Отсюда понятно, что многие наши наречия употребляются то как наречия, то как предлоги (*ядро лежит внутри и ядро лежит внутри ореха, я приеду после и я приеду после обеда* и т. д.). Это наречия, **не успевшие** еще сделаться предлогами. Их обыкновенно называют «предложными наречиями (ср. *кроме* в древнерусском). Так как деепричастие есть разновидность наречия, то эта способность переходить в предлоги свойственна и ему. Ср. *благодаря* в значении «из-за», «вследствие» (*благодаря тебе, благодаря этому случаю, даже благодаря вывихнутой ноге*), тогда как у Пушкина еще – *благодаря бога и барина* («Дубровский»)).

Задание 5. В книге «Русский синтаксис в научном освещении» (Москва, 1956. С. 162) А. М. Пешковский отмечает: «При каждом грамматическом синониме на выбор... наслаиваются уже и особые стилистические оттенки...»

Рассматривая краткие формы прилагательных, А. М. Пешковский замечает: «В «Трех сестрах» Чехова есть три однородных реплики: Ирина говорит Маше (во 2-м акте): «Ты, Машка, *злая*». Ольга говорит ей же (в 3-м акте): «Ты, Маша, *глупая*». Самая *глупая* в нашей семье...». Наконец, Маша говорит немного спустя... Ольге: «О, *глупая* ты, Оля». Все три реплики отнюдь не враждебны. Это – по-родственному, по-дружески. Но сказать *ты зла, ты глупа* есть уже оскорбление, и тем тоном, каким говорятся вышеприведенные реплики у Чехова, это сказать нельзя» (С. 226).

– Согласны ли вы с точкой зрения ученого? Почему употребление кратких форм прилагательных меняет характер высказываний, превращает их в «оскорбления»? С какими особенностями кратких форм имен прилагательных это, по вашему мнению, связано?

Задание 6. Прочитайте один из параграфов работы А. М. Пешковского «Русский синтаксис в научном освещении» (Москва, 1956. С. 377–380). Подберите свои примеры, иллюстрирующие основные типы номинативных предложений.

Номинативные предложения

«Под этим условным обозначением мы объединяем все те предложения, в которых сказуемым является, по нашему мнению, именительный падеж существительного и в которых по самой природе их не может быть ни подде-

жащего, ни глагольного сказуемого. Прежде чем перейти к отдельным видам этих предложений, мы должны выяснить одну общую черту их, отделяющую их от неполных предложений с подлежащим и с опущенным сказуемым, – предложений, к которым они по внешности довольно близко подходят. Чертой этой является обязательное отсутствие специфически приглагольных членов. Так, если мы возьмем любое описание сцены в начале драматических произведений, например: *Бедная, но чистенькая комната. В глубине дверь в переднюю; слева от зрителей дверь во внутренние комнаты; с той же стороны, ближе к зрителям, диван; перед ним стол, покрытый цветной скатертью* и т. д. (Островск. «Не все коту масленица», действ. I) – то из данных предложений только первое может быть названо номинативным, хотя глаголов нет и в остальных.

Таким образом, присутствие наречия или косвенного падежа существительного, если только эти члены не мыслятся приименно при самом именительном, служит для нас признаком неполного предложения, а не номинативного.

Номинативные предложения довольно употребительны в нашей речи и разделяют все свойства глагольных предложений: они могут быть и распространены (и притом значительно, см. некоторые примеры ниже), и отрицательными, и утвердительными, и восклицательными, и вопросительными, и повествовательными, и слитными, и неслитными. Разновидностей их... три:

1. Экзистенциальные (бытийные) предложения.

Вечерние сумерки. Крупный мокрый снег лениво кружится около только что зажженных фонарей... (Чех.)

Земская больница. За отсутствием доктора, уехавшего жениться, больных принимает фельдшер Курятин... (Он же)

Усадьба Гурмыжской, верстах в пяти от уездного города. Большая зала. Прямо две двери; одна выходная, другая в столовую... Богатая старинная мебель, трельяжи, цветы, у окна рабочий столик, налево круглый стол и несколько кресел. (Островск. «Лес», действ. I.)

Предложения эти надо отличать от однородно построенных словосочетаний, выражающих представления, а не мысли.

2. Указательные предложения.

Вот мельница. Она уже развалилась... (Пушк.)

Вот тебе и кавалер, не я искала, сама обрящила. (Островск.)

Позвольте представить, ваше превосходительство! Новобрачный Эпминонд Максимыч Апломбов, со своей новорожд... то есть с новобрачной супругой! Иван Михайлович Ять, служащий на телеграфе! Иностранец греческого звания по кондитерской части Харлампий Спиридоныч Дымба! Осип Лукич Бабельмандебский! И прочие, и прочие... (Чех. «Свадьба»).

Предложения эти очень распространены в обиходном языке и редки, по понятным причинам, в литературном. Те из них, в которых при слове *вот* имеется дат. пад. (*Вот тебе, бабушка, и Юрьев день! Вот вам и поездка!*), мы не причисляем из-за этого дательного падежа к глагольным: дательный кажется нам зависящим здесь не от опущенного глагола, а от самого слова *вот*. Само же это слово чрезвычайно трудно определить синтаксически. Оно, несомненно,

подобно побудительным словам и междометиям... выражает волевой момент, свойственный предикации, но оно ничего не называет, оно м е с т о и м е н н о.

3. Назывные предложения.

Примеры излишни, так как их легко найти на любой книжной обложке, на любой магазинной вывеске».

Задание 7. Прочитайте предложения, которые А. М. Пешковский использует в качестве примеров в книге «Русский синтаксис в научном освещении». Определите их тип.

1. Вот мельница (А. Пушкин). 2. Что так жалобно поют? Домового ли хоронят? Ведьму ль замуж выдают? (А. Пушкин). 3. Потоцкому поручено было с пятью полками поймать Тараса (Н. Гоголь). 4. В ушах у гостя затрещало (И. Крылов). 5. Его судили... осудили, лишили чинов, дворянства, сослали в Сибирь (И. Тургенев). 6. Ненастный день (И. Бунин). 7. Не нагнать тебе бешеной тройки (Н. Некрасов). 8. И верится, и плачется, и так легко, легко... (М. Лермонтов). 9. Не плачь, дитя, не плачь напрасно (М. Лермонтов). 10. Часу в пятом купали команду (И. Гончаров). 11. Взгрустнулось как-то мне в степи однообразной (А. Кольцов).

Задание 8. Дайте определение обособленного члена предложения. Сравните определение, предлагаемое А. М. Пешковским (Русский синтаксис в научном освещении. Москва, 1956. С. 265), с определением в вашем вузовском учебнике. В чем их различие? Прочитайте предложения. Найдите в них обособленные второстепенные члены. Назовите причину и условия обособления.

1. Тронутый преданностью старого кучера, Дубровский замолчал и предался своим размышлениям (А. Пушкин). 2. На полу, в крестьянском оборванном платье, сидела Марья Ивановна (А. Пушкин). 3. Могучий конь в степи чужой, плохого сбросив седока, на родину издалика найдет прямой и верный путь (М. Лермонтов). 4. Сломанные бурею и подмытые весенней водою, деревья местами преграждают... течение (С. Аксаков). 5. Песней душу веселя, с граблями рядами ходят, сено шевеля (А. Майков). 6. Океан морской, обманут, обо льды стучится в вихре (В. Брюсов). 7. Один из присутствующих, постарше других, с испуганным и сердитым лицом вдруг продвинулся вперед (Л. Толстой). 8. Дитя сама, в толпе детей играть и прыгать не хотела (А. Пушкин). 9. Туманы, клубясь и извиваясь, сползали туда по морщинам соседних скал (М. Лермонтов). 10. Прямо перед окнами – светлый и упорный – каждому прохожему бросал лучи фонарь (А. Блок).

Темы рефератов

1. Лингвистические взгляды А. М. Пешковского.
2. «Русский синтаксис в научном освещении» – главный труд А. М. Пешковского.
3. Педагогические и научно-методические идеи А. М. Пешковского.

4.5. Лингвистическая концепция А. А. Шахматова (1864–1920)

Содержание

1. Синтаксическое учение А. А. Шахматова. Книга «Синтаксис русского языка» (1925–1927).
2. Взаимосвязь языка и мышления в концепции А. А. Шахматова. Учение о «психологической коммуникации».
3. Понятие о предложении. Типы предложений. Классификация односоставных предложений, по А. А. Шахматову.
4. Учение о грамматической форме слова и грамматической категории.
5. Принципы классификации частей речи в русском языке.
6. Вклад А. А. Шахматова в историю русского литературного языка.

Рекомендуемая литература

Основная

Березин Ф. М. Проблема взаимоотношения языка и мышления у А. Шахматова // Русское языкознание конца XIX – начала XX в. / Ф. М. Березин. – Москва: Наука, 1976. – С. 150–171.

Виноградов В. В. История русских лингвистических учений: учеб. пособие / В. В. Виноградов; сост. Ю. А. Бельчиков. – Изд. 2-е, испр. и доп. – Москва: Высш. школа, 2005. – С. 185–215, 388–415.

Даниленко В. П. История русского языкознания. Курс лекций: учеб. пособие / В. П. Даниленко. – Москва: Флинта: Наука, 2009. – С. 162–184.

Хрестоматия по истории русского языкознания: учеб. пособие / сост. Ф. М. Березин; под ред. Ф. П. Филина. – Москва: Высш. школа, 1973. – С. 275–278.

Шахматов А. А. Синтаксис русского языка / А. А. Шахматов // Хрестоматия по истории русского языкознания: учеб. пособие / сост. Ф. М. Березин; под ред. Ф. П. Филина. – Москва: Высш. школа, 1973. – С. 339–367.

Дополнительная

Березин Ф. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / Ф. М. Березин. – Изд. 2-е. – Москва: Высш. школа, 1984. – С. 144–147.

Макаров В. И. А. А. Шахматов: пособ. для учащихся / В. И. Макаров. – Москва: Просвещение, 1981. – 159 с.

Николина Н. А. Великие имена: Русские лингвисты: электив. курс для учащихся 9–11 кл. / Н. А. Николина. – Москва: Просвещение, 2008. – С. 226–254.

Робинсон М. А. А. А. Шахматов и молодые ученые / М. А. Робинсон // Русская речь. – 1989. – № 5. – С. 86–92.

Русские филологи XIX века: слов.-справ. / авт.-сост. М. Е. Бабичева и др. – Москва: Совпадение, 2006. – 430 с.

Смирнов С. В. Свет вечной правды (К 125-летию со дня рождения А. А. Шахматова) / С. В. Смирнов // Русская речь. – 1989. – № 3. – С. 83–87.

Шулежкова С. Г. История лингвистических учений: учеб. пособие / С. Г. Шулежкова. – Изд. 3-е, испр. – Москва: Наука: Флинта, 2007. – С. 187–191.

Энциклопедический словарь юного филолога (языкознание) / сост. М. В. Панов. – Москва: Педагогика, 1984. – С. 274.

Энциклопедия для детей. Т. 10: Языкознание. Русский язык / гл. ред. М. Д. Аксенова. – Москва: Аванта+, 1998. – С. 227.

Янченко В. Д. Занимательное путешествие по страницам истории русской лингвистической науки: метод. рек. и дидакт. матер. / В. Д. Янченко. – Москва: Вербум-М, 2002. – С. 50–56.

Основные понятия

Московская лингвистическая школа; психологический синтаксис; книга А. А. Шахматова «Синтаксис русского языка»; психологическая коммуникация; психологический субъект; психологический предикат; неразложимые словосочетания; обращение; предложение; члены предложения; односоставные предложения; классификация односоставных предложений; двусоставные предложения; грамматическая форма; грамматическая категория; части речи; классификация частей речи; психологические и семантические критерии выделения частей речи; частицы; переход из одной части речи в другую; субстантивация; происхождение русского языка; история русского литературного языка; индоевропейский праязык; индоевропейская семья языков; общеславянский праязык; промежуточная группа языков; общерусская группа языков.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Какова методологическая основа лингвистической концепции академика А. А. Шахматова?

2. Очертите круг научных интересов А. А. Шахматова. Какие аспекты языка более всего привлекали его внимание? Подтвердите свой ответ ссылками на соответствующие труды А. А. Шахматова.

3. Каков вклад А. А. Шахматова в развитие истории русского литературного языка?

4. Какое место в синтаксических воззрениях А. А. Шахматова занимает предложение? Раскройте сущность теории «психологической коммуникации».

5. Сравните классификацию простых предложений, представленную в книге А. А. Шахматова «Синтаксис русского языка», с современными классификациями простых, в частности, односоставных предложений. Какие идеи А. А. Шахматова оказались плодотворными для построения общей теории синтаксиса?

6. Охарактеризуйте основные положения учения А. А. Шахматова о грамматических формах слов и частях речи в русском языке. Какой принцип положен им в основу классификации частей речи?

7. Что в лингвистической концепции академика А. А. Шахматова является, на ваш взгляд, актуальным для современного школьного и вузовского преподавания русского языка?

Задания для самостоятельной работы

Задание 1. В работе Г. Пауля «Принципы истории языка» даны следующие исходные положения психологического синтаксиса:

«По словам Штейнталя, подлежащее – это апперципирующее, сказуемое – апперципируемое... Штейнталь считает, что психологическое подлежащее – это то, о чём говорящий побуждает слушать слушателя, на что он хочет направить его внимание; психологическое сказуемое – это то, что он (слушатель) должен думать о подлежащем» (Пауль Г. Принципы истории языка: пер. с нем. / Г. Пауль; под ред. А. А. Холодовича. – Москва: Иностран. лит., 1960. С. 147).

«<...> всякое предложение состоит по меньшей мере из двух элементов <...> Их принято называть подлежащим и сказуемым. Эти грамматические категории основываются на психологическом соотношении. Правда, мы должны отличать психологическое подлежащее (или соответственно сказуемое) от грамматического, поскольку <...> они не всегда совпадают» (Пауль Г. Принципы истории языка: пер. с нем. / Г. Пауль; под ред. А. А. Холодовича. – Москва: Иностран. лит., 1960. С. 146–147).

– Как трансформировалось данное базовое положение психологического синтаксиса в учении о предложении А. А. Шахматова?

– Как сочетаются в концепции Шахматова такие понятия, как «коммуникация», «предикативность», «внутренняя речь»? (см.: Шахматов А. А. Синтаксис русского языка / А. А. Шахматов. Изд. 2-е. – Ленинград: Учпедгиз, 1941. 620 с. Раздел «Учение о предложении. Вводная часть»).

Задание 2. Сравните классификацию частей речи в трудах А. А. Шахматова с классификацией его учителя Ф. Ф. Фортунатова. Чем различаются подходы этих ученых к описанию частей речи? На каких основаниях А. А. Шахматов предлагал выделить части речи?

Задание 3. Сопоставьте классификацию частей речи А. А. Шахматова и классификацию частей речи в современном школьном учебнике. В чем их сходства и в чем различие? Ответ оформите в виде таблицы.

Задание 4. Вспомните, какие процессы перехода из одной части речи в другую выделял А. А. Шахматов (см.: Шахматов А. А. Синтаксис русского языка / А. А. Шахматов. Изд. 2-е. – Ленинград: Учпедгиз, 1941. С. 237–238). Найдите случаи таких переходов в приведенных ниже предложениях. Определите их тип.

1. «Сторона мне знакомая», – отвечал *дорожный* (А. Пушкин). 2. И сердце вновь горит и любит – *оттого*, что не любить оно не может (А. Пушкин). 3. Хотя мы знаем, что Евгений *издавна* чтение разлюбил, однако ж несколько творений он из опалы исключил (А. Пушкин). 4. *Вдали* шум волн был сильнее (М. Горький). 5. Он *сбоку*, незаметно, но неотступно глядел на ее склоненную голову (А. Куприн). 6. И опять пошла тревога: «Помогите, ради бога! Караул: лови, лови!» (А. Пушкин). 7. У сильного всегда бессильный виноват (И. Крылов). 8. *В течение* двадцати лет изъездил я Россию по всем направлениям (И. Тургенев).

Задание 5. Прочитайте фрагмент текста из работы А. А. Шахматова «Введение в курс истории русского языка» (Петроград, 1916. С. 22–23). Дайте определение понятиям «индоевропейский язык», «индоевропейская семья». Приведите примеры индоевропейских языков. Какую гипотезу о прародине индоевропейцев выдвигает А. А. Шахматов?

«<...> Где же в Европе могла создаться почва для возникновения и развития производной (ибо вся культура Европы в доисторическое время была производной, заимствованной), но вместе с тем однородной и активной культуры, культуры индоевропейцев? <...>

Всего вероятнее, что мы должны искать ее в средней Европе, может в современной южной Германии и западных областях Австрии, которые издревле находились под непосредственным влиянием средиземноморской культуры, проникавшей сюда по исконным в доисторическое время проторенным торговым путям. В этих странах, в преддверии аванпостов средиземноморской культуры, свивавшей себе прочные гнезда на Балканском и Апеннинском полуостровах, должна была естественно сложиться своя, производная по существу, но самобытная по условиям этнографическая культура, которая приобщала к цивилизации дикие племена Европы. Проникшая в указанные области культура прежде всего вооружила жителей такими орудиями и таким оружием, которые позволили им стать господами средней и северной Европы, а потом возможность мечтать об овладении самими источниками культуры – Италией, Грецией, Малой Азией. На сравнительно небольшом, ограниченном пространстве возникла и развилась своя особая европейская культура, поведшая и к определенному развитию языка, к созданию того индоевропейского праязыка, который лег в основание языков так называемой индоевропейской семьи <...>».

Задание 6. Прочитайте фрагмент текста из работы А. А. Шахматова «Введение в курс истории русского языка» (Петроград, 1916. С. 18–19). Как А. А. Шахматов определяет праславянский язык? Перечислите славянские языки, укажите их основные группы.

«Русские, поляки, чехи, словаки, лужичане, словенцы, сербы, болгары произошли все от одной племенной группы; их языки восходят частью непосредственно, частью посредством пробных групп к тому общему языку, которым говорило раздробившееся впоследствии, а некогда единое славянское племя. Я упомянул о промежуточных группах: так, великорусы, малорусы и белорусы связываются с общеславянской семьей промежуточной группой – общерусскою; чехи и словаки ведут свой язык от группы – чешско-словацкой; верхние и нижние лужичане – от группы лужицкой; сербы и хорваты – от группы сербскохорватской. Сравнительное изучение языков славянских ведет к восстановлению общеславянского праязыка, более сложное сравнительное же изучение других этнографических особенностей отдельных славянских племен может привести к более или менее полному восстановлению общего этнографического облика единого славянского племени.

Его научная характеристика достигается еще и иным путем.

Славянское племя представляется отраслью обширной племенной группы, обнимающей большую часть языков Европы и несколько языков Азии. Распав-

шаяся в далеко стоящем за пределами истории периоде племенная группа, определяемая условными терминами индоевропейская, или индогерманская, или, наконец, ариоевропейская, представляла некогда единство, обуславливавшее возможность пользования одним языком. Язык этот восстанавливается путем сравнения отдельных индоевропейских языков – славянских (в лице их общего родоначальника), греческого, латинского, германских (в лице их общего родоначальника), кельтских, иранских, индийских (в лице их общего родоначальника – древнеиндийского языка) и др. языков. Подобно тому как мы из сопоставления великор. слова *дом* с белор. *дом* и малор. *дім* заключаем о том, что это восходит к общерусскому праязыку, так же точно из сопоставления, напр., слов, как древнеболг. *мати* с греческим (дорическим) *μάτηρ*, латинск. *mater*, древнеинд. *mātar-*, немецк. *mutter* и т. д. следует, что слово *mater* восходит к индоевропейскому праязыку. Восстановив путем сравнительного изучения индоевропейских языков словарный запас и звуковой состав предполагаемого индоевропейского языка, мы получаем определенные указания на тот языковой материал, с которым начал свою отдельную жизнь язык славянский, обособившийся от прочих индоевропейских языков, или праславянский, как он может быть определен в древнейших стадиях своего развития. Таким образом, данные сравнительного индоевропейского языкознания в значительной степени освещают явления славянских языков, в особенности же общеславянского праязыка <...>».

Задание 7. Прочитайте фрагмент текста из книги А. А. Шахматова «Введение в курс истории русского языка» (Петроград, 1916. С. 67–68). Какую этимологию слова *Русь* предлагает ученый? Прочитайте словарную статью «Русь» в «Этимологическом словаре русского языка» под редакцией М. Фасмера (см.: *Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. В 4 т. Т. 3 / М. Фасмер; пер. с нем. и доп. О. Н. Трубачева. Изд. 2-е, стер. – Москва: Прогресс, 1987. 832 с.*). Какие еще этимологии этого слова предлагаются?

«Сделаю небольшое отступление для разъяснения того, что такое *Русь*, громко заявившая о себе на юге в IX веке и давшая название основанному на Днепре государству. Из всех попыток объяснить это имя я считаю единственно удачную ту, которая ставит имя *Русь* в связь с финским названием для Швеции *Ruotsi* (швед по-фински – *Ruotsalainen*). Эта связь, во-первых, совершенно безупречная с точки зрения лингвистической – ср. передачу финск. *Suomi* через древнерусское *Сумь* (финское *ts* должно было быть передано через русское *с* (*s*), ибо русское *ц* было мягким звуком, не тождественным с *ts*); во-вторых, эта связь согласуется вполне с тем, что мы узнаем от нашего летописца о происхождении имени *Русь*: летописец считает Русь одним из варяжских племен; следовательно, *Русь* в его представлении означала некогда шведов и Швецию, подобно тому как *Ruotsi* означает в устах финнов Швецию и до сих пор. Почему финны называли Швецию – *Ruotsi*, остается неясным, вопрос остается нераскрытым, но это несколько не подрывает многозначительности самого факта. Скандинавы были известны на финском севере давно и, конечно, гораздо раньше прихода туда из Поднепровья севернорусов. Скандинавов... севернорусы называли *варягами*, принесся, по-видимому, это название с юга, где оно означало вообще западноевропейцев; но скандинавов туземных, живших среди фин-

нов и даже частью утративших связь с заморскими своими родичами, севернорусы, подражая финнам, должны были естественно назвать *Русью*. Греческое название *ρω̑ς* показывает, думаю, что финское *Ruotsi* скандинавами произносилось как *Rōs*: ср. эстонское *Rõts*, вотское *Rōtsi*.

Великое стихийное движение сильно всколыхнуло весь славяно-финский север. Оно подняло и всю Русь, всех туземных скандинавов, поспешивших стать во главе движения. Когда именно двинулись первые несметные полчища севернорусов и финнов на юг, определить трудно; но весьма правдоподобно думать, что это случилось в первой половине IX века, быть может – даже в его начале. Предводительствуемые туземными скандинавами полчища естественно назывались *Русью*, и под этим именем их узнали и южная Русь, и херсонесские греки, и Византия. <...>».

Задание 8. Прочитайте словарную статью «Русь» в словаре Ю. С. Степанова (см.: *Степанов Ю. С. Константы: словарь русской культуры* / Ю. С. Степанов. Изд. 2-е, испр. и доп.- Москва: Академический Проект, 2001. С. 151–168), сравните трактовку слова *Русь*, данную А. А. Шахматовым и предложенную в словаре Ю. С. Степанова.

Темы рефератов

1. А. А. Шахматов – историк русского литературного языка.
2. Учение о частях речи в трудах А. А. Шахматова.
3. Синтаксическое учение А. А. Шахматова.

4.6. Лингвистическая концепция Ф. де Соссюра (1857–1913).

Женевская школа

Содержание

1. Научная и педагогическая деятельность Ф. де Соссюра. Философские истоки его идей.
2. Антиномии как основной метод лингвистической теории Ф. де Соссюра.
3. Дихотомия «язык – речь» в концепции Ф. де Соссюра. Лингвистика языка и лингвистика речи.
4. Создание лингвосомиотики. Учение о языке как системе знаков.
5. Учение о синхронии и диахронии.
6. Понятие внешней и внутренней лингвистики.
7. Влияние трудов Ф. де Соссюра на современное языкознание.

Рекомендуемая литература

Основная

Алпатов В. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / В. М. Алпатов. – Изд. 3-е, доп. – Москва: Языки русской культуры, 2001. – С. 130–142.

Амирова Т. А. История языкознания: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Т. А. Амирова, Б. А. Ольховиков, Ю. В. Рождественский; под ред. С. Ф. Гончаренко. – Москва: Академия, 2003. – С. 508–521.

Амирова Т. А. Из истории лингвистики XX века. Структурно-функциональное языкознание (истоки, направления, школы): учеб. пособие. – Изд. 2-е, испр. – Москва: Изд-во МГЛУ, 2000. – С. 10–22.

Даниленко В. П. Общее языкознание: курс лекций / В. П. Даниленко. – Изд. 2-е. – Иркутск: ИГУ, 2003. – С. 157–161.

Соссюр Ф. де. Курс общей лингвистики / Ф. де Соссюр; пер. с фр. А. М. Сухотина. – Москва: Логос, 1998. – 235 с.

Соссюр Ф. де. Труды по языкознанию / Ф. де Соссюр; пер. с фр. А. А. Холодовича. – Москва: Прогресс, 1977. – С. 39–61, 98–132.

Хроленко А. Т. Теория языка: учеб. пособие / А. Т. Хроленко, В. Д. Бондалетов; под ред. В. Д. Бондалетова. – Москва: Флинта: Наука, 2006. – С. 65–70.

Шулежкова С. Г. История лингвистических учений: учеб. пособие / С. Г. Шулежкова. – Изд. 3-е, испр. – Москва: Наука: Флинта, 2007. – С. 192–210.

Дополнительная

Апресян Ю. Д. Идеи и методы современной структурной лингвистики / Ю. Д. Апресян. – Москва: Просвещение, 1966. – С. 27–36.

Березин Ф. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / Ф. М. Березин. – Изд. 2-е. – Москва: Высш. школа, 1984. – С. 157–174.

Кондрашов Н. А. История лингвистических учений: учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. «Рус. яз. и лит.» / Н. А. Кондрашов. – Москва: Просвещение, 1979. – С. 110–112.

Кодухов В. И. Общее языкознание: учеб. для студентов филол. спец. ун-тов и пед. ин-тов / В. И. Кодухов. – Москва: Высш. школа, 1974. – С. 70–71.

Михалев А. Б. Общее языкознание. История языкознания: путеводитель по лингвистике: конспект-справочник / А. Б. Михалев. – Москва: Флинта: Наука, 2005. – С. 168–173.

Сеше А. Три соссюрские лингвистики / А. Сеше // Звегинцев В. А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях: хрестоматия / сост. В. А. Звегинцев. Изд. 3-е. В 2 ч. Ч. 2. – Москва: Просвещение, 1965. – С. 60–84.

Слюсарева Н. А. Теория Ф. де Соссюра в свете современной лингвистики / Н. А. Слюсарева. – Москва: Наука, 1975. – 114 с.

Сухотин А. М. Тезисы к докладу-реферату о «Курсе общей лингвистики» Ф. де Соссюра / А. М. Сухотин // Вопросы языкознания. – 1994. – № 6. – С. 140–143.

Холодович А. А. О «Курсе общей лингвистики» Ф. де Соссюра / А. А. Холодович // Соссюр Ф. де. Труды по языкознанию / Ф. де Соссюр. – Москва: Прогресс, 1977. – С. 9–29.

Холодович А. А. Фердинанд де Соссюр. Жизнь и труды / А. А. Холодович // Соссюр Ф. де. Труды по языкознанию / Ф. де Соссюр. – Москва: Прогресс, 1977. – С. 600–671.

Шарафутдинова Н. С. Теория и история лингвистической науки: учеб. пособие / Н. С. Шарафутдинова. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Москва: АСТ: Восток – Запад; Владимир: ВКТ, 2008. – С. 275–287.

Основные понятия

Антиномия; дихотомия «язык – речь»; внешняя лингвистика; внутренняя лингвистика; лингвистика языка; лингвистика речи; язык; речь; речевая дея-

тельность; язык как система знаков; двуплановость языкового знака; означаемое; означающее; план содержания; план выражения; произвольность; линейность языковых знаков; синтагматические, парадигматические отношения; ассоциативные отношения; синхрония; диахрония; синхроническая лингвистика; диахроническая лингвистика.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Чем вызвана и в чем выразилась принципиальная дихотомичность (антиномичность) теории Ф. де Соссюра?

2. Перечислите основные антиномии концепции Ф. де Соссюра. Покажите на примере конкретных антиномий плюсы и минусы этого метода.

3. Как отразилась на концепции языка, изложенной в «Курсе общей лингвистики», необычная история создания этой книги?

4. Дайте оценку фразе, которой заканчивается «Курс общей лингвистики»: «Единственным и истинным объектом лингвистики является язык, рассматриваемый в самом себе и для себя». Удалось ли Ф. де Соссюру достичь основной своей цели – уточнить предмет лингвистики? Во имя чего это делалось?

5. Что нового внес Ф. де Соссюр в учение о речевой деятельности? В чем состоит суть дихотомии Ф. де Соссюра «язык – речь»?

6. Докажите правомерность интерпретации соссюровской теории языка как теории системы лингвистик.

7. Почему Ф. де Соссюр противопоставлял внешнюю и внутреннюю лингвистику? Чем внутренняя лингвистика, по его мнению, должна была отличаться от внешней? Были ли у него основания отдавать предпочтение внутренней лингвистике?

8. Как Ф. де Соссюр понимал синхронию и диахронию? Чем можно объяснить распространенность одностороннего, суженного представления концепции Ф. де Соссюра как внутренней синхронической лингвистики языка?

9. Какова роль Ф. де Соссюра в разработке лингвистической семиотики? Дайте оценку соссюровской концепции языкового знака. Что такое языковой знак? Каковы его структура и свойства?

10. Раскройте сущность соссюровского учения о языке как системе знаков, представленного в его книге «Курс общей лингвистики». Какие отличительные черты приписывал Ф. де Соссюр системе языка?

11. Прокомментируйте тезис Ф. де Соссюра «В языке нет ничего, кроме различий». Какие типы отношений в языке он различал?

12. Какие идеи Ф. де Соссюра были взяты на вооружение структуралистами?

13. Чем объяснить, что для большинства русских лингвистов 20-х гг. XX в. идеи Ф. де Соссюра не были абсолютной новостью в науке и в то же время воспринимались ими достаточно критически?

Задания для самостоятельной работы

Задание 1. Прокомментируйте следующее высказывание Ф. де Соссюра о языковом знаке. Согласны ли вы с тем, что связь между означаемым и означающим языкового знака произвольна?

«<...> **Языковой знак произволен** <...> Слово **произвольный** также требует пояснения. Оно не должно пониматься в том смысле, что означающее может свободно выбираться говорящим (как мы увидим ниже, человек не властен внести даже малейшее изменение в знак, уже принятый коллективом); мы хотим лишь сказать, что означающее **немотивировано**, то есть произвольно по отношению к данному означаемому, с которым у него нет в действительности никакой естественной связи» (*Соссюр Ф. де. Курс общей лингвистики / Ф. де Соссюр; пер. с фр. А. М. Сухотина. – Москва: Логос, 1998. С. 100–101*).

Задание 2. Прокомментируйте фрагмент из коллективной монографии советских лингвистов «Общее языкознание. Внутренняя структура языка» (см.: Общее языкознание. Внутренняя структура языка: моногр. / под. ред. Б. А. Серебренникова. – Москва: Наука, 1972. С. 44–45).

– В чём видят авторы заслугу И. А. Бодуэна де Куртене и Ф. де Соссюра перед современным языкознанием?

– Какой научной парадигме соответствует описанный подход к языку? (свой ответ обоснуйте)

– Раскройте смысл последней фразы фрагмента («манифестируют язык», «инвариантные сущности») с позиций различения элементов языка и элементов речи.

«Вопрос о том, из чего состоит языковая система и из каких элементов она складывается, по-видимому, никогда не потеряет своего значения. По мере возрастания глубины анализа, усовершенствования приемов и методов установления и описания языковых явлений будет неизбежно изменяться и наше представление о составных компонентах языка. Бесполезно было бы, с другой стороны, пытаться перечислить все то, что известно уже к настоящему времени об элементах и единицах, составляющих лингвистическую систему. Нет, собственно, ни одного лингвистического направления, которое не отдало бы дани инвентарно-таксономическим проблемам. Но новое языкознание, начиная с Бодуэна де Куртене и Соссюра, сделало и в этом отношении много важного и ценного.

Если предыдущие поколения лингвистов занимались преимущественно регистрацией актуально наблюдаемых и актуально выделимых частей языка как реального потока связных частей речи или связного текста, т. е. накоплением эмпирических данных и их классификацией как анализом непосредственных данностей, «проявлений» языка, то для современной лингвистики в центре внимания оказались проблемы выявления абстрактных данностей, необходимых для установления частей языка как членов системы. Едва ли не центральной для всего этого направления оказалась поэтому проблема выделения и описания языковых единиц и единиц описания. Усилиями языковедов разных направлений (в том числе и собственно дескриптивного) было создано учение об элементарных единицах языкового строя, конструирующих особые участки его организации, об их типах и моделях, комбинаторике и аранжировке и т. п. В качестве составных частей языковой системы стали с этого времени рассматриваться не те реальные отрезки, которые манифестируют язык, но стоящие за ними инвариантные сущности».

Задание 3. Дайте собственную мотивированную оценку места Ф. де Соссюра в истории лингвистики XX в. Какие положения Ф. де Соссюра прочно вошли в современное языкознание?

Темы рефератов

1. Вклад Ф. де Соссюра в развитие теории и истории языкознания.
2. Анализ постулатов Ф. де Соссюра.
3. Ф. де Соссюр – основатель системно-структурного направления в языкознании.

4.7. Пражская лингвистическая школа структурализма

Содержание

1. Понятие о структурализме как лингвистическом направлении. Причины возникновения структурализма. Общие черты структуральных школ.
2. Пражский лингвистический кружок: общая характеристика.
3. Функциональный подход к изучению языка. Основные функции языка в трактовке Пражского лингвистического кружка.
4. Учение представителей Пражского лингвистического кружка о литературном языке и функциональных стилях.
5. Теоретическое обоснование проблемы культуры речи.
6. Фонологическая теория Н. С. Трубецкого.
7. Грамматические идеи пражцев.
8. Типологическое изучение языков. Понятие языкового союза.
9. Значение трудов представителей Пражского лингвистического кружка для развития современного функционального языкознания.

Рекомендуемая литература

Основная

Алпатов В. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / В. М. Алпатов. – Изд. 3-е, доп. – Москва: Языки русской культуры, 2001. – С. 178–194.

Апресян Ю. Д. Идеи и методы современной структурной лингвистики / Ю. Д. Апресян. – Москва: Просвещение, 1966. – С. 7–24, 65–77.

Березин Ф. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / Ф. М. Березин. – Изд. 2-е. – Москва: Высш. школа, 1984. – С. 189–206.

Кодухов В. И. Общее языкознание: учеб. для студентов филол. спец. ун-тов и пед. ин-тов / В. И. Кодухов. – Москва: Высш. школа, 1974. – С. 78–87.

Матезиус В. Куда мы пришли в языкознании / В. Матезиус // Звегинцев В. А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях: хрестоматия / сост. В. А. Звегинцев. Изд. 3-е. В 2 ч. Ч. 2. – Москва: Просвещение, 1965. – С. 111–146.

Едличка А. Типы норм языковой коммуникации / А. Едличка // Кондрашов Н. А. Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XX. Теория литературного языка в работах ученых ЧССР / Н. А. Кондрашов. – Москва: Прогресс, 1988. – С. 135–149.

Пражский лингвистический кружок: сб. стат. / сост., ред. и предисл. Н. А. Кондрашова. – Москва: Прогресс, 1967. – С. 17–41 или *Звегинцев В. А.* История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях: хрестоматия / сост. В. А. Звегинцев. Изд. 3-е. В 2 ч. Ч. 2. – Москва: Просвещение, 1965. – С. 123–141.

Трнка Б. К дискуссии по вопросам структурализма / Б. Трнка, И. Вахек, И. Трост и др. // Вопросы языкознания. – 1957. – № 3. – С. 44–52.

Шулежкова С. Г. История лингвистических учений: учеб. пособие / С. Г. Шулежкова. – Изд. 3-е, испр. – Москва: Наука: Флинта, 2007. – С. 211–233.

Дополнительная

Булыгина Т. В. Пражская лингвистическая школа / Т. В. Булыгина // Основные направления структурализма / М. М. Гухман, Т. В. Булыгина. – Москва: Наука, 1964. – С. 46–126.

Гавранек Б. Задачи литературного языка и его культуры / Б. Гавранек // Пражский лингвистический кружок: сб. стат. / сост., ред. и предисл. Н. А. Кондрашова. – Москва: Прогресс, 1967. – С. 338–377.

Даниленко В. П. Общее языкознание: курс лекций / В. П. Даниленко. – Изд. 2-е. – Иркутск: ИГУ, 2003. – С. 163–164, 195–200.

Кондрашов Н. А. История лингвистических учений: учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. «Рус. яз. и лит.» / Н. А. Кондрашов. – Москва: Просвещение, 1979. – С. 117–144.

Матезиус В. О так называемом актуальном членении предложения / В. Матезиус // Пражский лингвистический кружок: сб. стат. / сост., ред. и предисл. Н. А. Кондрашова. – Москва: Прогресс, 1967. – С. 239–245.

Мукаржовский Я. Литературный язык и поэтический язык / Я. Мукаржовский // Пражский лингвистический кружок: сб. стат. / сост., ред. и предисл. Н. А. Кондрашова. – Москва: Прогресс, 1967. – С. 406–431.

Структурализм: «за» и «против»: сб. ст. / под ред. Е. Я. Басина и М. Я. Полякова. – Москва: Прогресс, 1975. – 468 с.

Энциклопедический словарь юного филолога (языкознание) / сост. М. В. Панов. – Москва: Педагогика, 1984. – С. 88–92, 300–310.

Энциклопедия для детей. Т. 10: Языкознание. Русский язык / гл. ред. М. Д. Аксенова. – Москва: Аванта+, 1998. – С. 472, 645–647, 650–654, 688.

Основные понятия

Структурализм; школы структурализма; Пражский лингвистический кружок; функционализм; функция; функциональная лингвистика; функциональные стили; культура речи; асимметричный дуализм языкового знака; фонетика; фонология; фонема; дифференциальные признаки; нейтрализация фонем; архифонема; фонологическая теория Н. С. Трубецкого; фонологические оппозиции; корреляции; оппозиции в морфологии; актуальное членение предложения; тема; рема; типологическое изучение языков; языковые союзы.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Каковы внешние и внутренние причины возникновения структурализма? Какие научные достижения конца XIX – начала XX вв. подготовили почву для структурализма?

2. В чем суть структурального метода? Какие черты объединяют все структуральные школы? Перечислите известные вам структуральные школы. Какая из этих школ была первой, когда и где она сформировалась? Кто ее возглавлял?

3. Какие методологические положения Пражской лингвистической школы позволяют отнести ее к одному из направлений структурализма?

4. Что принципиально отличает Пражскую лингвистическую школу от других классических школ структурной лингвистики?

5. Обоснуйте, почему Пражская лингвистическая школа называется школой функциональной лингвистики. Как, на ваш взгляд, соотносятся функциональный и структурный подходы к языку? Что понимали пражские структуралисты под термином «функция»?

6. Что нового внесли пражцы в изучение языковой структуры в целом и структуры отдельных языковых единиц в частности?

7. Каковы заслуги Пражской лингвистической школы в создании теории литературного языка и функциональных стилей, а также теории поэтического языка? Какова сущность учения школы о литературном языке и литературной норме? В чем пражцы принципиально расходились с младограмматиками по этому вопросу? Какое место члены Пражской лингвистической школы отводили языку художественной литературы? В чем сильные и слабые стороны их концепции художественной речи? Укажите точки соприкосновения идей пражцев и русских филологов первой трети XX в. (Общество изучения поэтического языка, В. В. Виноградов).

8. Каков вклад фонологической теории Н. С. Трубецкого в методологию структурализма? В чем суть этой теории? Какую роль в трактовке фонемы сыграло учение Н. С. Трубецкого об оппозиции? Перечислите (с примерами) основные типы фонологических оппозиций Н. С. Трубецкого. В чем сильные стороны позиционного описания фонем? Что понимал лингвист под нейтрализацией фонем, под архифонемой? Что нового внес Н. С. Трубецкой по сравнению с И. А. Бодуэном де Куртенэ в изучение фонемы?

9. Определите место Пражского лингвистического кружка в современном коммуникативно ориентированном языкознании.

Задания для самостоятельной работы

Задание 1. Сравните трактовку понятия «функция языка» представителями Пражского лингвистического кружка и современным языкознанием (см.: Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В. Н. Ярцева. – Москва: Советская энциклопедия, 1990. С. 564–565). В чем их сходство и различия?

Задание 2. Прочитайте и кратко законспектируйте статью Н. Д. Арутюновой «Функции языка» (см.: Русский язык. Энциклопедия / гл. ред. Н. Ю. Караулов. – Москва: Большая Российская энциклопедия, 2003. С. 609–611). Какие функции языка выделяют в современном языкознании?

Задание 3. Раскройте, какие идеи и понятия Пражского лингвистического кружка использованы в следующем определении синонимов из книги Д. Н.

Шмелева «Современный русский язык. Лексика»: «Синонимы... можно определить как слова, относящиеся к той же части речи, значение которых содержит тождественные элементы, различающиеся же элементы устойчиво нейтрализуются в определенных позициях» (см.: Шмелев Д. Н. Современный русский язык. Лексика / Д. Н. Шмелев. Москва: Просвещение, 1977. С. 196).

Задание 4. Назовите основные приемы описания языка, разработанные Пражским лингвистическим кружком, которые широко используются в современной лингвистике. Покажите их применение на конкретных примерах.

Темы рефератов

1. Пражский лингвистический кружок – первая в мире школа структурализма.
2. Теория языка как функциональной системы в учении прагцев.
3. Фонологическая теория Н. С. Трубецкого.

4.8. Дескриптивная лингвистика (Американская школа структурализма)

Содержание

1. Характерные черты американского языкознания XX столетия. Философская основа американского структурализма.
2. Вклад в развитие американского структурализма Ф. Боаса, Э. Сепира, Б. Уорфа. Формирование американской этнолингвистики. Теория лингвистической относительности.
3. Леонард Блумфилд – основоположник дескриптивной лингвистики.
4. Дистрибутивный метод как основной метод исследования языка в дескриптивной лингвистике.
5. Кризис дескриптивной лингвистики. Разработка методики анализа по непосредственно составляющим (НС).
6. Генеративная грамматика Ноама Хомского («хомскианская революция»).

Рекомендуемая литература

Основная

Алпатов В. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / В. М. Алпатов. – Изд. 3-е, доп. – Москва: Языки русской культуры, 2001. – С. 195–219.

Апресян Ю. Д. Идеи и методы современной структурной лингвистики / Ю. Д. Апресян. – Москва: Просвещение, 1966. – С. 37–54.

Березин Ф. М. Общее языкознание / Ф. М. Березин, Б. Н. Головин. – Москва: Просвещение, 1979. – С. 327–343.

Кондрашов Н. А. История лингвистических учений: учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. «Рус. яз. и лит.» / Н. А. Кондрашов. – Москва: Просвещение, 1979. – С. 153–162.

Блумфильд Л. Ряд постулатов для науки о языке / Л. Блумфильд // Звегинцев В. А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях:

хрестоматия / сост. В. А. Звегинцев. Изд. 3-е. В 2 ч. Ч. 2. – Москва: Просвещение, 1965. – С. 200–209.

Блумфильд Л. Язык / Л. Блумфильд; пер. с англ. Е. С. Кубряковой, В. П. Мурат. – Москва: Прогресс, 1968. – [Гл.] II. – С. 35–56 или *Звегинцев В. А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях: хрестоматия* / сост. В. А. Звегинцев. Изд. 3-е. В 2 ч. Ч. 2. – Москва: Просвещение, 1965. – С. 183–199.

Харрис З. С. Метод в структурной лингвистике / З. С. Харрис // Звегинцев В. А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях: хрестоматия / сост. В. А. Звегинцев. Изд. 3-е. В 2 ч. Ч. 2. – Москва: Просвещение, 1965. – С. 209–227.

Шулежкова С. Г. История лингвистических учений: учеб. пособие / С. Г. Шулежкова. – Изд. 3-е, испр. – Москва: Наука: Флинта, 2007. – С. 246–290.

Дополнительная

Амирова Т. А. История языкознания: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Т. А. Амирова, Б. А. Ольховиков, Ю. В. Рождественский; под ред. С. Ф. Гончаренко. – Москва: Академия, 2003. – С. 505, 521–604.

Андреев Н. Д. Хомский и хомскианство / Н. Д. Андреев // *Философские основы зарубежных направлений в языкознании*. – Москва: Наука, 1977. – С. 257–283.

Белый Н. В. Философские основы американской дескриптивной лингвистики / Н. В. Белый // *Вопросы языкознания*. – 1977. – № 2. – С. 29–44.

Белый Н. В. Становление общеметодологических основ американской дескриптивной лингвистики / Н. В. Белый // *Вопросы языкознания*. – 1979. – № 3. – С. 34–46.

Даниленко В. П. Общее языкознание: курс лекций / В. П. Даниленко. – Изд. 2-е. – Иркутск: ИГУ, 2003. – С. 164–165.

Звегинцев В. А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях: хрестоматия / сост. В. А. Звегинцев. Изд. 3-е. В 2 ч. Ч. 2. – Москва: Просвещение, 1965. – С. 91–281.

Левицкий Ю. Я. История лингвистических учений: учеб. пособие / Ю. Я. Левицкий, Н. В. Бронникова. – Москва: Высш. школа, 2005. – С. 199–214.

Сепир Э. Избранные труды по языкознанию и культурологии / Э. Сепир; пер. с англ. под ред. и с предисл. А. Е. Кибрика. Москва: Прогресс: Универс, 1993. – С. 5–22.

Степанов Ю. С. Основы общего языкознания / Ю. С. Степанов. – Изд. 2-е, перераб. – Москва: Просвещение, 1975. – С. 79–81.

Основные понятия

Американский структурализм; методологические основы американского структурализма; этнолингвистика; теория лингвистической относительности Сепира – Уорфа; бихевиоризм; язык как форма поведения человека; дескриптивизм; дескриптивная лингвистика; форма; значение; дистрибуция; структурные методы; дистрибутивный метод; анализ по непосредственно составляющим; трансформационный метод; глубинные структуры языка; поверхностные структуры языка; генеративная (порождающая) грамматика; ядерные предложения;

производные предложения; трансформации; виды трансформаций; грамматически правильные предложения; грамматически неправильные предложения; компетенции и употребление языка; хомскианская революция.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Каковы условия и причины возникновения дескриптивизма в США?
2. Укажите методологические признаки, характеризующие дескриптивизм как типичное направление лингвистического структурализма.
3. Расскажите о вкладе в развитие американского структурализма Ф. Боаса, Э. Сепира, Б. Уорфа. Почему исследования лингвистов США носили по преимуществу прагматический характер?
4. Что кардинально нового внес в понятие о языке основатель дескриптивной лингвистики Л. Блумфильд? Как мотивирует Л. Блумфильд методологическую невозможность опираться на значение языкового знака при описании языка?
5. Что такое дистрибутивный (от англ. *distributive* – «распределение») метод лингвистического анализа? Из каких ступеней и компонентов складывается дескриптивная модель описания языка? Насколько полно отражает такая модель реальный язык?
6. Истолкуйте сущность принципа изоморфизма и дайте его оценку.
7. Какие понятия, введенные в обиход дескриптивистами, используются современной российской лингвистикой?
8. Назовите и проиллюстрируйте примерами основные приемы дескриптивного метода описания языка. Что объединяет все эти приемы?
9. Возможна ли экстраполяция (т. е. перенесение) методики дистрибутивного анализа на изучение смысловой стороны слова-полисеманта?
10. Какими причинами была вызвана разработка методики анализа по непосредственно составляющим? Кому принадлежит заслуга ее изобретения? В каких работах изложены основы этой методики? Чем данная методика отличается от дистрибутивного анализа? В чем ее сильные и слабые стороны? Сделайте вывод о степени приемлемости методологии и частных методов (приемов) дескриптивизма для неструктурального языкознания.
11. В чем сущность хомскианской революции? Кто является основателем трансформационного метода в языкознании? Что представляет собой этот метод? В каких разделах науки о языке он применяется?
12. В чем суть генеративной (порождающей) грамматики Н. Хомского? Что лингвист понимал под глубинными и поверхностными структурами языка? Какое влияние оказали работы Н. Хомского на развитие мирового языкознания?

Задания для самостоятельной работы

Задание 1. Как вы понимаете положение Ф. Боаса о том, что, «комбинируя идеи и звуковые комплексы, говорящий может передавать все многообразие идей и чувств»?

– Каким, по мнению Ф. Боаса, должно быть соотношение звуковых комплексов, выражающих «конкретные идеи», и формальных элементов, определяющих отношения между ними?

Задание 2. Назовите основные положения работы Л. Блумфилда «Язык».

Задание 3. Вспомните, как доказывает А. А. Реформатский в учебнике «Введение в языковедение» несамостоятельность фонемы <Ы>. Какой прием дескриптивной лингвистики здесь используется? Сделайте вывод о степени приемлемости методологии и частных методов (приемов) дескриптивизма для неструктурального языкознания.

Задание 4. Вы владеете русским языком и изучали один иностранный язык. Пользуясь классификацией Э. Сепира, определите их типы применительно к каждому из трех оснований:

- 1) по характеру выражаемых значений;
- 2) по технике выражения значений;
- 3) по степени синтеза в передаче значений.

Задание 5. Выберите из любого художественного текста пять простых предложений и попробуйте проанализировать их, пользуясь методикой непосредственно составляющих. Определите, руководствуясь учением о ядре и спутнике, главные и подчиненные компоненты в выделенных вами сегментах текста.

Задание 6. Используя трансформационный метод, образуйте все возможные синтаксические трансформации ядерного предложения: *Ученик читает книгу.*

- Каковы границы применения трансформационной методики?
- Какие виды трансформаций вам известны?

Темы рефератов

1. Американский структурализм: общая характеристика.
2. Л. Блумфилд – основоположник американского дескриптивизма.
3. Американская этнолингвистика. Труды Э. Сепира.
4. Генеративная грамматика Н. Хомского.

4.9. Глоссематика (Копенгагенская школа структурализма)

Содержание

1. Копенгагенская школа структурализма: общая характеристика.
2. Философская основа глоссематики.
3. Лингвистическая теория Л. Ельмслева – основателя школы глоссематики.
4. Место глоссематики в европейском языкознании.

Рекомендуемая литература

Основная

Алпатов В. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / В. М. Алпатов. – Изд. 3-е, доп. – Москва: Языки русской культуры, 2001. – С. 168–177.

Амирова Т. А. Из истории лингвистики XX века. Структурно-функциональное языкознание (истоки, направления, школы): учеб. пособие. – Изд. 2-е, испр. – Москва: Изд-во МГЛУ, 2000. – С. 69–103.

Апресян Ю. Д. Идеи и методы современной структурной лингвистики / Ю. Д. Апресян. – Москва: Просвещение, 1966. – С. 7–24, 65–77.

Березин Ф. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / Ф. М. Березин. – Изд. 2-е. – Москва: Высш. школа, 1984. – С. 206–220.

Звегинцев В. А. Глоссематика и лингвистика / В. А. Звегинцев // Новое в лингвистике. – Вып. 1. – Москва: Изд-во иностр. лит., 1960. – С. 215–243.

Кондрашов Н. А. История лингвистических учений: учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. «Рус. яз. и лит.» / Н. А. Кондрашов. – Москва: Просвещение, 1979. – С. 145–152.

Ельмслев Л. Метод структурного анализа в лингвистике / Л. Ельмслев // Звегинцев В. А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях: хрестоматия / сост. В. А. Звегинцев. Изд. 3-е. В 2 ч. Ч. 2. – Москва: Просвещение, 1965. – С. 103.

Скаличка В. Копенгагенский структурализм и «Пражская школа» / В. Скаличка // Звегинцев В. А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях: хрестоматия / сост. В. А. Звегинцев. Изд. 3-е. В 2 ч. Ч. 2. – Москва: Просвещение, 1965. – С. 147–155.

Шулежкова С. Г. История лингвистических учений: учеб. пособие / С. Г. Шулежкова. – Изд. 3-е, испр. – Москва: Наука: Флинта, 2007. – С. 233–245.

Дополнительная

Амирова Т. А. История языкознания: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Т. А. Амирова, Б. А. Ольховиков, Ю. В. Рождественский; под ред. С. Ф. Гончаренко. – Москва: Академия, 2003. – С. 505, 521–604.

Брендаль В. Структурная лингвистика / В. Брендаль // Звегинцев В. А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях: хрестоматия / сост. В. А. Звегинцев. Изд. 3-е. В 2 ч. Ч. 1. – Москва: Просвещение, 1964. – С. 94–100.

Ельмслев Л. Прологомены к теории языка / Л. Ельмслев // Новое в лингвистике. – Вып. 1. – Москва: Изд-во иностр. лит., 1960. – С. 264–389.

Даниленко В. П. Общее языкознание: курс лекций / В. П. Даниленко. – Изд. 2-е. – Иркутск: ИГУ, 2003. – С. 161–162.

Левицкий Ю. Я. История лингвистических учений: учеб. пособие / Ю. Я. Левицкий, Н. В. Бронникова. – Москва: Высш. школа, 2005. – С. 199–214.

Мартине А. О книге «Основы лингвистической теории» Л. Ельмслева / А. Мартине // Новое в лингвистике. – Вып. 1. – Москва: Изд-во иностр. лит., 1960. – С. 437–462.

Мельничук А. С. Глоссематика / А. С. Мельничук // Философские основы зарубежных направлений в языкознании / отв. ред. д-р филол. наук. В. З. Панфилов. – Москва: Наука, 1977. – С. 125–157.

Ульдалль Х. И. Основы глоссематики / Х. И. Ульдалль // Новое в лингвистике. – Вып. 1. – Москва: Изд-во иностр. лит., 1960. – С. 390–436.

Структурализм: «за» и «против»: сб. ст. / под ред. Е. Я. Басина и М. Я. Полякова. – Москва: Прогресс, 1975. – 468 с.

Основные понятия

Структурализм; Копенгагенская школа структурализма; глоссематика; философская основа глоссематики; логический позитивизм; лингвистическая теория; метод дедукции; план выражения; план содержания; язык и речь; форма и субстанция плана выражения и плана содержания; фигуры плана выражения и плана содержания; отношения между единицами языка; интердепенденция; детерминация; констелляция.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Почему структурализм Копенгагенской школы называют глоссематикой? Когда сформировалась школа глоссематики? Кто является ее основателем? Какие труды легли в основу Копенгагенской школы структурализма?

2. Каково место глоссематики среди школ структурализма и чем оно определяется? Какова философская основа глоссематики?

3. На чьи лингвистические концепции опирались датские структуралисты? Проследите основные линии связи между концепцией Ф. де Соссюра и Л. Ельмслева.

4. Укажите на основе проведенного анализа (см.: Задание 1, раздел «Задания для самостоятельной работы») основные методологические положения, позволившие Л. Ельмслеvu определить свою теорию как «имманентную алгебру языка». Какие требования предъявлял Л. Ельмслев к лингвистической теории? Какие задачи он ставил перед лингвистикой?

5. Охарактеризуйте сильные и слабые стороны учения Л. Ельмслева. Почему глоссематика считается крайним проявлением структурализма?

6. Чем объяснить ограниченное влияние глоссематики на последующее языкознание? В каких областях знаний используются идеи глоссематики?

Задания для самостоятельной работы

Задание 1. Дайте интерпретацию следующих исходных положений глоссематики (см.: *Ельмслев Л. Прологомены к теории языка / Л. Ельмслев // Новое в лингвистике. Вып. 1. Москва: Изд-во иностр. лит., 1960*):

а) «Лингвистика должна пытаться охватить язык не как конгломерат внеязыковых (т. е. физических, физиологических, логических, социологических) явлений, но как самодовлеющее целое, структуру (в своем роде)» (с. 267);

б) «Цель лингвистической теории – испытать, по-видимому, на исключительно благоприятном объекте тезис о том, что существует система, лежащая в основе процесса, – постоянное, лежащее в основе изменения» (с. 271);

в) «Теория получит свою простейшую форму, будучи построена лишь на тех посылах, которых обязательно требует ее объект» (с. 271);

г) «Описание должно быть свободным от противоречий (самоудовлетворяющим), исчерпывающим и предельно простым» (с. 272);

д) «Индукция не может обеспечить непротиворечивого и простого описания» (с. 273);

е) «Лингвистическая теория единовластно определяет свой объект при помощи произвольного и пригодного выбора предпосылок. Теория представля-

ет собой исчисление, состоящее из наименьшего числа наиболее общих посылок (принцип простоты. – Е. М.), из которых ни одна предпосылка, принадлежащая теории, не обладает аксиоматичностью. Исчисление позволяет предсказывать возможности, но ничего не говорит об их реализации» (с. 275–276);

ж) «Теория в нашем смысле сама по себе независима от опыта... Она не включает постулата о существовании. Она представляет собой то, что было названо чисто дедуктивной системой в том смысле, что она не может быть использована для исчисления возможностей, вытекающих из ее предпосылок» (с. 274);

з) «Объекты, интересующие лингвистическую теорию, – суть тексты. Цель лингвистической теории – создать процедурный метод, с помощью которого можно понять данный текст (т. е. понять его организацию. – Е. М.), применяя непротиворечивое и исчерпывающее описание. Но лингвистическая теория должна также указать, как с помощью этого метода понять любой другой текст той же самой природы» (с. 276);

и) «Целесообразно придать строго формальный (логичный. – Е. М.) и в то же время эксплицитный характер определениям, которые предпосланы другим определениям и которые из них вытекают. Они отличаются от реальных определений, к которым до сих пор стремилась лингвистика... Формальные определения теории не стремятся исчерпать внутреннюю природу объектов или же определить их внешне, со всех сторон, но всего лишь связать их относительным образом с другими объектами, аналогично определенными или предпосланными в качестве основы» (с. 281);

к) «Зависимости, которые наивный реализм рассматривает как вторичные, предполагающие существование объектов, становятся с этой точки зрения первичными, предопределяемыми взаимными пересечениями (функциями. – Е. М.). Признание того факта, что целое состоит не из вещей, но из отношений и что не субстанция, но только ее внутренние и внешние отношения имеют научное существование, конечно, не является новым в науке, но может оказаться новым в лингвистике. Постулирование объектов как чего-то отличного от терминов отношений является излишней аксиомой и, следовательно, метафизической гипотезой, от которой лингвистике придется освободиться» (с. 283).

Задание 2. Приведите примеры понятий и терминов, введенных Л. Ельмслевым, которые вышли за рамки его замкнутой концепции языка и широко используются современной лингвистикой как в нашей стране, так и за рубежом.

Темы рефератов

1. Копенгагенский структурализм.
2. Значение трудов Л. Ельмслева для теории и истории языкознания.

Раздел V. Достижения русского языкознания XX в.

5.1. Основные этапы в развитии русского языкознания XX в.

Содержание

1. Русское языкознание XX в.: общая характеристика.
2. Положение в отечественной лингвистике после Октябрьской революции (I этап – 1918–1920-е гг.).
3. Достижения лингвистики в России в 30–40-е гг. XX в. (II этап).
4. «Новое учение о языке» академика Н. Я. Марра.
5. Типологическая концепция И. И. Мещанинова.
6. Развитие русского языкознания 50–60-х гг. XX в. (III этап).
7. Структурно-семантическое направление в русском языкознании 70–90-х гг. XX в. (IV этап).

Рекомендуемая литература

Основная

Алпатов В. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / В. М. Алпатов. – Изд. 3-е, доп. – Москва: Языки русской культуры, 2001. – С. 228–230, 260–266.

Березин Ф. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / Ф. М. Березин. – Изд. 2-е. – Москва: Высш. школа, 1984. – С. 267–298.

Кодухов В. И. Общее языкознание: учеб. для студентов филол. спец. ун-тов и пед. ин-тов / В. И. Кодухов. – Москва: Высш. школа, 1974. – С. 99.

Хроленко А. Т. Теория языка: учеб. пособие / А. Т. Хроленко, В. Д. Бондалетов; под ред. В. Д. Бондалетова. – Москва: Флинта: Наука, 2006. – С. 71–95.

Шулежкова С. Г. История лингвистических учений: учеб. пособие / С. Г. Шулежкова. – Изд. 3-е, испр. – Москва: Наука: Флинта, 2007. – С. 329–383.

Дополнительная

Алпатов В. М. Истории одного мифа: Марр и марризм / В. М. Алпатов. – Москва: Наука, 1991. – 240 с.

Березин Ф. М. История советского языкознания: некоторые аспекты общей теории языка: хрестоматия / Ф. М. Березин; под ред. Ф. М. Березина. – Изд. 2-е, испр. и доп. – Москва: Высш. школа, 1988. – С. 6–34, 386–392, 398–405, 441–443.

Бернштейн С. Б. Трагическая страница из истории славянской филологии / С. Б. Бернштейн // Сумерки лингвистики. Из истории отечественного языкознания: антология / сост. и коммент. В. Н. Базылева и В. П. Нерознака; под общ. ред. проф. В. П. Нерознака. – Москва: Academia, 2001. – С. 535–544.

Будагов Р. А. Из истории советского языкознания / Р. А. Будагов // Сумерки лингвистики. Из истории отечественного языкознания: антология / сост. и коммент. В. Н. Базылева и В. П. Нерознака; под общ. ред. проф. В. П. Нерознака. – Москва: Academia, 2001. – С. 20–535.

Даниленко В. П. История русского языкознания. Курс лекций: учеб. пособие / В. П. Даниленко. – Москва: Флинта: Наука, 2009. – С. 213–236 (Лингвистическая концепция И. И. Мещанинова).

Звегинцев В. А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях: хрестоматия / сост. В. А. Звегинцев. Изд. 3-е. В 2 ч. Ч. 2. – Москва: Просвещение, 1965. – С. 231–329.

К семидесятилетию советского языкознания // Вопросы языкознания. – 1987. – № 5.

Марр Н. Я. Язык / Н. Я. Марр // Сумерки лингвистики. Из истории отечественного языкознания: антология / сост. и коммент. В. Н. Базылева и В. П. Нерознака; под общ. ред. проф. В. П. Нерознака. – Москва: Academia, 2001. – С. 177–187.

Русский язык. Энциклопедия / гл. ред. Н. Ю. Караулов. – Москва: Большая Российская энциклопедия, 2003. – С. 214–215, 248–250, 252–253.

Энциклопедический словарь юного филолога (языкознание) / сост. М. В. Панов. – Москва: Педагогика, 1984. – С. 17, 274, 288–289, 295, 319, 327.

Энциклопедия для детей. Т. 10: Языкознание. Русский язык / гл. ред. М. Д. Аксенова. – Москва: Аванта+, 1998. – С. 96–97, 160, 642–645, 660.

Основные понятия

Этапы развития русского языкознания; советское языкознание; философская основа советского языкознания; диалектический материализм; марксистско-ленинская философия; социально-экономические факторы в развитии языка; яфетическая теория языка академика Н. Я. Марра; типологический синтаксис; стадийная теория развития языка И. И. Мещанинова; языковая политика; языковое строительство; общетеоретические проблемы языкознания; социолингвистика; Московская фонологическая школа; Ленинградская фонологическая школа; история русского литературного языка; психолингвистика; терминоведение; отечественная лексикография; структурно-семантическое языкознание; достижения русского языкознания XX в. в области фонетики и фонологии, лексикологии, фразеологии, словообразования, грамматики, стилистики.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Каковы основные черты русского языкознания XX в.?
2. Назовите основные этапы истории русского языкознания этого периода и кратко охарактеризуйте их.
3. Какие задачи стояли перед отечественной лингвистикой после Октябрьской революции (1918–1920-е гг.)? Какие течения существовали в лингвистике этого периода? Какова была философская основа советской лингвистики? Кратко расскажите об успехах лингвистики этого времени.
4. Каковы важнейшие особенности русского языкознания 20–30-х гг. XX в.?
5. В чем состоит суть «нового учения о языке» академика Н. Я. Марра? Что явилось его философской основой? Что понимал Н. Я. Марр под единством глоттогонического процесса? Кратко расскажите о стадийной теории разви-

тия языка, предложенной лингвистом. Есть ли какое-либо рациональное зерно в методике четырехэлементного анализа, разработанной Н. Я. Марром? Как оценивается в отечественной и зарубежной лингвистике научная деятельность академика Н. Я. Марра?

6. Укажите научные заслуги И. И. Мещанинова. Какие его работы оказали значительное влияние на русское языкознание 30–40-х гг. XX в.?

7. И. И. Мещанинов известен как создатель синтаксической типологической классификации языков мира. Какие принципы лежали в основе данной классификации? Какое влияние на его концепцию оказала стадияльная теория Н. Я. Марра? Какие стадии в развитии синтаксических структур выделяет И. И. Мещанинов? Какие типы синтаксических структур функционируют на разных стадиях развития языков и чем они отличаются друг от друга?

8. Какое рациональное зерно содержится в учении И. И. Мещанинова о понятийных категориях? Свой ответ аргументируйте.

9. Укажите научные заслуги А. А. Шахматова, Л. В. Щербы, Е. Д. Поливанова, В. В. Виноградова.

10. Оцените вклад в развитие науки о языке русского языкознания 50–60-х гг. XX в.

11. Каковы важнейшие особенности русского языкознания 70–90-х гг. XX в.? Расскажите о развитии структурно-семантического направления в русском языкознании этого периода. Что представляет собой структурно-семантический метод? В каких разделах науки о языке он получил распространение? Каких успехов достигло структурно-семантическое направление в русском языкознании?

Задания для самостоятельной работы

Задание 1. Подготовьте и проведите коллоквиум на тему: «Русское языкознание XX в.: итоги и перспективы».

Задание 2. Подготовьте к коллоквиуму сообщение на одну из следующих тем:

1. История создания русских толковых словарей.
2. История изучения частей речи.
3. Принципы классификации частей речи в русской грамматике.
4. Основные этапы изучения синтаксиса в русской грамматике.
5. Предложение как основная синтаксическая единица (по трудам русских лингвистов XIX–XX вв.).
6. Русские фонологические школы.
7. Становление русской лексикологии и фразеологии.
8. Проблемы изучения словообразования в русском языкознании.

Темы рефератов

1. Основные этапы в развитии русского языкознания XX в.
2. «Новое учение о языке» академика Н. Я. Марра.
3. Типологическая концепция И. И. Мещанинова.
4. Структурно-семантическое направление в русском языкознании 70–90-х гг. XX в.

5.2. Лингвистическое наследие Е. Д. Поливанова (1891–1938)

Содержание

1. Научная биография Е. Д. Поливанова – представителя Петербургской лингвистической школы.
2. Е. Д. Поливанов – социолог языка.
3. Полемика Е. Д. Поливанова с академиком Н.Я. Марром и сторонниками «нового учения о языке».
4. Взгляды Е. Д. Поливанова на сущность языка и методологию языкознания в 20–30-е годы XX столетия.
5. Участие Е. Д. Поливанова в языковом строительстве в России в 30-е годы XX века. Создание алфавитов для бесписьменных народов Средней Азии.
6. Е. Д. Поливанов и обучение русскому языку в национальной школе
7. Роль научного наследия Е. Д. Поливанова для развития отечественной и мировой лингвистики.

Рекомендуемая литература

Основная

Алпатов В. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / В. М. Алпатов. – Изд. 3-е, доп. – Москва: Языки русской культуры, 2001. – С. 245–253.

Поливанов Е. Д. Избранные работы. Труды по восточному и общему языкознанию / Е. Д. Поливанов. – Москва: Наука, 1991. – 622 с.

Поливанов Е. Д. Статьи по общему языкознанию / Е. Д. Поливанов. – Москва: Наука, 1968. – С. 51–57, 75–90, 176–206, 254–263.

Поливанов Е. Д. Историческое языкознание и языковая политика / Е. Д. Поливанов // Звегинцев В. А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях: хрестоматия / сост. В. А. Звегинцев. Изд. 3-е. В 2 ч. Ч. 2. – Москва: Просвещение, 1965. – С. 320–336.

Шулежкова С. Г. История лингвистических учений: учеб. пособие / С. Г. Шулежкова. – Изд. 3-е, испр. – Москва: Наука: Флинта, 2007. – С. 306–310.

Дополнительная

Березин Ф. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / Ф. М. Березин. – Изд. 2-е. – Москва: Высш. школа, 1984. – С. 267–270 (Раздел «Языкознание в 20-е гг. Н. Я. Марр»).

Крысин Л. П. Е. Д. Поливанов – социолог языка (к 90-летию со дня рождения) / Л. П. Крысин // Русский язык в школе. – 1981. – № 2. – С. 98–103.

Леонтьев А. А. Евгений Дмитриевич Поливанов и его вклад в общее языкознание / А. А. Леонтьев. – Москва: Наука, 1983. – 76 с.

Ларцев В. Г. Евгений Дмитриевич Поливанов: страницы жизни и деятельности / В. Г. Ларцев. – Москва: Наука, 1988. – 327 с.

Романенко А. П. Советская философия языка: Е. Д. Поливанов – Н. Я. Марр / А. П. Романенко // Вопросы языкознания. – 2001. – № 2. – С. 110–122.

Основные понятия

Петербургская (Ленинградская) лингвистическая школа; ученик И. А. Бодуэна де Куртенэ; влияние социально-экономических факторов на

развитие языка; языковые изменения; языковое строительство; создание алфавитов для бесписьменных народов России; методика преподавания русского языка в национальной школе; критика «нового учения о языке» Н. Я. Марра; формирование методологической базы русского языкознания 20–30-х гг. XX в.; основатель социолингвистики в России.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Какие идеи И. А. Бодуэна де Куртенэ легли в основу лингвистических взглядов Е. Д. Поливанова, его ученика по Петербургскому университету?
2. Очертите круг лингвистических интересов Е. Д. Поливанова.
3. Что позволяет характеризовать Е. Д. Поливанова как социолога языка? Какой вклад он внес в языковое строительство в нашей стране?
4. В чем своеобразие взглядов Е. Д. Поливанова на развитие языка?
5. Расскажите о личном вкладе Е. Д. Поливанова в формирование методологической базы русского языкознания 20–30-х гг. XX в.
6. В чем сущность его полемики с Н. Я. Марром и сторонниками «нового учения о языке»?
7. Какова роль Е. Д. Поливанова в разработке методики преподавания русского языка в национальной школе? Что из его методических идей актуально для нашей сегодняшней школы?
8. Дайте оценку личности Е. Д. Поливанова. Каково ваше отношение к проблеме гражданской позиции ученого?

Задания для самостоятельной работы

Задание 1. Прочитайте статью «Социолингвистика» (см. Русский язык. Энциклопедия / гл. ред. Н. Ю. Караулов. – Москва: Большая Российская энциклопедия, 2003. С. 523–525). Составьте по данной статье тезисный план. Что нового о развитии социолингвистики вы узнали из данной статьи?

Задание 2. Напишите лингвистическое сочинение на тему: «Мое открытие ученого-лингвиста Е. Д. Поливанова» (очерк).

Темы рефератов

1. Лингвистические взгляды Е. Д. Поливанова.
2. Е. Д. Поливанов – основатель социолингвистики в России.

5.3. Лингвистическая концепция Л. В. Щербы (1880–1944)

Содержание

1. Общелингвистические взгляды академика Л. В. Щербы.
2. Проблемы языка и речевой деятельности в трактовке ученого.
3. Вклад Л. В. Щербы в развитие отечественной фонетики и фонологии.
4. Заслуги ученого в области лексикологии и лексикографии.
5. Учение лингвиста о частях речи в русском языке.
6. Учение об активном и пассивном синтаксисе.
7. Роль Л. В. Щербы в разработке лингвистического анализа художественного текста.
8. Педагогические и методические идеи Л. В. Щербы.

Рекомендуемая литература

Основная

Алпатов В. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / В. М. Алпатов. – Изд. 3-е, доп. – Москва: Языки русской культуры, 2001. – С. 234–241.

Виноградов В. В. История русских лингвистических учений: учеб. пособие / В. В. Виноградов; сост. Ю. А. Бельчиков. – Изд. 2-е, испр. и доп. – Москва: Высш. школа, 2005. – С. 236–277.

Даниленко В. П. История русского языкознания. Курс лекций: учеб. пособие / В. П. Даниленко. – Москва: Флинта: Наука, 2009. – С. 199–213.

Березин Ф. М. История лингвистических учений: учеб. пособие / Ф. М. Березин. – Изд. 2-е. – Москва: Высш. школа, 1984. – С. 276–279.

Шулежкова С. Г. История лингвистических учений: учеб. пособие / С. Г. Шулежкова. – Изд. 3-е, испр. – Москва: Наука: Флинта, 2007. – С. 300–306.

Щерба Л. В. Языковая система и речевая деятельность: сб. работ / Л. В. Щерба; ред. Л. Р. Зиндер, М. И. Матусевич. – Ленинград: Наука, 1974. – С. 24–59, 77–100 или *Березин Ф. М.* История советского языкознания: некоторые аспекты общей теории языка: хрестоматия / Ф. М. Березин; под ред. Ф. М. Березина. – Изд. 2-е, испр. и доп. – Москва: Высш. школа, 1988. – С. 52–66, 280–305, 349–358, 490–496.

Щерба Л. В. Языковая система и речевая деятельность: сб. работ / Л. В. Щерба. – Москва: УРСС Эдиториал, 2004. – С. 24–59, 77–100.

Дополнительная

Аванесов Р. И. Лев Владимирович Щерба / Р. И. Аванесов // Русский язык за рубежом. – 1980. – № 2. – С. 68–71.

Бондарко Л. В. Лев Владимирович Щерба (1880–1944) / Л. В. Бондарко // Русская речь. – 1980. – № 2. – С. 103–105.

Зиндер Л. Р. Л. В. Щерба: основные вехи его жизни и научного творчества / Л. Р. Зиндер, М. И. Матусевич // Щерба Л. В. Языковая система и речевая деятельность. – Ленинград: Наука, 1974. – С. 5–23.

Кодухов В. И. Лев Владимирович Щерба / В. И. Кодухов // Русский язык в школе. – 1980. – № 2 – С. 99–106.

Колесов В. В. Л. В. Щерба: кн. для учащихся / В. В. Колесов. – Москва: Просвещение, 1987. – 157 с.

Николина Н. А. Великие имена: Русские лингвисты: электив. курс для учащихся 9–11 кл. / Н. А. Николина. – Москва: Просвещение, 2008. – С. 313–342.

Пищальникова В. А. Лев Владимирович Щерба / В. А. Пищальникова, В. В. Потапов // Отечественные лингвисты XX века: сб. ст. / отв. ред. Ф. М. Березин. В 3 ч. Ч. 3. – Москва, 2003. – С. 117–140.

Сороколетов Ф. П. Л. В. Щерба и проблемы современной лексикографии / Ф. П. Сороколетов // Филологические науки. – 1980. – № 4. – С. 30–34.

Основные понятия

Троякий аспект языковых явлений; языковая система; речевая деятельность; языковой материал; артикуляция; диалектология; говор; лексикография; часть речи; классификация частей речи; категория состояния; синтагма; фоне-

ма; оттенки фонемы; фонология; фонетика; активный синтаксис; пассивный синтаксис; эксперимент в языкознании; лингвистический анализ художественного текста.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Какие идеи И. А. Бодуэна де Куртенэ легли в основу лингвистических взглядов его ученика Л. В. Щербы?
2. Очертите круг научных интересов академика Л. В. Щербы. Какие аспекты языка более всего привлекали его внимание? Подтвердите свой ответ ссылками на соответствующие труды Л. В. Щербы.
3. Как отразилась широта интересов Л. В. Щербы на его общелингвистических взглядах, в частности, на понимании проблемы «язык – речь»?
4. Какую роль отводил ученый эксперименту в языкознании? Как реализовались его теоретические установки в практической деятельности?
5. Каков вклад Л. В. Щербы в развитие отечественной фонетики и фонологии?
6. Сравните учение Л. В. Щербы о частях речи с пониманием частей речи в Московской лингвистической школе. Что обеспечило «победу» щербовской концепции?
7. Охарактеризуйте основные заслуги Л. В. Щербы в области лексикографии.
8. Какова роль Л. В. Щербы в разработке лингвистического анализа художественных текстов?
9. Расскажите о Л. В. Щербе как педагоге. Какие из его методических и педагогических идей вы считаете актуальными для современного школьного и вузовского преподавания русского языка?
10. Что, на ваш взгляд, может привлечь школьника в личности академика Л. В. Щербы (см.: Колесов В. В. Л. В. Щерба: кн. для учащихся / В. В. Колесов. Москва : Просвещение, 1987. 157 с.)?

Задания для самостоятельной работы

Задание 1. Прочитайте определения фонемы, принадлежащие И. А. Бодуэну де Куртенэ и Л. В. Щербе. В чем их сходство и различия? Как соотносятся фонема и звук?

И. А. Бодуэн де Куртенэ

«Фонема (греч. φωνή, φωνήμα – голос), языковедческий термин: психически живая фонетическая единица. Пока мы имеем дело с преходящим говорением и слушанием, нам достаточно термина *звук*, обозначающего простейшую фонационную, или произносительную, единицу, вызывающую единое акустическо-фонетическое впечатление. Но если мы встанем на почву действительного языка, существующего в своей непрерывности только психически, только как мир представлений, нам уже не будет достаточно понятия звука, и мы будем искать другого термина, могущего обозначить психический эквивалент звука. Именно таким термином и является термин *фонема*. Произнося, например, польское слово *noga*, мы произносим четыре звука, образующие два слога. Но произношение это оканчивается, оставляя в душе акустическо-фонетический след; оно может быть вновь воспроизведено при возбуждении и приведении в движение соответ-

ствующих ассоциаций внеязыковых представлений с представлениями языковыми. Такими языковыми представлениями являются и фонетические представления, проявления которых, физиологически и акустически завершенными, но преходящими, являются именно эти звуки и их сочетания. Представление звука *n*, произносимого с помощью переднеязыкового смыка, открывания полостей носа, акустического колебания голосовых связок, без приближения средней части языка к небу и т. д., – представление это и есть фонема *n*». (см.: Бодуэн де Куртенэ И. А. Избранные труды по общему языкознанию. В 2 т. Т. 1 / И. А. Бодуэн де Куртенэ. – Москва : Изд-во Академии наук СССР, 1963. С. 351).

Л. В. Щерба

«<Фонема> – это *кратчайший* элемент общих акустических представлений данного языка, способный ассоциироваться в этом языке со смысловыми представлениями. <...>

Поскольку сознание изолирует кратчайшие элементы наших акустических представлений, оно различает относительно небольшое их число в каждом данном языке: очевидно, что при сосредоточении нашего внимания (в смысловых целях) на тех или иных элементах звуковых представлений, целые группы оттенков возбуждают одинаковое, *типовое* представление. Очевидно также, что мы имеем здесь дело с процессом ассимиляции... так как нормально мы и не подозреваем о существовании всех этих оттенков, и если некоторые из них сравнительно легко замечаются внимательным наблюдателем, то другие мы лишь с удивлением узнаем из специальных сочинений.

Какие же факторы регулируют образование этих типовых представлений, т. е. образование фонем? Прежде всего мы воспринимаем, как тождественное, все мало-мальски сходное с акустической точки зрения, *ассоциированное с одним и тем же смысловым представлением*, а с другой стороны, мы различаем все способное *само по себе ассоциироваться с новым значением*. <...>

В русском языке исследователи давно заметили два оттенка *A* и два оттенка *I* в зависимости от качества следующего согласного, например, в словах *дан* и *дань*, *бит* и *бить*; но эти оттенки не способны самостоятельно дифференцировать слова – с точки зрения смысла они всегда тождественны; другими словами, в русском языке существует лишь одна фонема *A* и одна фонема *I*» (см.: Щерба Л. В. Русские гласные в качественном и количественном отношении / Л. В. Щерба. – Ленинград: Наука, 1983. С. 8–10).

Задание 2. Подготовьте краткое сообщение о фонетических взглядах и концепциях Л. В. Щербы, обратив особое внимание на следующие идеи ученого:

- фонема – это кратчайшая единица языка, выделяемая в линейной цепи звучания;
- фонема обладает смыслоразличительной функцией (ролью);
- фонема имеет оттенки – реально произносимые звуки, являющиеся тем общим, в котором реализуются фонемы;
- фонема обладает дифференциальными признаками, которые описывают с помощью артикуляционной терминологии;

- фонема – это система (совокупность) противоположностей, находящихся в отношении противопоставления;
- невозможность отрыва фонетики от фонологии;
- автономность фонетики от морфологии («антиморфематизация»).

Какие положения данной концепции получили свое дальнейшее распространение в трудах последователей Л. В. Щербы?

Задание 3. Прочитайте отрывок из статьи Л. В. Щербы «О тройном аспекте языковых явлений и об эксперименте в языкознании». В чем суть синтаксического эксперимента, проводимого ученым? Какой результат он получает? Где этот результат может быть использован?

«В качестве примера синтаксического эксперимента возьмем фразу *Никакой торговли не было в городе*. Эта фраза переводится так: «торговля отсутствовала в городе» (надо иметь в виду, что в устном языке фраза и ее перевод могут иметь тройную ритмическую форму, каждая из которых имеет свое значение: «торговля – отсутствовала в городе», «торговля отсутствовала – в городе» и нерасчлененная, которая здесь и имеется в виду). Попробуем переставлять слова *в городе*. Получим, во-первых, *никакой торговли в городе не было* и, спросив себя, что это будет значить, переведем так: «торговля в городе отсутствовала» (возможно двоякое ритмическое членение); во-вторых, получим *никакой в городе торговли не было*, что прежде всего будет значить: «торговля в городе отсутствовала вовсе» (иные ритмические членения могут дать и иные значения); в-третьих, получим *в городе не было никакой торговли*, что будет значить: «город не имел никакой торговли»; наконец, можно получить *никакой торговли не в городе было*, что ничего не значит, ибо так сказать нельзя, т. е. получился отрицательный языковой материал (впрочем, первая часть до слова «было» может быть осмыслена – «торговля вне города»). Нужно иметь в виду, что для полной убедительности эксперимента необходимо для каждого изменения мысленно создавать соответственный контекст или ситуацию» (см.: *Щерба Л. В. Языковая система и речевая деятельность: сб. работ / Л. В. Щерба. – Москва: УРСС Эдиториал, 2004. С. 37–38*).

Задание 4. Прочитайте фрагмент статьи Л. В. Щербы «О частях речи в русском языке». На каких основаниях ученый предлагает выделять такую часть речи, как слова категории состояния? Назовите признаки этой части речи. Согласны ли вы с отнесением к ней слов *готов, должен, рад, навеселе, без чувств*? Аргументируйте свой ответ.

«Есть ряд слов, как *нельзя, можно, надо, пора, жаль* и т. п., подведение которых под какую-либо категорию затруднительно. Чаще всего их, по формальному признаку неизменяемости, зачисляют в наречия, что в конце концов не вызывает практических неудобств в словарном отношении, если оговорить, что они употребляются со связкой и функционируют как сказуемое безличных предложений. Однако при ближайшем рассмотрении оказывается, что указанные слова не подводятся под категорию наречий, так как не относятся ни к глаголу, ни к прилагательному, ни к другому наречию.

Далее, оказывается, что они составляют одну группу с такими формами, как *холодно, светло, весело* и т. д. во фразах: *на дворе становилось холодно; в комнате было светло; нам было очень весело* и т. п. <...>

Может быть, мы имеем здесь дело с особой категорией состояния (в вышеприведенных примерах никому и ничему не приписываемого – безличная форма), в отличие от такого же состояния, но представляемого как действие. <...>

Формальными признаками этой категории были бы неизменяемость, с одной стороны, и употребление со связкой – с другой: первым она отличалась бы от прилагательных и глаголов, а вторым – от наречий. Однако мне самому не кажется, чтобы это была яркая и убедительная категория в русском языке.

Впрочем, и при личной конструкции можно указать ряд слов, которые подошли бы сюда же: *я готов; я должен; я рад (радуюсь)*. <...>

В конце концов правильны будут и следующие противоположения: *я весел* (состояние), *я веселюсь* (состояние в виде действия), *я веселый* (качество).

Наконец, под категорию состояния следует подвести такие слова и выражения, как *быть навеселе, наготове, настороже, замужем, в состоянии, начеку, без памяти, без чувств, в сюртуке* и т. д. <...>

Хотя все эти параллели едва ли укрепили мою новую категорию, так как слишком разнообразны средства ее выражения, однако несомненным для меня являются попытки русского языка иметь особую категорию состояния, которая и вырабатывается на разных путях, но не получила еще, а может, и никогда не получит, общей марки. Сейчас формально категорию состояния пришлось бы определять так: это слова в соединении со связкой, не являющиеся, однако, ни полными прилагательными, ни именительным падежом имени существительного; они выражаются или неизменяемой формой, или формой существительного с предлогом, или формами с родовыми окончаниями: *нужь* для мужского рода, *-а* для женского рода, *-о, -э (искренне)* для среднего рода, или формой творительного падежа существительных (теряющей тогда свое нормальное, т. е. инструментальное, значение).

Если не признавать наличия в русском языке категории состояния (которую за неимением лучшего термина можно называть предикативным наречием, следуя в этом случае за Овсяннико-Куликовским), то такие слова, как *пора, холодно, навеселе* и т. п., все же нельзя считать наречиями, и они просто остаются вне категории» (см.: Щерба Л. В. Избранные работы по русскому языку / Л. В. Щерба. Москва: Учпедгиз, 1957. С. 74–76).

Задание 5. Как вы относитесь к такому суждению Л. В. Щербы о категории состояния: «Однако мне самому не кажется, чтобы это была яркая и убедительная категория в русском языке»? Что «мешает», на ваш взгляд, категории состояния занять более твердую позицию в системе частей речи?

Задание 6. Сформулируйте основные положения концепции частей речи Л. В. Щербы. В чем своеобразие его подхода к выделению частей речи? Почему ученый не включает в состав частей речи местоимения и порядковые числи-

тельные? Какие знаменательные части речи выделяет Л. В. Щерба? Какие идеи лингвиста получили свою реализацию в современных классификациях частей речи?

Задание 7. Правильной или неправильной грамматически является фраза, изобретенная Л. В. Щербой: «Глокая куздра штеко будланула бокра и кудрячит бокренка»? Приведите аналогичные примеры из произведений русских поэтов В. Хлебникова и В. Маяковского.

Темы рефератов

1. Лингвистические взгляды Л. В. Щербы.
2. «Жизнь Л. В. Щербы – истинный подвиг ученого» (В. В. Колесов).

5.4. В. В. Виноградов (1895–1969) как языковед-теоретик

Содержание

1. Круг научных интересов академика В. В. Виноградова. Особенности исследовательского метода.
2. «Русский язык: грамматическое учение о слове» – главный труд В. В. Виноградова.
3. В. В. Виноградов – основоположник структурно-семантического направления в русистике. Структурно-семантическая классификация слов и частей речи в русском языке.
4. Синтаксические идеи В. В. Виноградова.
5. Достижения В. В. Виноградова в области отечественной лексикологии, фразеологии, лексикографии, словообразования.
6. Вклад В. В. Виноградова в теорию литературного языка, стилистику и теорию художественной речи. Работы Виноградова о языке и стиле А. С. Пушкина.
7. Участие В. В. Виноградова в подготовке основных кодифицирующих трудов по русскому литературному языку («Грамматика русского языка» 1952 г. и «Словарь современного русского языка» в 17-ти томах).
8. Научная ценность трудов академика В. В. Виноградова.

Рекомендуемая литература

Основная

Аннушкин В. И. Виктор Владимирович Виноградов: штрихи к портрету ученого (К столетию со дня рождения) / В. И. Аннушкин // Русская словесность. – 1995. – № 1. – С. 40–47.

Бельчиков Ю. А. Академик В. В. Виноградов (1895–1969). Традиции и новаторство в науке о русском языке: учеб. пособие / Ю. А. Бельчиков. – Москва: Высш. школа, 2004. – 191 с.

Виноградов В. В. Русский язык (Грамматическое учение о слове) / В. В. Виноградов; под ред. Г. А. Золотовой. – Изд. 4-е. – Москва: Русский язык, 2001. – С. 13–49.

Виноградов В. В. Стилистика. Теория поэтической речи. Поэтика / В. В. Виноградов. – Москва: Изд-во АН СССР, 1963. – С. 5–7, 201–208.

Даниленко В. П. История русского языкознания. Курс лекций: учеб. пособие / В. П. Даниленко. – Москва: Флинта: Наука, 2009. – С. 236–256.

Отечественные лингвисты XX века. В 2 ч. Ч 1. – Москва: Институт научной информации по общественным наукам РАН. 2002. – 295 с.

Шулежкова С. Г. История лингвистических учений: учеб. пособие / С. Г. Шулежкова. – Изд. 3-е, испр. – Москва: Наука: Флинта, 2007. – С. 310–314.

Дополнительная

Белошапкина В. А. Мир его мыслей – русский язык / В. А. Белошапкина // Русская речь. – 1989. – № 5. – С. 93–97.

Бондарко А. В. Грамматическое значение и смысл / А. В. Бондарко. – Ленинград: Наука, 1978. – С. 29–33.

Кодухов В. И. Общее языкознание: учеб. для студентов филол. спец. ун-тов и пед. ин-тов / В. И. Кодухов. – Москва: Высш. школа, 1974. – С. 106–108.

Костомаров В. Г. Путь в науке / В. Г. Костомаров // Русская речь. – 1989. – № 5. С. 98–102.

Лаптева О. А. Мысли Виктора Владимировича Виноградова о социальных и личностных факторах речи в связи с теорией литературного языка / О. А. Лаптева // Вопросы языкознания. – 1989. – № 4 – С. 111–128.

Малышева-Виноградова Н. М. Страницы жизни В. В. Виноградова / Н. М. Малышева-Виноградова // Русская речь. – 1989. – № 4. – С. 83–88.

Николина Н. А. Великие имена: Русские лингвисты: электив. курс для учащихся 9–11 кл. / Н. А. Николина. – Москва: Просвещение, 2008. – С. 343–349.

Одинцов В. В. В. В. Виноградов: кн. для учащихся / В. В. Одинцов. – Москва: Просвещение, 1983. – 95 с.

Отечественные лексикографы XIX–XX вв. / под ред. Г. А. Богатовой. – Москва: Наука, 2000. – 508 с.

Рождественский Ю. В. Виноградовская школа / Ю. В. Рождественский // Русский язык. Энциклопедия / гл. ред. Н. Ю. Караулов. – Москва: Большая Российская энциклопедия, 2003. – С. 69–71.

Рождественский Ю. В. О работах академика В. В. Виноградова по истории русского языкознания / Ю. В. Рождественский // Виноградов В. В. История русских лингвистических учений: учеб. пособие / В. В. Виноградов; сост. Ю. А. Бельчиков. – Изд. 2-е, испр. и доп. – Москва: Высш. школа, 2005. – С. 16–64.

Чудаков А. П. Семь свойств научного метода В. В. Виноградова / А. П. Чудаков // Филологический сборник (К 100-летию со дня рождения академика В. В. Виноградова). – Москва: Ин-т русского языка им. В. В. Виноградова РАН, 1995. – С. 9–15.

Янченко В. Д. Занимательное путешествие по страницам истории русской лингвистической науки: метод. рек. и дидакт. матер. / В. Д. Янченко. – Москва: Вербум-М, 2002. – С. 77–82.

Основные понятия

Основоположник структурно-семантического направления в русистике; «Русский язык: Грамматическое учение о слове»; связь лексического и грамма-

тического значений; структурно-семантическая классификация слов в русском языке; структурно-семантическая классификация частей речи в русском языке; части речи; частицы речи; модальные слова; типы лексических значений слова; свободное значение; переносное значение; фразеологически связанное значение; синтаксически связанное значение; конструктивно обусловленное значение; основоположник советской фразеологии; типы фразеологических единиц в русском языке; фразеологические сочетания; фразеологические единства; фразеологические сращения; лексикография; разграничение словосочетания и предложения; словосочетание как номинативная единица языка; предложение как коммуникативная единица языка; способы словообразования в русском языке; морфологический способ; лексико-семантический способ; морфолого-синтаксический способ; лексико-синтаксический способ; история русского литературного языка; стилистика языка; функциональные стили языка; стилистика речи; стилистика художественной литературы; образ автора; язык художественной литературы.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Вспомните, какие работы академика В. В. Виноградова вы изучали в курсе современного русского языка? Сделайте вывод о круге научных интересов этого ученого, подтвердив свой ответ материалами из прочитанной литературы о В. В. Виноградове.

2. На примере учения о грамматической форме слова (или о частях речи) покажите особенность исследовательского метода В. В. Виноградова – творческое освоение лучшего в наследии различных лингвистических школ. Чем его метод отличается от эклектизма в науке?

3. Чем мотивирован и в чем конкретно выражается интерес В. В. Виноградова к историографии лингвистической науки?

4. Расскажите о «главной книге» В. В. Виноградова «Русский язык: Грамматическое учение о слове». Какова история создания этой книги? В чем глубинный смысл подзаголовка «Грамматическое учение о слове»? Какие новые принципы классификации слов и частей речи в русском языке обосновывает автор? В чем суть структурно-семантической классификации слов, по В. В. Виноградову? Охарактеризуйте предлагаемую академиком систему частей речи. В чем заключается методологическое значение книги В. В. Виноградова «Русский язык» для формирования структурно-семантического направления в русском языкознании?

5. Каковы заслуги В. В. Виноградова в области русского синтаксиса?

6. В чем вы видите цель и смысл виноградовских классификаций (частей речи, лексических значений, типов фразеологизмов, стилей языка)? Каково место классификаций в науке (и в лингвистике, в частности)?

7. Расскажите о вкладе В. В. Виноградова в теорию литературного языка, стилистику и теорию художественной речи. Какие новые лингвистические дисциплины созданы им?

8. Каково участие В. В. Виноградова в основных кодифицирующих трудах по русскому литературному языку («Грамматика русского языка», 1952 г.; «Словарь современного русского языка», в 17 т.)?

9. Чем объясняется постоянное и разностороннее внимание В. В. Виноградова к творчеству А. С. Пушкина? Какие труды, посвященные языку и стилю А. С. Пушкина, принадлежат В. В. Виноградову или составлялись при его активном участии?

10. Что вы считаете в научном наследии академика В. В. Виноградова самым ценным для преподавания русского языка в школе?

Задания для самостоятельной работы

Задание 1. Прочитайте текст. Сделайте его конспект. Назовите основные способы словообразования, выделенные В. В. Виноградовым. Проиллюстрируйте их собственными примерами.

«Обычно русские грамматики ограничиваются описанием аппарата морфологического словообразования. В современном русском языке активно действуют и широко применяются несколько типов морфологического словообразования, т. е. образования новых слов с помощью аффиксов (например, от *скорый*, *скорость* – *скоростное* и *скоростник*; от *кулак* – *подкулачник*, *раскулачить*; от *гора* – *предгорье*, *пригорок*; от *революция* – *революционный*, *дореволюционный* и т. п.).

В современном русском языке различаются следующие основные типы морфологического словообразования:

1) фонетико-морфологический, бессуффиксный, иногда сопровождающийся чередованием согласного основы или его смягчением, а также переносом ударения, например: *черный* – *чернь*; *рваный* – *рвань*; *нечистый* – *нечисть*; *глухой* – *глушь*, *тихий* – *тишь*; *третий* – *треть* и т. п.;

2) суффиксальный, т. е. осуществляемый посредством суффиксов, например: *партия* – *партий-н-ый*, *партий-н-ость*; *прокат* – *прокат-чик*; *восстановить* – *восстановление*, *восстановитель*, *восстановительный* и т. п.;

3) префиксальный, т. е. осуществляемый или производимый при посредстве приставок, например: *сверх-плановый*; *по-бежать*, *при-бежать*, *до-бежать*, *у-бежать*, *с-бежать*, *вы-бежать*, *пере-бежать*, *под-бежать*; *пригород*, *на-строго* и т. п.;

4) смешанный, суффиксально-префиксальный, например: *стакан* – *подстаканник*; *одеяло* – *пододеяльник*; *зеркало* – *подзеркальник*; *рукав* – *нарукавник*; *баня* – *предбанник*; *река* – *заречье*, *междуречье*, *поречье*; *плясать* – *приплясывать*, *подплясывать*; *есть* – *наестся* и т. п.

Отчасти сюда же примыкает и суффиксальное образование новых имен прилагательных, а иногда и существительных от падежной формы существительного с предлогом; например: *при море* – *приморский*; *без отказа* – *безотказный*. Но при этом происходит превращение предлога в приставку, т. е. преобразование синтаксического элемента в морфологический.

Само собой разумеется, что в пределах разных частей речи активность отдельных словообразовательных типов неодинакова, префиксальный тип в чистом виде почти совсем не встречается в кругу имен существительных (ср. *пригород*, *под-полковник*, *сверх-прибыль*, *рас-красавица* и некот. др). В гораздо большей степени он двойствен словообразованию имен прилагательных,

например: *прехорошенький, предоктябрьский, наилучший, сверхмощный, ультраправый*, но особенно производителен и употребителен этот тип в системе внутриглагольного словообразования – он здесь господствует, например: *бить – разбить, сбить, добить, перебить, пробить, выбить, вбить, забить, избить; крошить – раскрошить, накрошить, выкрошить, искрошить; гулять – погулять, прогулять, нагулять, загулять* и т. п.

Напротив, суффиксальный тип словообразования, широко распространенный и очень разнообразный в кругу имен существительных и прилагательных, менее богат в области глагола. Впрочем, при посредстве суффиксов *-ыва-, -ива-, -и-* (а также менее продуктивного *-я-*) образуются формы несовершенного вида у глаголов с приставками, например: *выписать – выписывать, дописать – дописывать, приписать – приписывать; одобрить – одобрять; заземлить, приземлить – заземлять, приземлять* и т. д.

Способы суффиксального образования глаголов от основ других частей речи не очень многочисленны.

Есть еще тип морфологического словообразования, свойственный наречиям, произведенным от падежных форм имен существительных. Своеобразие этого типа состоит в том, что образование слова сопровождается превращением, преобразованием окончания (флексии) в суффикс, например: *авансом, еришком (волосы), рядом (рядком, рядышком)* и т. п. Возможен в связи с этим перенос ударения. Ср., с одной стороны, *тайком, босиком, нагишом* и с другой – *бегом, верхом, кругом* и т. п.

При образовании же наречий из падежных форм имени существительного с предлогом происходит не только превращение окончания в суффикс, но и предлога в приставку, например: *до зарезу, до отвала, досыта, допьяна; без устали, без утайки; в растяжку, в накладку, в прикуску, кверху* и т. п. (раздельное написание приставки в некоторых наречиях свидетельствует об этимологической близости ее к предлогу).

Следовательно, словообразование наречий не может быть признано морфологическим в собственном смысле. Правда, некоторые словообразовательные разряды в системе наречий, естественно, уже подверглись «морфологизации» и «лексикализации», т. е. наречия соответствующего типа непосредственно производятся по образцу других наречий, а не создаются в определенном синтаксическом контексте путем смысловой изоляции формы; ср., с одной стороны, *изжелта, иссиня, искрасна, исчерна* и т. п.; *дочиста, добела, дочерна, досыта* и т. п.; с другой – *до крайности, до невозможности, до бесконечности, до беспредельности, до последней черты* и т. д.

И все же тип образования наречий в основном морфологосинтаксический. На это обратили внимание исследователи грамматического строя русского языка еще в первой половине XIX в. (А. Х. Востоков, И. К. Калайдович, В. Г. Белинский, К. С. Аксаков и др.).

Хотя морфология занимается обычно описанием разновидностей морфологического словообразования, но резко отделять морфологическое словообразование от синтаксического чрезвычайно трудно. Так, образование слов при посредстве словосложения (основосложения) должно описываться с учетом связи

и соотношения соединяемых слов; например: *скороход, тяжелодум, дровосек, водовоз, людоед, зубоскал, правовед, шелкопер, лизоблюд* и т. п.; ср.: *плодотворный, жизнеспособный, жизнерадостный, морозостойкий, огнеупорный* и т. п. Правда, анализ всех этих разновидностей словосложения в системе имен существительных и прилагательных на основе прямой аналогии с соответствующими словосочетаниями (т. е. *шелкопер* – шелкающий пером; *плодотворный* – творящий плод; *жизнестойкий* – стойкий по отношению к жизни и т. п.) неправилен. Ведь в этом случае игнорируются структурные различия между сложным словом и словосочетанием. И все-таки словосложение является своеобразным комбинированным типом словообразования, синтаксико-морфологическим. Ср.: железная дорога – *железнодорожный, железнодорожник*; косить сено – *сенокосилка*; *судоходный* (суда ходят) и *мореходный* (т. е. ходящий по морю); *многозначительный* и *многозначный* и т. д.

К морфолого-синтаксическим способам словообразования относятся переходы слов из одной части речи в другую, например, субстантивация (переход в имена существительные) прилагательных, адвербиализация (переход в наречия) падежных форм имени существительного и др. под.

Естественно, что с грамматической точки зрения синтаксическими должны быть признаны и разные способы образования составных терминов, а также устойчивых фразеологических единств, равнозначных слову.

Кроме морфологических и синтаксических способов словообразования, следует различать также способы семантические, состоящие в переосмыслении прежних слов, в формировании омонимов путем распада одного слова на два (например, *успевать* в значении «хорошо учиться» (ср. *успеваемость*) или «хорошо справляться со своими делами, обязанностями», «иметь успехи» и *успевать* – форма несовершенного вида к *успеть*) и т. п.» (см.: *Виноградов В. В. Исследования по русской грамматике: избр. труды / В. В. Виноградов.* – Москва: Наука, 1975. С. 212).

Задание 2. Используя классификацию В. В. Виноградова, определите способы образования следующих слов:

Восстановление, выбежать, сверхприбыль, глушь, пригород, приморье, прокатчик, нарукавник, пригорок, правовед, молния (в значении «застежка»), *морозостойкий, восемьсот, учительская, хранилище, дежурный, тишь, мореход, моряк, прошлое, тотчас.*

Задание 3. В. В. Виноградов отмечает, что в глаголе «затянуться» сосредоточены три омонима (см.: *Виноградов В. В. Исследования по русской грамматике: избр. тр. / В. В. Виноградов.* – Москва: Наука, 1975. С. 215.):

I. *Затянуться* – 1) туго стянуться концами, завязаться (в прямом, возвратном и средневозвратном смысле). *Ящик затянулся кушаком; узел туго затянулся;* 2) обволакиваясь чем-нибудь тугим, тянущимся, покрыться целиком. *Небо затянулось тучами; пруд затянулся тиной.*

II. *Затянуться* – принять слишком медленный ход, продлиться дольше ожидаемого или положенного срока. *Чичиков оторопел. Позвольте, сказал: так дело затянется* (Гоголь).

III. *Затянуться* – куря табак, втянуть в себя, в легкие, табачный дым. *Томский закурил трубку, затянулся и продолжал* (Пушк. «Пиковая дама»).

– Какой способ образования слов иллюстрирует ученый этими примерами?

Задание 4. Прокомментируйте следующее высказывание В.В. Виноградова:

«Слово – структура сложная. Смысловое единство слова сочетается с реальным или потенциальным многообразием его форм. Формы слова – это разновидности одного и того же слова, отличающиеся друг от друга элементами морфологического состава или синтактико-фразеологическими связями и соответствующими побочными значениями, и оттенками» (см.: *Виноградов В. В. Русский язык (Грамматическое учение о слове)* / В. В. Виноградов; под ред. Г. А. Золотовой. Изд. 4-е. Москва: Русский язык, 2001. С. 37).

– Сопоставьте это определение формы слова с определением, данным форме слова Ф. Ф. Фортунатовым, а также современным языкознанием (см.: *Русская грамматика. В 2 т. Т. 1* / гл. ред. Н. Ю. Шведова. – Москва: Наука, 1980. С. 454). В чем их различие?

Задание 5. По книге В. В. Виноградова (см.: *Виноградов В. В. Русский язык (Грамматическое учение о слове)* / В. В. Виноградов; под ред. Г. А. Золотовой. Изд. 4-е. Москва: Русский язык, 2001. С. 41–46) составьте опорные схемы «Структурно-семантическая классификация слов в русском языке» и «Структурно-семантическая классификация частей и частиц речи в русском языке».

Задание 6. Сравните классификации частей речи русского языка: а) в работе В. В. Виноградова «Русский язык (Грамматическое учение о слове)», б) в книге «Русская грамматика» под редакцией Н. Ю. Шведовой, 1980 г. (Т. 1), в) в вузовских и школьных учебниках. Отмеченные вами сходства и различия оформите в виде таблицы.

Задание 7. Прочитайте фрагмент работы В. В. Виноградова (см.: *Виноградов В. В. Избранные труды. Исследования по русской грамматике* / В. В. Виноградов. – Москва: Наука, 1975. С. 222–223, 227–229). Назовите ведущие признаки предложения. Чем отличается предложение от словосочетания? Как выражается предикативность в первом предложении текста?

«Предметом синтаксиса как отдела грамматики является изучение правил и способов соединения слов в словосочетания и предложения, а также изучение типов словосочетаний и предложений, их языкового строения, функций и условий употребления, законов их развития.

Характерной чертой синтаксиса является то, что каждый из объектов его изучения выступает как структурный элемент более сложного грамматического образования: слово и его формы – как элемент словосочетания и предложения; словосочетание как элемент структуры разных видов распространенных предложений; в сфере предложения, в свою очередь, простое предложение – как элемент структуры сложного предложения. <...>

Отношения предикативные, т. е. связанные с так называемыми субъективно-объективными категориями синтаксиса – с категориями модальности, времени, лица и выражающие направленное на окружающую действительность сообщение, осуществляются лишь в составе предложения и возможны только между членами предложения. Вот почему широко распространенное деление словосочетаний на два главных разряда – непредикативные и предикативные – отвергается нашим синтаксисом. Предикативные соединения слов, спаянные в единство категориями лица, времени и модальности, являются единицами сообщения, а не именованиями. Категория предикативности кладет резкую грань между словосочетанием и предложением. <...>

Интонация сообщения ... является важным средством оформления предложения и выступает в качестве одного из постоянных характерных его признаков. Именно в этом признаке заключается одно из коренных отличий предложения от словосочетания. <...>

Главными интонационными средствами, выполняющими основные функции в организации предложения, являются ударение и мелодика. <...>

Перед академическим синтаксисом русского языка предстала задача – разграничить и описать разные виды предложений в зависимости как от их морфологической структуры, так и от своеобразия выражения в них категории предикативности. <...>

Во всяком предложении категория предикативности находит полное или частичное выражение. Способы ее выражения бывают морфологическими, конструктивно-синтаксическими и интонационно-синтаксическими».

Задание 8. Дайте определение категории модальности. Найдите в тексте языковые средства выражения модальных значений:

«Сможет ли машина творчески решать проблемы, как человек? Вероятно, сможет. Но никогда не сможет рассмеяться». (Д. С. Лихачев)

Задание 9. В работах В. В. Виноградова, посвященных языку и стилю А. С. Пушкина, встречается много примеров анализа стихотворений поэта. Прочитайте анализ стихотворения «Я вас любил...» Объясните значение выделенных в тексте слов. Какие особенности поэтического текста отмечает В. В. Виноградов? Какие приемы анализа он использует? К каким выводам приходит исследователь?

«...Здесь, несмотря на эмоциональность речи, предложения сочетаются в единство строфы так, что каждая последующая мысль непосредственно связывается с предшествующей, естественно вызывая одна другую. В самом деле, в каждой из двух строф этого стихотворения синтаксически выражен **контраст** лирического повествования и лирического пожелания. Первая фраза стихотворения говорит о действии, длившемся в плане прошлого и оторванном от настоящего («Я вас любил»). Но пояснительное сочетание (интонация двоеточия) с предложением, содержащим в себе прошедшее время совершенного вида, меняет перспективу времени: монолог превращается в лирическое изъяснение чувства, которое, быть может, переживается и в настоящее время. Ведь прошедшее время

совершенного вида («любовь еще... *угасла* не совсем») содержит в себе указание на результат в настоящем: «не угасла», значит, горит. Предположительность утверждения («быть может») не ослабляет, а лишь обостряет *экспрессию* признания, подчеркивая «робость», внутренние колебания лирического я. А эти колебания затем контрастно раскрываются посредством противительного присоединения пожеланий, то есть устремлений в будущее.

Выражение пожелания косвенно вмещает в себя намек на то, что любовь была безответна: она лишь тревожила любимую:

Но пусть она вас больше не тревожит.

Это горестное пожелание подкрепляется и поясняется уверением, которое связано с предшествующей фразой синтаксическими формами подразумеваемой причинности или изъяснительности:

Я не хочу печалить вас ничем.

Вторая строфа **анафорически** возвращает к началу первой, повторяя слова: «Я вас любил». Но в то же время она контрастно, хотя и косвенно, побочными отголосками значений, раскрывает смысл, содержащийся в пожеланиях и уверениях первой строфы. Выбором эмоциональных наречий («безмолвно, безнадежно») и предикативных определений («томим») изображается сила и суть любви **лирического героя**. Первые – наречные определения – скорее объективного содержания, особенно слово «безмолвно», но они тут же от обозначений чувств, которые сопровождали любовь («то робостью, то ревностью томим»), получают **субъективно-эмоциональное наполнение**. Возникает **синтаксический параллелизм** образов: *безмолвно – робостью (томим); безнадежно – ревностью*. А далее лирическое волнение поднимается еще выше от нового горестного повторения слов зачина; «Я вас любил»... и от новых эмоциональных определений-наречий, экспрессивно усиленных повторным употреблением *так*:

Я вас любил так искренно, так нежно...

Всеми этими определениями, которые выстраиваются попарно в каждой строке, и этим унылым повтором слов: «Я вас любил» – «я вас любил»... – контрастно оттеняется бесцельность, ненужность той тревоги и печали, которые были ответом на любовь. Этим контрастом подготавливается присоединение – в форме сравнения – нового трогательного и горестного пожелания, которое со всей скрытой **экспрессивной** символикой, своей простотой и прямоотой до предельной черты напрягает экспрессию примиренной покорности и самоотверженной любви:

Как дай вам Бог любимой быть другим» (см.: *Виноградов В. В. Стиль Пушкина / В. В. Виноградов. – Москва: Наука, 1999. С. 373–374*).

Задание 10. Напишите эссе на тему: «Я не променяю лингвистики ни на что...» (Жизнь и научная деятельность В. В. Виноградова)».

Темы рефератов

1. Книга В. В. Виноградова «Русский язык (Грамматическое учение о слове)».
2. Учение В. В. Виноградова о языке художественной литературы.

5.5. Функциональное направление в языкознании.

Грамматика А. В. Бондарко

Содержание

1. Формирование функционального направления в языкознании. Становление понятия *функция* как одного из фундаментальных понятий современного языкознания.
2. Функциональная грамматика, ее цели и задачи.
3. Понятие функционально-семантического поля в грамматике А. В. Бондарко.
4. Теория категориальных ситуаций в грамматике А. В. Бондарко.
5. Функциональные исследования в области синтаксиса. Связь функционального и коммуникативного подхода к языку.

Рекомендуемая литература

Основная

Бондарко А. В. Функциональная грамматика: проблемы системности / А. В. Бондарко // Русский язык в научном освещении. – 2003. – № 1(5). – С. 5–22.

Бондарко А. В. Принципы функциональной грамматики и вопросы аспектологии / А. В. Бондарко. – Изд. 3-е, стер. – Москва: УРСС, 2003. – 207 с.

Бондарко А. В. Проблемы грамматической семантики и русской аспектологии: монография / А. В. Бондарко. – Санкт-Петербург: Изд-во Санкт-Петербургского государственного университета, 1996. – 219 с.

Бондарко А. В. Функциональная грамматика / А. В. Бондарко // Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В. Н. Ярцева. – Москва: Советская энциклопедия, 1990. – С. 565–566.

Бондарко А. В. Функционально-семантическое поле / А. В. Бондарко // Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В. Н. Ярцева. – Москва: Советская энциклопедия, 1990. – С. 566–567.

Булыгина Т. В. Функциональная лингвистика / Т. В. Булыгина, С. А. Крылов // Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В. Н. Ярцева. – Москва: Советская энциклопедия, 1990. – С. 566.

Даниленко В. П. История русского языкознания. Курс лекций: учеб. пособие / В. П. Даниленко. – Москва: Флинта: Наука, 2009. – С. 256–272.

Золотова Г. А. Синтаксический словарь: Репертуар элементарных единиц русского синтаксиса / Г. А. Золотова. – Изд. 3-е, стер. – Москва: Едиториал УРСС, 2006. – 440 с.

Кибрик А. А., Плулунган В. А. Функционализм / А. А. Кибрик, В. А. Плулунган // Современная американская лингвистика: Фундаментальные направления / под ред. А. А. Кибрика и др. – Изд. 2-е, испр. и доп. – Москва: Едиториал УРСС, 2002. – С. 276–339.

Шулежкова С. Г. История лингвистических учений: учеб. пособие / С. Г. Шулежкова. – Изд. 3-е, испр. – Москва: Наука: Флинта, 2007. – С. 380–385.

Дополнительная

Демьянков В. З. Доминирующие лингвистические теории в конце XX века / В. З. Демьянков // Язык и наука конца XX века: сб. науч. ст.; под ред. акад. Ю. С. Степанова. – Москва: Ин-т языкознания РАН, 1995. – С. 239–320.

Живов В. Расставаясь со структурализмом (тезисы для дискуссии) / В. Живов, А. Тимберлейк // Вопросы языкознания. – 1997. – № 3. – С. 3–14.

Кубрякова Е. С. Эволюция лингвистических идей во второй половине XX века (опыт парадигмального анализа) / Е. С. Кубрякова // Язык и наука конца XX века : сб. науч. ст. ; под ред. акад. Ю. С. Степанова. – Москва: Ин-т языкознания РАН, 1995. – С. 144–238.

Лайонз Дж. Лингвистическая семантика. Введение / Дж. Лайонз. – Москва: Языки славянской культуры, 2003. – 397 с.

Тестелец Я. Г. Введение в общий синтаксис / Я. Г. Тестелец. – Москва: РГГУ, 2001. – С. 693–721.

Шелякин М. А. О понятии и типах функциональной грамматики // Русистика на пороге XXI века: проблемы и перспективы: материалы междунар. науч. конф., Москва, 8–10 июня 2002 г. / сост. Н. К. Онипенко. – Москва: Ин-т русского языка им. В. В. Виноградова РАН, 2003. – С. 31–34.

Основные понятия

Функциональное направление; функциональная лингвистика; функциональная грамматика; типы функциональных грамматик; функциональный синтаксис; функциональная лексикология; функция; функциональная грамматика А. В. Бондарко; функционально-семантическое поле; ядро; периферия; функционально-семантическая категория; теория категориальных ситуаций.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Что такое функциональная лингвистика? Как она возникла? Где получили развитие школы функциональной лингвистики? На каких традициях основывается функциональный подход к изучению языка в России?

2. Каковы исходные положения функциональной лингвистики? Кем они были сформулированы впервые? Что понимают представители этого направления под функцией?

3. Чем можно объяснить возрождение интереса к функциональной стороне языка?

4. Что объединяет всех сторонников функционального подхода к языку? Какими характерными чертами обладают все школы функциональной лингвистики?

5. Каковы этапы развития функциональной лингвистики?

6. Какие проблемы решает функциональная грамматика? Какие два направления функциональной грамматики вам известны?

7. Расскажите о системно-функциональном направлении в русском языкознании. Какие школы функциональной грамматики в России вам известны? Кто их возглавляет? Какие фундаментальные труды по системно-функциональному описанию русского грамматического строя принадлежат перу А. В. Бондарко?

8. Какие процедурные приемы используются в функциональной грамматике? Что представляет собой функционально-семантическое поле?

9. В чем суть теории категориальных ситуаций, разработанной А. В. Бондарко? Как проецируются на известную дихотомию язык / речь два основополагающих понятия функциональной грамматики – функционально-семантическое поле и категориальная ситуация?

10. Что можно поставить в заслугу отечественным ученым, работающим в сфере функциональной грамматики?

Задания для самостоятельной работы

Задание 1. Прокомментируйте фрагмент следующей работы.

В. Б. Касевич

Семантика. Синтаксис. Морфология (заключение)

«<...> 2. Язык, равно как и все в языке, следует рассматривать с функциональной точки зрения. Функционализм, хотя и понимаемый по-разному в существующих на сегодняшний день направлениях <...>, выдвигается в современной лингвистике на лидирующие позиции. Не пытаюсь дать определение понятию функции в языке и речевой деятельности <...>, ограничимся следующим. Функциональный подход предполагает ответы на вопросы «зачем?» и «как?»: «зачем, для чего, для получения какого результата существует данный элемент, конструкция, система?» и «как они выполняют задачу, для реализации которой существуют, какие свойства при этом проявляют?». Уже обезьяны в опытах совершенно одинаково оперируют объектами, материально абсолютно несходными, если последние способны служить, например, отвертками <...> – именно потому, что важна функция, а не материал, форма и т. д. Акцент, который в структурной лингвистике делался на положении в системе, фактически ставил в центр внимания аспект, скорее производный: само место в системе обусловлено необходимым результатом, на достижение которого нацелен данный элемент. Аналогично и понятие правила, которое признавалось центральным в генеративной, а позднее в реляционной грамматике, естественнее всего рассматривать как программу функционирования тех или иных элементов, структур в процессах реализации их предназначения.

Можно утверждать, что функционализм как таковой – не одна из существующих школ, это, скорее, необходимое магистральное направление лингвистики, способное интегрировать все позитивные аспекты, которые усматриваются в ряде существующих теоретических подходов.

3. Достаточно принято считать, что свойства знака с точки зрения синтактики и прагматики составляют столь же неотъемлемую его принадлежность, сколь означающее и означаемое. Если означающее и означаемое – структурные характеристики, обусловленные функцией, то синтактика и прагматика – непосредственно функциональные характеристики: в них отражены соответственно внутренние и внешние потенции знаков с точки зрения использования последних.

Каждая языковая единица обладает определенным синтактическим и прагматическим потенциалом. Его поверхностное выражение – дистрибуция, участие в тех или иных контекстах. Наличие «веера» функций, присущих язы-

ковым единицам всех уровней, ведет к гибкости языковой системы. Единица каждого уровня релятивизирована относительно контекста единиц более высокого уровня, именно и только в соответствующем окружении она получает определенность – вплоть до текста, окружением (контекстом) для которого служит внеязыковая ситуация. Ступенчатое «вкладывание» единиц в контексты уровней возрастающей сложности снимает, таким образом, неопределенность, размытость, по природе своей свойственную любой языковой единице.

4. Все элементы языка образуют систему словарей, связанных сложными сетями отношений. Отношения, опять-таки, детерминированы функциями языковых единиц. Анализ разноуровневых элементов языка выявляет релевантность принципа триплетного кодирования для устройства словарей: наряду с двумя полярными типами (служебные морфемы и знаменательные, аффиксы и служебные слова, слова и словосочетания, предикативные и непредикативные конструкции) существуют промежуточные зоны, единицы которых обладают смешанными признаками по отношению к полярным (полуслужебные морфемы, квазиаффиксы, квазислова, синтаксические «обороты»); промежуточная зона может включать и целый ряд подтипов возрастающей / убывающей близости по отношению к одному из полюсов.

Признание своего рода континуальности в классификационных связях языковых единиц по-особому ставит и вопрос о соотношении лексического и грамматического. Необходимость взаимной «настроенности» грамматики и словаря, взаимодействующих в речевой деятельности, очевидна, но не вполне ясно, возможна ли и, если да, насколько синонимия лексических и грамматических средств выражения в пределах данного языка» (см.: *Касевич В. Б.* Семантика. Синтаксис. Морфология / В. Б. Касевич. – Москва: Наука, 1988. 311 с. Заключение).

– Каковы общие цели функционального подхода к исследованию языковых единиц?

– Какое место занимает текст (контекст) в изучении функционирования языковых единиц и категорий?

– Как в свете функционального подхода автор объясняет взаимосвязь грамматики и словаря в речевой деятельности человека?

Задание 2. Прочитайте фрагмент работы А. В. Бондарко (см.: *Бондарко А. В.* Функциональная грамматика / А. В. Бондарко // Актуальные проблемы современной лингвистики: учеб. пособие / сост. Л. Н. Чурилина. – Москва: Флинта: Наука, 2008. С. 63–86).

– В чем заключается специфика функционально-грамматического описания русского языка, основанного на понятии функционально-семантического поля (в сопоставлении с понятием «семантическое поле»)?

– В каком соотношении в концепции А. В. Бондарко находятся такие понятия, как «функция» и «значение», с одной стороны, «система» и «среда», с другой стороны?

Задание 3. Ознакомьтесь с фрагментом работы Г. А. Золотовой (см.: Золотова Г. А. Очерк функционального синтаксиса русского языка / Г. А. Золотова // Актуальные проблемы современной лингвистики: учеб. пособие / сост. Л. Н. Чурилина. Москва: Флинта: Наука, 2008. С. 86–101).

– Какую трактовку получает понятие «синтаксическая функция» в концепции Г. А. Золотовой? Как обосновывается автором необходимость функционального подхода к описанию синтаксических явлений?

– В каком соотношении, по мнению Г. А. Золотовой, находятся такие понятия, как «функция», «значение» и «форма»? Какие типы синтаксических единиц выделяются автором в результате анализа возможных вариантов этого соотношения?

Задание 4. Сравнив две представленные грамматические концепции, определите, что является основанием для их сближения? Чем определяется своеобразие каждой из разрабатываемых грамматик?

Темы рефератов

1. Функциональное направление в мировом языкознании.
2. Функциональная грамматика А. В. Бондарко.
3. Функциональный (коммуникативный) синтаксис русского языка Г. А. Золотовой.

ГЛОССАРИЙ

Абзац – единица структуры текста, форма выражения его содержания, представляющая собой в письменной форме отрезок текста от одной красной строки до другой.

Агенс (от лат. *agens*, в р. п. *agentis* – «действующий») – субъект действия; участник описываемой в предложении ситуации, ее намеренный инициатор, непосредственно исполняющий соответствующее действие; противопоставлен **пациенсу**.

Агглютинация (от лат. *agglutination* – «склеивание») – тип морфемного устройства слова, в котором границы между морфемами вполне отчетливы, при этом каждый аффикс имеет только одно значение.

Адресант (нем. *adressant*) – говорящий, отправитель сообщения, порождающий высказывание.

Адресат (нем. *adressat*) – слушающий, получатель сообщения, реципиент, интерпретатор.

Аккомодация (от лат. *accommodatio* – «приспособление») – один из видов комбинаторных изменений звуков; частичное приспособление артикуляций смежных согласного и гласного.

Активные органы речи выполняют те или иные движения, необходимые для произнесения звука. К активным органам относятся язык, губы, мягкое нёбо (с нёбной занавеской), маленький язычок (увула), надгортанник.

Актуальное членение предложения (от лат. *actualis* – «важный, значительный») – смысловое членение предложения на исходную часть сообщения – тему и на то, что сообщается о ней нового – рему.

Акцент (лат. *accentus* – «ударение») – совокупность особенностей или ошибок в речи человека, говорящего на неродном языке, которые обусловлены влиянием системы родного языка. Термин «А.» имеет и другое значение, выступая как синоним термина «ударение» (см. **Акцентология**).

Акцентология – наука об ударениях.

Алломорф (от греч. *allos* – «иной, другой», *morphe* – «форма») – конкретный позиционно обусловленный представитель морфемы в речи.

Аллофон (от греч. *allos* – «иной, другой», *phone* – «звук») – конкретный позиционно обусловленный представитель фонемы в речи.

Алфавит – набор особых графических знаков – букв, расположенных в определенном порядке и служащих для письменной фиксации звучащей речи по принципу звукобуквенного соответствия.

Аналитические языки – это языки, для структуры которых характерно выражение грамматического значения за пределами слова, отдельно от него.

Аналитический способ – способ выражения грамматического значения, при котором лексическое значение и грамматическое значение получают раздельное выражение: первое выражается словом, а второе – вспомогательными языковыми средствами – служебными словами.

Аналогия (от греч. *analogia* – «соответствие, сходство, соразмерность») – процесс фонетического и / или семантического уподобления одной единицы языка другой.

Антонимы (от греч. *anti* – «против» и *онума* – «имя») – это слова, принадлежащие одной и той же части речи и имеющие противоположные значения: *горячий – холодный, горе – радость, враг – друг, много – мало* и т. п.

Антонимия (от греч. *anti* – «против» и *онума* – «имя») – способность слов вступать в антонимические отношения.

Антропоцентризм (от греч. *anthropos* – «человек» и лат. *centrum* – «центр») – одно из направлений современного языкознания, подход к исследованию языка, ориентированный на изучение языка по его роли для человека, носителя и творца языка.

Ареально близкие языки – языки, сходные не по происхождению, а по свойствам, приобретенным благодаря длительным контактам в пределах одного ареала (географического пространства). Так, например, румынский, болгарский, албанский и современный греческий языки входят в один ареал (Балканский полуостров), поэтому в этих языках развились общие черты.

Артикуляция (от лат. *articulatio* – «произношу членораздельно») – работа органов речи, необходимая для производства того или иного звука.

Артикуляционная база языка – совокупность артикуляций, необходимых для свободного образования звуков какого-либо языка.

Архифонема (гиперфонема) – обобщение ряда физически сходных фонем, имеющих позицию нейтрализации и выполняющих одинаковую смысловоразличительную функцию.

Ассимиляция (от лат. *assimilatio* – «уподобление») – один из наиболее распространенных видов комбинаторных изменений звуков; артикуляционное уподобление смежных звуков одного типа (либо гласных, либо согласных) друг другу.

Аффикс (от лат. *affixus* – «прикрепленный») – служебная морфема, выражает грамматическое значение слова. По положению относительно корня делятся на префиксы, суффиксы, постфиксы, инфиксы, интерфиксы, трансфиксы, конфи́ксы.

Аффиксирующие языки – это языки, в грамматическом строе которых важную роль играют аффиксы (к ним относится большинство языков мира).

Аффрикаты (от лат. *affricata* – «притертая»), или **смычно-щелевые согласные** образуются в результате полного смыкания органов речи и последующего перехода затвора в щель. В русском языке зубная аффриката [ц] и мягкая нёбно-зубная аффриката [ч'].

Билингв (от лат. *bi* – «двух» и лат. *lingua* – «язык») – двуязычный индивид.

Билингвизм (от лат. *bi* – «двух» и лат. *lingua* – «язык») – сосуществование двух языков в рамках одного языкового коллектива, использующего эти языки в различных коммуникативных сферах.

Буква (англ. *letter*, фр. *lerttre*, нем. *Buchstabe*) – графический знак в составе алфавита данного языка, служащий для обозначения на письме звуков (фонем) и их разновидностей (вариантов фонем).

Валентность (от лат. *valentia* – «сила») – способность языковой единицы сочетаться с другими единицами.

Внешняя речь – речь в собственном смысле слова, т. е. имеющая звуковое выражение.

Внутренняя форма слова – это его семантическая и структурная мотивация другим словом, на базе которого оно возникло (ср., например, ярко выраженную внутреннюю форму таких слов, как *хлопушка*, *учитель*, *подберезовик* и др.).

Внутренняя речь – произносимая, незвучающая речь, обращенная к ее субъекту.

Вокализм (от лат. *vocalis* – «гласный») – система гласных звуков в каком-либо языке.

Вокально-звуковое письмо – тип фонографического письма, в котором обозначаются графическими знаками как согласные, так и гласные звуки.

Генеалогическая классификация (от греч. *genealogia* – «родословная») – изучение и группировка языков мира на основании определения родственных связей между ними.

Генеративная лингвистика (трансформационная порождающая грамматика) – одна из ветвей формального направления в лингвистике (50–60-е гг. XX в.), основывающаяся на описании языка в виде формальных моделей определенного типа. Была реакцией на дескриптивизм и метод непосредственных составляющих. Основоположник – американский философ Н. Хомский, или Чомски (1928).

Гештальт – один из видов представления знаний в языке; образно-целостная структура, фокусирующая в себе все многообразие чувственных и рациональных элементов отображаемой денотативной ситуации: *дышать на ладан* – 1) быть близким к смерти; 2) существовать последние дни, приближаться к концу.

Гласные (звуки) – класс звуков речи, выделяемый на основе их артикуляционных (образование с обязательным участием голоса при отсутствии какой-либо преграды в надгортанных полостях), акустических (голосовой источник возбуждения) и функциональных (являются слогообразующим элементом в слове) свойств.

Гласные верхнего подъема – гласные, при артикуляции которых язык занимает самое высокое положение в полости рта, причем раствор рта узкий, поэтому эти гласные называют узкими ([и], [ы], [у]).

Гласные заднего ряда – гласные, при образовании которых язык перемещается назад ([у], [о]).

Гласные нижнего подъема – гласные, при образовании которых язык занимает максимально низкое положение в полости рта, поэтому эти гласные называют также широкими ([а]).

Гласные переднего ряда – гласные, при артикуляции которых язык продвигается вперед ([и], [э]).

Гласные среднего подъема, т. е. не относящиеся ни к гласным верхнего подъема, ни к гласным нижнего подъема ([э], [о]).

Гласные среднего ряда – гласные, при артикуляции которых язык вытянут вдоль полости рта ([ы], [а]).

Глоссематика (от греч. *glōssa* – «язык» и *sēma* – «знак») – лингвистическая теория (одно из направлений структурализма), построенная на дедуктивном и

априористическом характере методов исследования, представляющая собой своего рода алгебру языка. Язык рассматривается как система отношений, не зависящая от реальных значений (в плане содержания) и реальных звучаний (в плане выражения). Глоссематика возникла в Дании, основатели Копенгагенской школы – В. Брендаль, Х. Ульдалль, Л. Ельмслев (см. **Структурализм**).

Глухие согласные – согласные звуки, образуемые при помощи одного шума, без участия голоса: [к], [к'], [п], [п'], [с], [с'], [т], [т'], [ф], [ф'], [х], [х'], [ц], [ч'], [ш], [ш'].

Государственный язык (национальный) – основной язык государства, используемый в законодательстве и официальном делопроизводстве, судопроизводстве, образовании и т. д. В конституциях стран с многонациональным населением (например, Индия, Канада, Швейцария) определяется, какой язык или языки будут являться государственными. В большинстве государств (включая Россию) понятия «официальный язык» и «государственный язык» полностью совпадают. Лишь в отдельных странах различают статус официальных и государственных языков – в этом случае закрепление государственного языка в конституции носит в основном символический характер. Например, в Швейцарии, согласно Конституции, официальными являются немецкий, французский, итальянский языки, а государственными – немецкий, французский, итальянский и ретороманский, причем последний практически не используется в государственной и общественной жизни страны.

Грамматика (от греч. *grammatikē*, от *gramma* – «буква, написание») – 1. Раздел языкознания, изучающий грамматический строй языка. Грамматика включает в себя морфологию, синтаксис и морфемику. 2. То же, что существующий в каждом языке грамматический строй. 3. Совокупность правил изменения слов, их соединения в словосочетания и предложения. Например, *изучать грамматику, академическая грамматика, школьная грамматика*.

Грамматическая категория – ряд противопоставленных друг другу однородных грамматических значений, выражаемых теми или иными формальными показателями.

Грамматическая форма – это та часть формы слова, словосочетания или предложения, которая выражает их грамматическое значение; словоформа.

Грамматическое значение – это абстрактное языковое содержание слова, имеющее в языке регулярное выражение (например, значение рода, числа и др.).

Графика (от греч. *grapho* – «пишу») – 1. Совокупность всех средств данной письменности (*Русская графика*). 2. Прикладная область языкознания, устанавливающая состав начертаний, употребляемых в письме, и звуковые значения букв, т. е. соотношение между буквами алфавита и звуками речи.

Губные согласные – это звуки, в которых шумообразующая преграда обеспечивается либо губами (губно-губные), либо губами и зубами (губно-зубные).

Двуязычие (билингвизм) – одинаково свободное владение двумя языками.

Дейксис (от греч. *deixis* – «указание») – указательное значение (функция) языковой единицы.

Денотат (от лат. *denotare* – «обозначать») – сущность, обозначаемая знаком, обозначаемое.

Деривация (от лат. *derivatio* – «отведение, образование») – 1. Процесс создания одних языковых единиц (дериватов) на базе других, принимаемых за исходные. 2. В широком смысле процесс образования в языке вторичных языковых знаков (см. **Знак языковой**), в том числе предложений.

Дескриптивная (от англ. *descriptive* – «описательный») **лингвистика** – направление в современном языкознании, представляющее американский структурализм, ставящее своей задачей описание формальных элементов структуры языка путем применения дистрибутивного метода, т. е. метода распределения языковых элементов (фонем, морфем, слов) по законам, присущим данному языку. Основатели: Ф. Боас, Э. Сепир, Л. Блумфилд (см. **Структурализм**).

Дезтимологизация – процесс утраты внутренней формы слова.

Диалект – разновидность языка, ограниченная территориально или социально.

Диалог (от греч. *dialogos* – «беседа») – форма речи, при которой происходит непосредственный обмен высказываниями между двумя или несколькими лицами.

Диакрическое языкознание (от греч. *dia* – «через, сквозь» и *chronos* – «время», т. е. «относящийся к движению во времени») прослеживает развитие языка на протяжении определенного отрезка времени.

Диахрония (от греч. *dia* – «через, сквозь» и *chronos* – «время», т. е. «относящийся к движению во времени») – 1. Историческое развитие системы языка как предмет лингвистического исследования. 2. Исследование языка во времени, в процессе его развития.

Дискурс (англ. *discourse*, фр. *discourse*) – связный текст в совокупности с экстралингвистическими (прагматическими, социокультурными, психологическими и др.) факторами. Основные представители, разрабатывавшие теорию дискурса, – Б. Палек, Т. ван Дейк, В. Дресслер, Э. Бенвенист. Корни теории дискурса – в работах М. М. Бахтина.

Диссимиляция (от лат. *dissimilatio* – «расподобление») – один из видов комбинаторных изменений звуков: расподобление артикуляции двух или более одинаковых или подобных звуков в пределах слова, утрата ими общих фонетических признаков.

Дистрибутивный метод (от лат. *distribuere* – «распределять, разделять») – в структурной лингвистике метод распределения языковых элементов по присутствующим данному языку законам (см. **Дескриптивная лингвистика**).

Дистрибуция (от лат. *distribuere* – «распределять, разделять») – совокупность окружений (контекстов), в которых может встречаться данная языковая единица, противопоставляемых всем тем окружениям, в которых она встречаться не может.

Дифтонг (от греч. *di(s)* – «дважды, двойной» и *phthongos* – «голос, звук») – сочетание в одном слоге двух гласных – слогового и неслогового. Дифтонг *восходящий* (слоγοобразующим является второй из составляющих его гласных звуков) и дифтонг *нисходящий* (слоγοобразующим является первый из составляющих его гласных звуков).

Жаргон (англ. *jargon, slang*, фр. *jargon*, нем. *rotwelsch*) – разновидность речи, используемой преимущественно в устном общении отдельной относительно устойчивой социальной группой, объединяющей людей по признаку профессии, положения в обществе, интересов или возрасту.

Женевская лингвистическая школа – одна из школ *социологического* направления в языкознании, непосредственно опирающаяся на идеи «Курса общей лингвистики» Ф. де Соссюра. Первое поколение ученых Женевской школы представляют ученики Ф. де Соссюра Ш. Балли, А. Сеше, С. О. Карцевский, второе – А. Фрей, Р. Гёдель и др. В центре интересов школы – проблемы общего языкознания, соотношение индивидуального и социального в явлениях языка и речи, связь языка и мышления, проблемы семиологии, семантики и синтаксиса.

Жестов языки – коммуникативные системы, план выражения которых строится не на акустической, как в звуковых языках, а на кинетической (жестикуляторно-мимической) основе.

Заимствование – элемент чужого языка (слово, морфема, синтаксическая конструкция и т. п.), перенесенный из одного языка в другой в результате языковых контактов, а также сам процесс перехода элементов одного языка в другой.

Звонкие согласные – согласные, образуемые шумом в сопровождении голоса: [б], [б'], [в], [в'], [г], [г'], [д], [д'], [ж], [ж'], [з], [з'], [ж].

Звук речи – минимальная единица речевой цепи.

Звукоподражательная теория – теория, согласно которой язык возник из подражания звукам природы.

Звукосимволизм – обозначение в звуках свойств самих предметов.

Знак – предмет, признак, явление или действие, замещающее другой объект (другие объекты), т. е. это материальный объект, используемый для передачи информации.

Знаковая теория языка – лингвистическая теория, согласно которой язык является системой знаков (фонем, морфем, слов, словосочетаний, предложений), служащих для передачи внеязыковой информации. Язык как система знаков изучается в лингвосомиотике.

Знания – результат познания действительности, отраженный в сознании человека в виде представлений, понятий, суждений, умозаключений.

Значение (слова) – отображение предмета действительности в сознании, становящееся фактом языка вследствие установления постоянной и неразрывной его связи с определенным звучанием, с помощью которого оно реализуется. Значение составляет языковое содержание, восходящее к внеязыковому – объективному и субъективно-мыслительному (объект – мысль – значение – звучание).

Зубные согласные – это согласные, при произнесении которых язык артикулирует по отношению к верхним зубам.

Идеограмма – графический знак идеографии, обозначающий не только конкретные предметы, но и абстрактные понятия, признаки, действия и т. д.

Идеография (от греч. *idea* – «понятие» и *grapho* – «пишу») – письмо, в котором для обозначения понятия используются специальные знаки, а не слова.

Идеографический словарь – словарь, в котором лексический состав языка систематизируется в соответствии с определенной картиной мира. Противопоставляется словарю обычного, алфавитного типа.

Идиолект – совокупность формальных и стилистических особенностей, свойственных речи отдельного носителя языка.

Изолирующие (аморфные, безаффиксные, корневые) **языки** – это языки, в которых отсутствуют формы словоизменения и формообразования.

Изоморфизм – наличие принципиального сходства в строении разных языковых уровней.

Иллокуция (иллокутивный акт) – важнейшая характеристика и составляющая часть речевого акта, отражающая его коммуникативно-целевой аспект.

Индоевропейская семья языков – одна из наиболее крупных семей языков Евразии. В нее включаются более десяти групп языков, среди которых как живые, так и мертвые языки.

Инкорпорирующие (полисинтетические) (от лат. *incorporatio* – «внедрение, включение чего-либо в тело») языки – это языки, для которых характерно образование слов-предложений, когда в одно слово «включаются» другие слова.

Интерлингвистика – раздел языкознания, изучающий общение между представителями разных национальностей на региональном и мировом уровнях и международные языки, служащие для этой цели.

Интерпретационизм (интерпретирующая лингвистика) – направление языкознания, разрабатывающее теорию интерпретационной семантики, согласно которой «значения вычисляются интерпретатором, а не содержатся в языковой форме». Теория связывается прежде всего с проблемами значения, коммуникации и перевода. Теоретические основания теории: феноменология А. Шютца, критическая теория Ю. Хабермаса, герменевтика Х.-Г. Гадамера и П. Рикера; символический интеракционизм в США; европейский структурализм и постструктурализм.

Интерпретация текста – процесс смысловой обработки текста адресатом.

Интерференция языковых систем (от лат. *inter* – «между собой, взаимно», *ferire* – «ударять, толкать») – частичное отождествление и смешение языков, что приводит к ошибкам в речи.

Интонация (от лат. *intono* – «громко произношу») – движение, изменение, динамика тона, сопровождающего, окрашивающего высказывание.

Искусственные языки – знаковые системы, создаваемые для использования в тех областях, где применение естественного языка менее эффективно или невозможно.

Историография лингвистики (история языкознания, история лингвистических учений) – раздел языкознания, изучающий развитие знаний о языке.

Историческая лексикология описывает историю развития словарного состава языка в целом или отдельных его групп.

История лингвистических учений (история языкознания, историография лингвистики) – раздел языкознания, изучающий развитие знаний о языке.

Казанская лингвистическая школа – одно из направлений русского языкознания II пол. XIX в., представителями которого являются И. А. Бодуэн де Куртенэ и его ученики – Н. В. Крушевский, В. А. Богородицкий и др. Для Казанской лингвистической школы было характерно рассмотрение языка как психо-социальной сущности, а языкознания как психологично-социологической науки. Принципы школы: понимание языка как системы; четко выраженный историзм в подходе к языку; строгое разграничение звуков и букв, фонетической и морфологической членимости слова; разграничение процессов, происходящих в языке на данном этапе его существования (синхрония) и процессов исторических, совершающихся на протяжении длительного времени (диахрония); внимание к живым языкам и диалектам.

Калька (франц. *calque* – «копия») – образование нового слова или нового значения, фразеологизма путем буквального перевода соответствующей иноязычной языковой единицы.

Картина мира – это система представлений человека об окружающей его действительности. Картина мира формируется в сознании людей, отражает чувственный опыт человека и так называемые наивные знания о мире, т.е. те знания, которые человеку дают органы чувств. Картина мира – одно из центральных понятий когнитивной лингвистики и лингвокультурологии. Картина мира имеет две разновидности – **концептуальная картина мира** и **языковая картина мира**.

Категории лингвистические (от греч. *katēgori*) – общие свойства различных классов языковых единиц, конституирующие эти классы и получающие разнообразное языковое выражение – лексическое, морфологическое, синтаксическое и др.

Категориальные (логические) грамматики – вид грамматики, основанный на разработке методов описания естественных и искусственных языков. Категориальные грамматики основываются на идее, что язык представляет собой бесконечную иерархию прозрачно упорядоченных категорий. Основные представители – У. В. О. Куайн, Д. Дэвидсон, Р. Карнап, Я. Хинтиikka и др.

Классификация языков – это распределение языков мира по группам на основе определенных признаков, в соответствии с принципами, лежащими в основе исследования.

Когнитивная лингвистика (от лат. *cognition* – «знание, познание») – 1. Направление в лингвистике, исследующее и описывающее языковые явления с точки зрения познавательных механизмов, лежащих в основе мыслительной деятельности человека. 2. Наука, изучающая познавательную информацию,

нашедшую отражение и свою фиксацию в языковых формах. Основные представители – Ч. Филлмор, Р. Шенк, Т. ван Дейк, М. Минский, Дж. Лакофф, в России – Е. С. Кубрякова, В. З. Демьянков, Ю. С. Степанов и др.

Когнитивная функция (языка) – познавательная функция языка.

Коммуникативная функция (языка) – основная функция языка как средства общения, передачи информации между людьми.

Коммуникация (от лат. *communicatio* – «делаю общим, связываю, общаюсь») – общение, передача от одного лица другому какого-то сообщения с той или иной целью.

Компаратив – то же, что сравнительная степень.

Компаративистика (от лат. *comparativus* – «сравнительный») – раздел языкознания, занимающийся сравнительно-историческим изучением родственных языков.

Компонент (лат. *componens* – «составляющий») – составная часть какого-либо языкового целого. Например, *компонент словосочетания, компонент сложного слова*.

Коннотация (от лат. *connoto* – «имею дополнительное значение») – дополнительное содержание слова (созначение); семантические или стилистические оттенки, которые накладываются на основное значение слова и служат для выражения экспрессивной, эмоциональной или оценочной окраски.

Консонантизм (от лат. *consonans* – «согласный звук») – система согласных звуков любого языка.

Консонантно-звуковое письмо – древнейший тип фонографии, в котором графическими знаками обозначались только согласные звуки.

Контекст (от лат. *contextus* – «соединение, связь») – законченный в смысловом отношении отрезок текста, дающий возможность точно установить значение отдельной входящей в его состав языковой единицы (языковое окружение). Например, *установить значение слова по контексту*.

Конфикс (от лат. *confixum* – «совместно взятое») – приставка и суффикс, одновременно присоединением образующие слово. Например, *подстаканник, расшуметься*.

Концепт (от лат. *conceptus* – «понятие») – один из наиболее популярных и наименее однозначно трактуемых терминов современной лингвистики. Связан

с антропоцентрической парадигмой языкознания и когнитивно-прагматической методологией, используется наряду с такими ключевыми понятиями, как **дискурс**, **картина мира** и т. д. для репрезентации мировоззренческих, интеллектуальных и эмоциональных интенций личности, отраженных в ее творениях – текстах. Концепт – термин комплексный, употребляется в разных науках. В когнитологии под концептом понимается «оперативная содержательная единица памяти, ментального лексикона, концептуальной системы и языка мозга (*lingua mentalis*), всей картины мира, отраженной в человеческой психике» («Краткий словарь когнитивных терминов», 1996. С. 90). В лингвокультурологии концепт мыслится как «культурно-ментально-языковое образование», своего рода «сгусток культуры в сознании человека, то, в виде чего культура входит в ментальный мир человека, тот «пучок» представлений, понятий, знаний, ассоциаций, который сопровождает слово» (Степанов Ю. С., 2004).

Концептуальная картина мира – глобальный образ мира, существующий в сознании какого-либо социума в определенный период его истории и лежащий в основе мировидения человека.

Корень слова (англ. *root*, нем. *wurzel*) – носитель основного лексического значения слова, центральная его часть, которая остается в слове за вычетом всех его аффиксов.

Корреляция (от позднелат. *correlatio* – «соотношение») – взаимное соответствие между двумя и более единицами языка.

Культура речи – 1. Владение нормами литературного языка (произносительными, лексическими, грамматическими, словообразовательными, стилистическими), умение пользоваться различными средствами выражения в зависимости от ситуации общения. 2. Раздел языкознания, изучающий проблемы правильности речи.

Лабиялизация (от лат. *labialis* – «губной») – огубление произносимых гласных звуков.

Лексема (от греч. *lexis* – «слово, выражение») – основная единица лексического строя языка, слово, рассматриваемое в аспекте номинации; слово как элемент лексикона во всей полноте его значений.

Лексика (от греч. *lexicos* – «относящийся к слову») – 1. Вся совокупность слов какого-либо языка, или его словарный состав. 2. Совокупность слов, употребленных каким-либо автором (*лексика Пушкина*) или в каком-либо одном произведении (*лексика «Слова о полку Игореве»*), словарный состав языка.

Лексико-грамматическая отнесенность – обязательный признак слова, так как слово, в отличие от морфемы, имеет лексико-грамматическую отнесен-

ность, т. е. является какой-либо частью речи: *весна* – имя существительное, *далеко* – наречие, *уступила* – глагол и пр.

Лексикография (от греч. *lexicos* – «относящийся к слову», *grapho* – «пишу») – раздел языкознания, занимающийся практикой и теорией составления словарей.

Лексикология (от греч. *lexicos* – «относящийся к слову», *logos* – «учение») – раздел языкознания, изучающий словарный состав языка, лексику языка.

Лексико-семантический вариант слова – слово в его конкретном употреблении, реализация **лексемы** в конкретном контексте.

Лексическое значение слова – это его содержание, в котором раскрывается представление о предмете (явлении, процессе, отношении), принятое языковым коллективом и закрепленное в процессе общественной коммуникации, т. е. это специфическое идеальное отражение материального мира.

Ленинградская (Петербургская) фонологическая школа – направление в исследовании звукового уровня языка. Основоположник – Л. В. Щерба (последователь И. А. Бодуэна де Куртенэ), его ученики – С. И. Бернштейн, Л. Р. Зиндер, М. И. Матусевич. Л. В. Щерба определил фонему как единицу, способную дифференцировать слова и их формы. Основным принцип подхода школы к звуковым единицам – стремление связать языковую (социальную) природу фонемы с ее ролью в речевой деятельности человека.

Лингвистика (языкознание, языковедение) (от лат. *lingua* – «язык») – наука о человеческом языке вообще и обо всех языках мира как его индивидуальных представителях.

Лингвистика внешняя изучает связи языка с экстралингвистическими (внеязыковыми) объектами: сознанием, действительностью, мышлением, обществом, культурой.

Лингвистика внутренняя изучает собственно языковые законы и структуру самого языка.

Лингвистика текста (от лат. *textus* – «ткань, сплетение, соединение») – направление лингвистики, в рамках которого формируются и решаются проблемы текста (см. **текст**). «Лингвистика текста – направление лингвистических исследований, объектом которых являются правила построения связного текста и его смысловые категории, выражаемые по этим правилам». Основатели – А. М. Пешковский, Л. В. Щерба, В. В. Виноградов, А. Вейль, В. Матезиус, Ш. Балли, З. Хэррис и др.

Лингвистическая география – изучение территориального распределения языковых фактов и их картографирование.

Лингвистическая гносеология (теория познания языка) – наука, изучающая способы познания языка, методы лингвистических исследований.

Лингвистическая онтология – учение о бытии языка, состоящее из внешней и внутренней лингвистики.

Лингвистическая прагматика (лингвопрагматика, прагмалингвистика) (греч. *pragma* – «дело, действие») – область языкознания, изучающая функционирование языковых знаков в речи в аспекте отношения «знак – пользователь знака».

Лингвистическая философия – философское направление, поставившее своей задачей анализ функционирования языка в повседневной коммуникации. Возникла в английских университетах Кембриджа и Оксфорда на основе идей Дж. Э. Мура. Основоположник целостного направления – Л. Витгенштейн. Основной тезис: язык – это орудие, служащее выполнению определенной задачи. Выдвижение на первый план инструментальной (связанной с воздействием) функции языка.

Лингводидактика – методическая дисциплина, в задачи которой входит описание языка как учебного предмета и лингвопедагогическое конструирование учебных упражнений.

Лингвокультурология – отрасль внешней лингвистики, изучающая отношения между языком и культурой. Занимает промежуточное положение между лингвистикой и культурологией.

Лингвосемиотика (от лат. *lingua* – «язык» и греч. *semeion* – «знак, признак») – раздел философии языка, изучающий язык как систему знаков.

Лингвосинергетика – направление современного языкознания, изучающее язык как самоорганизующуюся систему.

Лингвостилистический анализ художественного текста – подробный и тщательный анализ роли и функций языковых средств разных уровней в организации и выражении идейно-тематического содержания произведения.

Лингвострановедение – отрасль теории и практики обучения русскому языку как иностранному, состоящая в определении путей ознакомления учащихся с культурой страны, ее традициями и историей.

Литературный язык – это высшая (наддиалектная) форма существования языка, для которой характерны высокая степень разработанности, полифункциональность, стилистическая дифференциация.

Логическое направление в языкознании – совокупность течений и отдельных концепций, изучающих язык в его отношении к мышлению и знанию. Наиболее яркие представители этого направления: в Германии – К. Беккер, в России – Ф. И. Буслаев.

Логосическая теория (от лат. *logos* – «слово», «язык») – гипотеза происхождения языка, в соответствии с которой в основе зарождения мира лежало духовное начало, обозначаемое разными словами: «Бог», «Дух», «Слово», «Логос».

Междометная теория – теория, объясняющая появление первых слов из непроизвольных выкриков (междометий), провоцируемых чувственным восприятием.

Международная ассоциация преподавателей русского языка и литературы (МАПРЯЛ) – международное общественное объединение преподавателей и других специалистов по русскому языку и литературе. Содействует преподаванию и изучению русского языка во всем мире, совершенствованию методов преподавания, изданию учебников, повышению квалификации преподавателей. Создана в 1967 г. в Париже. Высший орган – генеральная ассамблея, исполнительный орган – президиум, рабочий орган – секретариат в Москве. Печатные органы МАПРЯЛ – выходящие в России журнал «Русский язык за рубежом» и информационный журнал «Вестник МАПРЯЛ». С 1991 г. президентом МАПРЯЛ является В. Г. Костомаров.

Международные языки – языки, служащие средством общения народов разных государств, имеют юридический статус государственного или официального языка в ряде государств.

Мелодика – наука об интонации.

Метафора (от греч. *metaphora* – «перенос») – употребление слова в переносном значении на основе сходства в каком-либо отношении двух предметов или явлений.

Метаязык (от греч. *meta* – «через, после») – система терминов, с помощью которых описываются языки.

Метод – способ изучения чего-либо.

Методика – 1. Педагогическая дисциплина, исследующая методы и приемы обучения. 2. Совокупность методов и приемов изучения или обучения.

Методы (использования языка) – способы решения практических задач по использованию языка. Например, *методы переработки текстовой информации, методы перевода иноязычных текстов, методы обучения письму* и др.

Метонимия (от греч. *metonymia* – «переименование») – перенос названия по смежности, т. е. употребление названия одного предмета вместо названия другого на основании внешней или внутренней связи между ними.

Местный язык – бесписьменный язык, используемый в устном неофициальном общении только внутри этнических групп в полиэтнических социумах.

Мертвые языки – вышедшие из современного употребления языки.

Мировые языки – естественные языки, регулярно используемые в сфере международных отношений и юридически закрепленные в качестве официальных языков ООН (английский, французский, испанский, русский, китайский, арабский).

Младограмматизм (Лейпцигская младограмматическая школа) – лингвистическое направление конца XIX – начала XX в., характерными чертами которого были: диахроническое изучение языковых явлений, невнимание к их современному состоянию; «атомизирование» языка, изучение разрозненных фактов, без исследования их взаимоотношений в языковой системе; признание непреложности фонетических законов, не допускающих исключений; психологическая и физиологическая интерпретация языковых изменений; отрицание переходных языковых состояний.

Многоязычие (полилингвизм) – употребление нескольких языков в пределах определенной социальной общности.

Московская лингвистическая школа – одно из направлений отечественного языкознания II пол. XIX в., сложившееся в результате научной и преподавательской деятельности Ф. Ф. Фортунатова в Московском университете. Принадлежит к сравнительно-историческому и формально-грамматическому направлениям в языкознании. Психологизму младограмматиков противопоставила необходимость поиска собственных лингвистических «формальных» критериев при исследовании языка.

Московская фонологическая школа – направление в исследовании звукового яруса языка. Московская фонологическая школа возникла в конце 20-х гг. XX в. Основатели – Р. И. Аванесов, И. С. Кузнецов, А. А. Реформатский, В. Н. Сидоров и др. Основа теории школы – учение о фонеме. Важнейшее положение – необходимость последовательного применения морфемного критерия при определении фонемного состава языка.

Монолог (от греч. *monos* – «один» и *logos* – «слово, учение») – форма речи, обращенной говорящим к самому себе, не рассчитанная на словесную реакцию другого лица.

Морф (от греч. *morphe* – «форма») – минимальная значимая единица речи, речевой представитель морфемы.

Морфема (от греч. *morphe* – «форма») – элементарная значимая единица слова. Различаются корневые (корень) и служебные морфемы (см. **Аффиксы**): префиксы, суффиксы, интерфиксы, постфиксы, флексии.

Морфемика (от греч. *morphe* – «форма») – раздел морфологии, изучающий строение, варьирование и значимость морфем в системах словообразования и словоизменения.

Морфологическая классификация (от греч. *morphe* – «форма», образец» и *logos* – «учение») – распределение языков мира по классам, основанное на различиях в морфологических способах выражения грамматического значения.

Морфология (от греч. *morphe* – «форма», *logos* – «слово, учение») – раздел грамматики, изучающий части речи и их категории.

Морфонема – обобщение ряда физически несходных фонем, имеющих одинаковую смыслоразличительную функцию.

Морфонология (англ. *morphonology*) – наука о морфонемах.

Мотивированность – заключенное в слове и осознаваемое говорящими «обоснование» звукового облика этого слова.

Мягкие согласные – согласные, имеющие дополнительное артикуляционное свойство **палатализации**.

Народная этимология – ложное установление внутренней формы, которой у слова нет.

Натуралистическое направление в языкознании – направление, возникшее в рамках сравнительно-исторического языкознания I пол. XIX в. и распространившее принципы и методы естественных наук на изучение языка и речевой деятельности. Основателем направления был немецкий ученый А. Шлейхер.

Национальный язык – это социально-историческая категория, которая обозначает язык, являющийся средством общения нации и выступающий в двух формах: устной и письменной.

Нейтрализация (от лат. *neuter* – «ни тот, ни другой») – снятие противопоставленности между различными единицами языка на уровне речи.

Неологизм (от греч. *neos* – «новый» и *logos* – «слово, учение») – новые слова, значения слов или сочетания слов.

Непроницаемость (слова) – это признак слова, отражающий невозможность вставки внутрь слова других слов.

Нёбные согласные – это звуки, при произнесении которых язык артикулирует по отношению к той или иной части нёба.

Номинация (от лат. *nominatio* – «именование») – использование языковых единиц в назывной функции.

Норма (языковая) – совокупность наиболее традиционных и эффективных реализаций языковой системы, закрепленных в литературном языке.

Носовые гласные – гласные, при образовании которых нёбная занавеска опущена, воздух проходит в полость носа: носовые гласные в польском, португальском, французском языках.

Обиходно-разговорная речь – разновидность устной литературной речи, обслуживающая повседневное обиходно-бытовое общение.

Обозначаемое (план содержания) – внутреннее содержание знака.

Обозначающее (план выражения) – внешнее выражение знака.

Общая грамматика изучает универсальные грамматические черты и свойства, характерные для всех языков или для ряда языков.

Общая лексикология рассматривает общие вопросы, связанные со строением и функционированием словарного состава языков мира.

Общее языкознание занимается свойствами, присущими любому языку, т. е. человеческому языку вообще.

Омонимия (греч. *homonymia* – «одноименность») – звуковое совпадение различных по значению языковых единиц.

Ономастика (от греч. *onomastike* – «искусство давать имена») – наука, изучающая любые имена собственные.

Оппозиция (языковая) (от лат. *oppositio* – «противопоставление») – лингвистически значимое противопоставление языковых единиц друг другу.

Орфография (от греч. *orphos* – «правильный», *grapho* – «пишу») – 1. Исторически сложившаяся система единообразных написаний, которая используется в письменной речи (см. **Письмо**). 2. Раздел языкознания, изучающий и разрабатывающий систему правил, обеспечивающих единообразие написаний.

Орфоэпия (от греч. *orphos* – «правильный», *eros* – «речь»). 1. Совокупность произносительных норм национального языка. 2. Раздел языкознания, изучающий произносительные нормы.

Основа (слова) – ядерная часть слова, с которой связано его основное лексическое значение и которая остается за вычетом из него словоизменительных аффиксов.

Палатализация (от лат. *palatum* – «нёбо») – подъем средней части спинки языка к твердому нёбу (йотовая артикуляция).

Палатальный согласный – это звук [j], так как палатализация является его основной артикуляцией, а не дополнительной, как у всех остальных согласных.

Парадигма (от греч. *paradeigma* – «пример, образец») – 1. Совокупность форм словоизменения одного и того же слова (*Парадигма имени существительного стол*). 2. В широком (философском) смысле парадигма – теория (или модель, тип постановки проблемы), принятая в качестве образца решения исследовательских задач.

Парадигматика – один из двух аспектов изучения системы языка, занимающийся ассоциативными отношениями в ней, их классификацией, определением области их действия и т. п.; противопоставляется **синтагматике**.

Парадигматические отношения – отношения подобия, которые позволяют определить единицы какого-либо языка как сходные между собой либо различные друг от друга.

Паронимия (от греч. *para* – «около» и *онума* – «имя») – явление частичного звукового сходства слов (паронимов) при их полном или частичном семантическом различии. Например, *мирный* – *мировой*, *дружный* – *дружеский* и т. п.

Пассивные органы речи служат лишь «точкой опоры» для активного органа. К пассивным (неподвижным) органам речи относятся зубы, альвеолы, твердое нёбо, глотка, полость носа, гортань.

Пациент (от лат. *patiens* – «терпящий, страдающий») – пассивный объект действия, испытывающий воздействие со стороны агенса (см. **Агент**).

Перлокуция (перлокутивный эффект) – неречевые последствия иллокутивного акта – удивление, оскорбление, обида и т. д.

Перформатив (от ср.-лат. *performo* – «действую») – слово или высказывание, эквивалентное действию, поступку (клятвы, обещания, приказы и т. п.).

Пиктограмма – знак пиктографии, для которого характерно отсутствие связи с конкретной единицей языка, обладающей определенным значением (знак солнца, например, может быть прочтен как день, и как «на следующий день», и как «солнце»).

Пиктография (от лат. *pictus* – «писанный красками» и греч. *grapho* – «пишу») – это вид письма, знаки которого (пиктограммы) представляют собой схематические рисунки, изображающие предметы и явления действительности.

Письмо – это система начертательных знаков, используемых для фиксации звуковой речи с целью передачи ее на расстояние или закрепления во времени.

Переносное значение – производное значение слова, возникшее в результате переноса названия с одного предмета на другой на основе сходства между ними.

Племенной язык представляет собой последующую ступень развития родового языка.

Подлежащее (калька лат. *subjectum* – «субъект») – один из двух главных членов предложения, грамматически независимый от других членов предложения, обозначающий предмет мысли, признак которого определяется сказуемым. Морфологизированной формой выражения подлежащего является существительное в именительном падеже. Подлежащее может быть выражено местоимением, количественным числительным, а также инфинитивом и словосочетанием.

Познавательная (когнитивная) (от лат. *cognio* – «познание») функция – предназначенность языка быть средством познания мира.

Поле (семантическое) – совокупность языковых единиц, объединенных общностью содержания.

Полисемия (от греч. *polysemos* – «многозначный») – наличие у единицы языка двух или нескольких значений.

Полные омонимы совпадают во всех грамматических формах: *бор* – «сосновый лес»; *бор* – «стальное сверло в бормашине»; *бор* – «химический элемент».

Полные синонимы – это слова, полностью совпадающие по своему значению и употреблению: *орфография – правописание, лингвистика – языкознание, безголовый – безмозглый*.

Понятие – смысл сообщений или высказываний.

Понятийные категории – содержательные категории, которые имеют в языке системные средства выражения.

Порождающая семантика – одно из направлений генеративной грамматики (60–70-е гг. XX в.). Цель – построить модель языка по схеме «от значения к тексту» и «от текста к значению». Основные представители – Дж. Мак-Коли, Дж. Лакофф, Дж. Грубор и др.

Прагматика (от греч. *pragma* – «дело, действие») – раздел семиотики и языкознания, изучающий отношения между знаками и теми, кто их использует. Термин «прагматика» введен американским философом Ч. У. Моррисом.

Прагматическая (призывно-побудительная, регулятивная) **функция** – предназначенность языка быть средством практического воздействия на мир.

Прагмалингвистика (от греч. *pragma* – «дело, действие» и лат. *lingua* – «язык») – область лингвистических исследований (60-70-е гг. XX в.), в которой изучается функционирование языковых знаков в речи. На развитие прагмалингвистики оказали влияние идеи лингвистической философии. Основатели – Дж. Остин, Дж. Р. Серл, З. Вендлер (теория речевых актов), П. Грайс (прагматическая теория значения), Л. Линский, Дж. Серл, П. Ф. Стронсон (прагматическая теория референции). Прагмалингвистика не имеет четких границ, в нее включается комплекс вопросов, связанных с говорящим субъектом, адресатом, их взаимодействием в коммуникации, ситуацией общения.

Пражский лингвистический кружок – одно из основных направлений структурной лингвистики. Был создан в 1926 г., основатель – чешский лингвист В. Матезиус. Представители Пражского лингвистического кружка развивали идею о языке как функциональной системе, т. е. как о «системе средств выражения, служащей для какой-то определенной цели». Внесли большой вклад в развитие фонологии (Н. Трубецкой «Основы фонологии», 1939), синтаксиса (учение об актуальном членении предложения В. Матезиуса), функциональной стилистики, лингвопоэтики.

Праязык – язык-основа исторической общности родственных языков.

Предложение – грамматически и интонационно оформленная по законам данного языка целостная единица речи, являющаяся главным средством формирования, выражения и сообщения мысли о некоторой действительности и отношения к ней говорящего.

Пресуппозиция (англ. *presupposition*, от лат. *prae* – «вперед, перед» и *suppositio* – «предположение») – компонент смысла предложения, который должен быть истинным для того, чтобы предложение не воспринималось как семантически аномальное или неуместное в данной ситуации. Например, предложение *Иван знает, что Волга впадает в Черное море* семантически аномально, так как в его смысл входит в качестве пресуппозиции ложное суждение – *Волга впадает в Черное море*.

Прикладное языкознание (прикладная лингвистика) – направление в языкознании, которое занимается решением практических задач, связанных с использованием языка.

Просторечие (англ. *popular language*, фр., нем. *volkssprache*) – одна из форм национального языка, наряду с диалектной, жаргонной речью и литературным языком; вместе с народными говорами и жаргонами составляет устную некодифицированную сферу общенациональной речевой коммуникации – народно-разговорный язык; имеет наддиалектный характер.

Прямое значение является самой общей и основной характеристикой слова: оно отражает предметы и явления действительности непосредственно, например, *лазурь* – «краска светло-синего цвета».

Психолингвистика – отрасль внешней лингвистики, изучающая психическую сторону речевой деятельности. Занимает промежуточное положение между лингвистикой и психологией. Основные представители – Л. С. Выготский, Ч. Э. Осгуд, Дж. А. Миллер, А. Р. Лурия, А. А. Леонтьев, И. А. Зимняя, Р. М. Фрумкина, А. А. Залевская и др.

Психологическое направление в языкознании (лингвистический психологизм) – совокупность течений, школ и отдельных концепций, рассматривающих язык как феномен психологического состояния и деятельности человека или народа. Основатель – немецкий ученый Г. Штейнталь. В России крупнейшим представителем направления был А. А. Потебня (см. **Харьковская лингвистическая школа**).

Релевантный (от франц. *relever* – «отмечать, выделять») – способный служить для различения языковых единиц; важный.

Рема – при актуальном членении предложения ядро высказывания, содержание сообщения; то, что говорящий сообщает (см. **Тема**).

Редукция (от лат. *reduare* – «возвращать, сокращать, уменьшать») – ослабление и изменение звучания гласных звуков в безударном положении.

Репрезентация (франц. *representaition* – «воспроизведение, показ») – представление языковых фактов в условиях наибольшей убедительности.

Референт (от лат. *referens, referentis* – «сообщающий») – предмет мысли, отражающий предмет или явление объективной действительности и образующий понятийное содержание, с которым соотносится данная языковая единица.

Референция (англ. *reference*, фр. *reference*) – отнесенность имен, именных выражений (именных групп) или их эквивалентов к объектам действительности (референтам, денотатам).

Речевая деятельность (англ. *speech, discourse*, фр. *parole, langage*) – специфический вид человеческой деятельности, включающий все проявления речевого поведения носителя языка: получателя речи (слушающего) и отправителя речи (говорящего); процессы говорения и понимания (Л. В. Щерба).

Речевой акт (англ. *act of speech*, фр. *act du langage*) – целенаправленное речевое действие, совершаемое в соответствии с принципами и правилами речевого поведения, принятыми в данном обществе.

Речевой аппарат – совокупность органов речи человека. К ним относятся дыхательные органы, гортань, надгортанные органы, ротовая и носовая полости.

Речь – реализация языка в устном и письменном общении.

Риторика (от греч. *rhetorike*) – теория выразительной речи, теория красноречия, ораторского искусства.

Риторическая фигура – то же, что фигура речи.

Родовой язык – язык рода на ранних этапах развития цивилизации.

Родство языков – наличие общих черт и регулярных соответствий в лексике, фонетическом и грамматическом строе языков, произошедших от одного общего языка-основы.

Родственные языки – языки, которые, возникнув из одного и того же источника, обнаруживают древние общие корни и аффиксы, регулярные фонетические соответствия.

Ротовые гласные – гласные, при артикуляции которых нёбная занавеска поднята и закрывает проход воздуха в полость носа (все русские гласные).

Русский язык – принадлежит (наряду с белорусским и украинским языками) к восточнославянской подгруппе славянской группы индоевропейской семьи языков. Русский язык – язык русской нации и средство межнационального общения многих народов, живущих в СНГ и других государствах, входивших в состав СССР. Русский язык является одним из официальных и рабочих языков

ООН, ЮНЕСКО и других международных организаций, входит в число «мировых» языков. Современный русский язык существует в нескольких формах: литературный язык (высшая форма русского национального языка), за пределами которого находятся территориальные и социальные диалекты (говоры, жаргоны) и нелитературное просторечие.

Ряд – место подъема языка при образовании гласных звуков, что является основой для их классификации по горизонтали. Например, *гласные переднего ряда, гласные заднего ряда*.

Свободное значение – это значение слова, не predetermined контекстом.

Связанное значение – это значение слова, predetermined контекстом.

Сема (от греч. *sema* – «знак») – мельчайший, далее неделимый компонент лексического значения слова.

Семантика (от греч. *semantikos* – «обозначающий»). 1. Все содержание, передаваемое языком или какой-либо его единицей (словом, грамматической формой слова, словосочетанием, предложением). 2. Раздел языкознания, изучающий план содержания языковых единиц. 3. Один из аспектов семиотики, изучающий отношения между знаком и обозначаемым им предметом.

Семантическая валентность слова заключается в том, что всякое слово имеет не только определенное звучание, но и то или иное значение.

Семиотика (от греч. *semeion* – «знак, признак») – научная дисциплина, изучающая строение и функционирование различных знаковых систем. Подразделяется на синтактику, семантику, прагматику.

Семья языков (языковая семья) – совокупность языков, связанных отношениями родства и представляющих собой максимальное объединение в рамках **генеалогической классификации языков**. Семья может подразделяться на ветви и группы.

Сигнификат (англ. *significatum*) – смысловая, содержательная часть языкового знака.

Силлабика – наука о слогах, т. е. минимальных произносительных фрагментах речи.

Синекдоха (от греч. *synecdoche* – «соподразумевание, выражение намеком») – перенос значения с одного явления на другое по признаку количественного отношения между ними.

Синонимия – способность слов вступать в синонимические отношения.

Синонимы (от греч. *synonymos* – «соименный») – близкие или тождественные по своему лексическому значению слова, выражающие одно и то же понятие, но различающиеся или оттенками значений, или стилистической окраской, или тем и другим вместе (ср. *миг* – *момент*, *бранить* – *ругать*, *нести* – *тащить*, *напрасно* – *зря*, *возле* – *около*).

Синтаксическая классификация – вид типологической классификации, которая учитывает синтаксические признаки сопоставляемых языков.

Синтагма (от греч. *syntagma*, букв. – «вместе построенное, соединенное») – последовательность двух (или более) речевых единиц (звуков, морфов, слов, предложений).

Синтагматика – отношения между знаками в речевой цепи; противопоставляется **парадигматике**.

Синтагматические отношения (от греч. *syntagma*, букв. – «вместе построенное, соединенное») – отношения, которые возникают между единицами языка в линейной последовательности при их непосредственном сочетании друг с другом в реальном потоке речи или в тексте.

Синтаксис (от греч. *syntaxis* – «построение, порядок») – 1. Раздел грамматики, изучающий строй связной речи и включающий в себя две основные части: учение о словосочетании и учение о предложении (*синтаксис словосочетания*, *синтаксис предложения*). 2. Учение о функционировании в речи различных лексико-грамматических классов слов (*синтаксис имени существительного*).

Синтактика – один из разделов семиотики, изучающий отношения между знаками.

Синтетический способ выражения грамматического значения – способ, при котором лексическое и грамматическое значения выражаются формой одного и того же слова.

Синтетические языки – это языки, для структуры которых характерно соединение грамматического показателя с самим словом.

Синхроническое языкознание (от греч. *syn* – «вместе» и *chronos* – «время», т. е. «относящийся к одному времени») описывает факты языка в определенный момент его развития (чаще всего факты современного языка).

Синхрония (от греч. *syn* – «совместно» и *chronos* – «время») – 1. Состояние языка в определенный момент его развития (в современном состоянии). 2. Изучение языка в современном состоянии.

Система языка (от греч. *systema* – «целое, составленное из частей, соединение») – множество языковых элементов любого естественного языка, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которое образует определенное единство.

Системность – существование и функционирование знаков вместе с другими знаками.

Системоцентризм (от греч. *systema* – «целое, составленное из частей, соединение» и лат. *centrum* – «центр») – одно из направлений современного языкознания, подход к исследованию языка, ориентированный на изучение языка как определенным образом организованной функциональной системы.

Сказуемое (англ. *predicate*, нем. *pradicat*) – главный член предложения, грамматически зависящий от подлежащего, обозначающий активный или пассивный признак того предмета, который выражен подлежащим (*простое глагольное сказуемое, составное глагольное сказуемое, составное именное сказуемое, сложное сказуемое*).

Слово – это основная единица языка, имеющая (если она не безударна) одно основное ударение и обладающая значением, лексико-грамматической отнесенностью и непроницаемостью.

Словообразование (англ. *word-formation*, нем. *wortbildung*) – 1. Образование новых слов, называемых производными, по существующим в языке образцам. 2. Раздел языкознания, изучающий все аспекты создания, функционирования, строения и классификации производных и сложных слов.

Словоформа – слово в определенной грамматической форме.

Слог – это звук или несколько звуков, произносимых одним толчком выдыхаемого воздуха, минимальная произносительная единица, представляющая собой артикуляционное и акустическое единство.

Смешанный (гибридный) способ выражения грамматического значения объединяет признаки синтетического и аналитического способов.

Смычные согласные – это звуки, при произнесении которых на пути выдыхаемой струи воздуха образуется смычка, которую нужно либо разорвать, либо обойти.

Согласные (звуки) (англ. *consonants*) – класс звуков речи, противоположный по своим свойствам гласным. Артикуляционное свойство – обязательное наличие преграды в речевом тракте; акустическое свойство – звуки, при образовании которых важную роль играют шумовые источники.

Сонорные согласные (от лат. *sonorus* – «звучный») – звуки, которые состоят из голоса и незначительного шума.

Сопоставительная лексикология изучает словарный состав различных языков с целью выявления их генетического родства, общих закономерностей их развития.

Состав слова – 1. Совокупность морфем, составляющих слово. 2. Словообразовательная структура слова. Морфемный состав слова образуют все выделяющиеся в нем морфемы. Определить морфемный состав слова – это значит установить, из каких морфем оно состоит. Например, прилагательное *при/бреж/н/ый* состоит из четырех морфем, междометие *ах* – из одной морфемы.

Социальная дифференциация языка – совокупность разновидностей языка, обусловленных социальной неоднородностью общества.

Социальный диалект (социолект) – совокупность языковых особенностей, присущих какой-либо социальной группе (профессиональной, сословной, возрастной и т. п.) в пределах той или иной подсистемы национального языка.

Социолингвистика (от лат. *socialis* – «общественный») – наука, изучающая социальные факторы, влияющие на систему языка и ее функционирование в обществе.

Сравнительно-исторический метод предполагает сравнение между собой генетически тождественных слов и форм родственных языков и восстановление их праформы.

Сравнительно-историческое языкознание (компаративистика) – область языкознания, задачей которой является изучение языков с целью определения степени их родства (генетической близости), их **генеалогической классификации**, реконструкции их праязыка и установления закономерностей исторического развития отдельных языков и групп языков.

Стилистика – наука о языковых стилях.

Стиль (от лат. *stylos* – «остроконечная палочка для письма, манера письма») – разновидность языка, закреплённая в данном обществе традицией за определенной сферой общения – научной, деловой, художественной, разговорно-бытовой и т. п.

Структура языка – совокупность связей и отношений, которая организует элементы системы языка.

Структурализм, структурная лингвистика (англ. *structuralism*, фр. *structuralisme*) – направление языкознания, в основе которого лежит понимание языка как знаковой системы с четко выделенными элементами (единицами) языка и стремление к строгому описанию языка. Противопоставлена функциональной лингвистике (см. **Функциональная лингвистика**).

Структурно-семантический метод – такой прием исследования, при котором выявляются закономерные соответствия между строением и значением какой-либо языковой единицы. Получил развитие в России первоначально в трудах по синтаксису Н. Ю. Шведовой, В. А. Белошапковой, В. И. Максимова. Затем был перенесен в другие разделы науки о языке – морфологию, лексикологию, словообразование.

Структурный подход – подход к изучению языка, направленный на систематизацию его строевых элементов.

Сценарий (Р. Шенк) – один из видов представления знаний в языке; набор объединенных временными или причинными связями понятий низшего уровня, описывающий упорядоченную во времени последовательность стереотипных событий (например, последовательность событий, связанных с посещением врача, магазина, ресторана и т. д.).

Текст – (от лат. *textus* – «ткань, сплетение, соединение») – речевое произведение любой протяженности; объединенная смысловой связью последовательность вербальных (словесных) знаков, основными свойствами которой являются связность и целостность.

Текстоцентрическое направление – направление современных коммуникативных исследований, имеет интегральный характер, опирается на ряд смежных областей знания, имеющих общий объект изучения (текст). Выделяются следующие области: 1. Области, в которых главным объектом остается языковая личность: *психолингвистика* (А. А. Залевская, Т. Ф. Тарасов и др.); *психопоэтика* (В. А. Пищальщикова, Ю. А. Сорокин); *филологическая герменевтика* (Г. И. Богин, Г. П. Щедровицкий и др.); *лингвокультурология* (А. Вежбицкая, В. М. Шаклеин, Н. Ф. Алефиренко, З. И. Рязанова); *эпистемология текста* (К. Э. Штайн и ее научная школа). 2. Области, в которых главный объект – текст: *труды по лингвистической поэтике* (В. П. Григорьев, А. Д. Григорьева, Г. В. Степанов и др.); *труды по структурной стилистике* текста (В. В. Одинцов, Г. Я. Солганик и др.); *функциональная стилистика* (М. Н. Кожина, М. П. Котюрова, Т. Б. Трошева, М. Б. Борисова и др.); *жанроведение* (М. М. Бахтин, Т. В. Шмелева, В. А. Салимовский и др.); *лингвосинергетика* (В. А. Пищальщикова, Г. Г. Москальчук и др.). 3. Области, в которых в качестве объектов выступают текст и языковая личность: *стилистика декодирования* (М. Риффатер, И. В. Арнольд и др.); *когнитивистика текста* (А. Г. Баранов, М. Р. Проскураков); *коммуникативная стилистика текста*

(Н. С. Болотнова и др.); *инвариантно-вариативная теория текста* (Т. В. Жеребило, Н. Н. Альбеков).

Тема – при актуальном членении предложения та его часть, которая содержит что-то известное, знакомое и служит отправной точкой для передачи нового (ядра высказывания, или ремы) (см. **Актуальное членение предложения**).

Термин – слово или словосочетание, точно обозначающее какое-либо понятие, применяемое в науке.

Территориальные диалекты – разновидности данного языка, употребляемые в качестве средства общения лицами, связанными тесной территориальной общностью.

Теоретическое языкознание решает теоретические вопросы изучения языка.

Теория лингвистических гештальтов (Дж. Лакофф) – одна из теорий порождающей семантики, согласно которой язык можно объяснить с помощью нахождения всех способов связи формы и функций языка, выявления соответствий между свойствами грамматическими и семантическими, поскольку все виды деятельности человека (мысли, восприятия, эмоции, процессы познания, моторная деятельность и язык) организованы с помощью одних и тех же структур (гештальтов).

Теория общественного договора – теория, согласно которой язык был изобретен сознательно людьми в процессе совместной деятельности.

Теория происхождения языка из жестов объясняет происхождение языка из жестов, сопровождающих звуки.

Теория речевых актов – одна из теории лингвистической прагматики, согласно которой минимальной единицей человеческой коммуникации является не предложение или другое выражение, а действие – совершение определенных актов (констатация, вопрос, приказ, описание, объяснение, извинение, благодарность, поздравление и т. д.). Основатели – Дж. Остин, Дж. Р. Серл и др.

Теория трудовых выкриков – теория, согласно которой язык возник из выкриков, сопровождавших коллективный труд.

Типологическая классификация – классификация языков, в основе которой лежит выявление сходств и различий языков.

Типологическая лингвистика – сравнительное изучение структурных и функциональных свойств языков независимо от характера генетических отношений. Один из двух основных аспектов изучения языка наряду со сравнительно-историческим аспектом.

Тоны – звуки речи, возникающие в результате ритмических колебаний звучащего тела (например, голосовых связок).

Транскрипция (от лат. *transcriptio*, букв. «переписывание») – способ однозначной фиксации на письме звуковых отрезков речи.

Троп (от греч. *tropos* – «поворот») – оборот речи, в котором слово или выражение употреблено в переносном значении в целях достижения большей художественной выразительности.

Трудовая теория происхождения языка – теория, согласно которой возникновение языка есть результат образования общества, понимаемого как единство совместного производительного труда и общественного сознания.

Ударение (словесное) – выделение одного из слогов в составе слова различными фонетическими средствами.

Универсалии языковые (от лат. *universalis* – «общий, всеобщий») – языковые явления, свойства, характеристики, присущие всем языкам или большинству из них.

Уровень языка (ярус) – подсистема общей системы языка, которая характеризуется совокупностью относительно однородных единиц. Различают основные уровни языка (фонетико-фонологический, лексический, морфемно-морфологический, синтаксический) и промежуточные (морфонологический, словообразовательный, фразеологический).

Условность знаков состоит в том, что связь между обозначаемым и обозначающим осуществляется не по природе вещей, а по традиции, поскольку язык передается от поколения к поколению.

Фатическая (контактоустанавливающая) функция языка – разновидность коммуникативной функции, целью которой является установление языкового контакта.

Фигуры речи (риторические, стилистические фигуры) – в широком смысле любые языковые средства, включая тропы, придающие речи образность и выразительность.

Филология – наука, включающая в себя лингвистические и литературоведческие дисциплины.

Философия языка – исследовательская область философии, выявляющая основополагающую роль языка и речи в познании и структурах сознания и знания.

Фонема (от греч. *phōnēma* – «звук, голос») – обобщение ряда звуков, имеющих одинаковые смысловоразличительные функции. Термин «фонема» ввел в научный обиход глава Казанской лингвистической школы – И. А. Бодуэн де Куртенэ.

Фонетика (от греч. *phōneticos* – «звуковой») – раздел языкознания, изучающий звуковую строй языка, т. е. звуки речи, их свойства, законы образования и правила функционирования, а также другие звуковые явления. Включает в себя следующие дисциплины: фонетику (в узком смысле), фонологию, морфонологию, силлабику, акцентологию и мелодику.

Фонетическая оформленность слова выражена в том, что любая лексическая единица всегда выступает как звуковое единство, соответствующее фонологическим нормам данной языковой системы.

Фонография (от греч. *phōnē* – «звук» и *graphō* – «пишу») – система письма, передающая произношение слов. Иначе ее называют алфавитной системой.

Фонология (от греч. *phōnē* – «звук» и *logos* – «учение») – наука о фонемах.

Форма языковая – внешняя, материальная, звуковая сторона языковой единицы.

Фразеологизмы – это устойчивые сочетания слов, характеризующиеся слитностью, нечленимостью значения и цельностью воспроизведения в речи. Например, *водить за нос, спустя рукава, сидеть на бобах, заморить червяка*.

Фразеология (от греч. *phrasēos* – «выражение» и *logos* – «учение») – наука, изучающая фразеологический состав языка, природу фразеологизмов, их типы, категориальные признаки, особенности функционирования в речи.

Фрейм (Ч. Филлмор) – один из видов представления знаний в языке: пакет информации, хранимый памятью или создаваемый в ней по мере надобности из содержащихся в памяти компонентов; мыслительный образ стереотипной ситуации.

Фрикативные (от лат. *fricare* – «тереть») или **щелевые согласные** – это звуки, при образовании которых в том или ином месте речевого аппарата образуется узкая щель.

Фузия (от лат. *fusio* – «сплавление») – тип морфемного устройства слова, в котором границы между морфемами неотчетливы.

Функция (языковая) – назначение, выполняемое языковой единицей при ее использовании в речи.

Функциональная грамматика – разновидность грамматики, изучающая функции единиц языка, относящихся к его строю, и закономерности функцио-

нирования этих единиц во взаимодействии с их окружением в высказывании и целостном тексте; семантические категории и их варианты, выражаемые взаимодействующими разноуровневыми средствами (морфологическими, синтаксическими, словообразовательными, лексическими). Создатель функциональной морфологии русского языка – А. В. Бондарко (1930).

Функциональная классификация языков строится с учетом следующих основных критериев: связь языка с этнической общностью, которой он принадлежит; общественные функции языков, формы их существования; распространенность языка за пределами этнической территории и его роль в современном мире и др.

Функциональная лингвистика – одно из направлений современного языкознания, которое характеризуется преимущественным вниманием к функционированию языка как средства общения. Она возникла на базе структурной лингвистики и представляет собой совокупность разнородных школ, объединенных общим подходом к языку: все представители функционального направления считают, что фундаментальные свойства языка не могут быть описаны и объяснены без учета его функций. Функциональную лингвистику в последние годы называют **системно-функциональным направлением**. Основные представители – А. Мартине, С. Кунно, А. Фрей, Дж. Ферс, М. Халлидей, В. Г. Гак, А. В. Бондарко, Г. А. Золотова и др.

Функционально-семантическое поле – одно из основных понятий функциональной грамматики; система разноуровневых средств данного языка (морфологических, синтаксических, словообразовательных, лексических, фразеологических, лексико-синтаксических и т. д.), основывающихся на общности их функции.

Харьковская лингвистическая школа – одно из направлений отечественного языкознания II пол. XIX в. Представители – А. А. Потебня, Д. Н. Овсяннико-Куликовский, А. Г. Горнфельд, А. В. Попов и другие исследовали языка в широком культурном и историческом контексте. Наиболее значительные достижения Харьковской лингвистической школы связаны с деятельностью главы школы – А. А. Потебни, который разрабатывал теорию происхождения и развития языка, историческую грамматику, семасиологию, поэтику, историю литературы, занимался фольклором и этнографией, исследовал вопросы взаимоотношения языка и мышления, языка и нации («Мысль и язык», 1862).

Части речи (англ. *parts of speech*, нем. *redeteile*) – классы слов, выделяемые на основании общности их синтаксических (см. **Синтаксис**), морфологических (см. **Морфология**) и семантических (см. **Семантика**) свойств. Различаются **знаменательные** части речи (существительное, прилагательное, числительное, местоимение, глагол, наречие, категория состояния и др.) и **служебные** (союз, предлог, частицы, артикль и др.).

Частичные омонимы имеют одинаковое звучание не во всех грамматических формах. Например, омонимы *жать* «срезать» и *жать* «давить» совпадают по

звучанию в инфинитиве, в формах прошедшего времени и в форме сослагательного наклонения, но имеют разное звучание в других формах (*жать* – *жну*, *жнешь*, *жнет* и *жать* – *жму*, *жмешь*, *жмет*).

Частная грамматика исследует грамматический строй конкретного языка, родственных языков или ареально близких языков.

Частная лексикология изучает словарный состав конкретного языка.

Частное языкознание занимается изучением либо отдельно взятого языка, либо группы родственных языков или же ареально близких языков.

Человеческий язык – мысленное построение, основанное на свойствах и характеристиках, присущих всем или почти всем языкам мира.

Члены предложения (англ. *parts of the sentence*, нем. *satzglieder*) – структурно-семантические компоненты предложения, выраженные полнозначными словами или словосочетаниями. Различаются главные члены предложения – подлежащее и сказуемое, и второстепенные – определение, дополнение, обстоятельство.

Шумы – звуки речи, возникающие в результате неритмических колебаний звучащего тела (например, в результате колебаний губ, языка и др.).

Экспрессивность (от лат. *expression* – «выражение») – совокупность семантико-стилистических признаков языковой единицы, которые обеспечивают ее способность выступать в коммуникативном акте как средство выражения субъективного отношения говорящего к действительности.

Энантисемия – явление поляризации значений одного и того же слова, например, *одолжить* – 1) «дать в долг»; 2) «взять в долг».

Этнопсихолингвистика – гибридная наука, возникшая на стыке этнологии и психолингвистики, изучающая национально-культурную специфику речевого и неречевого поведения тех или иных лингвокультурных общностей. В ней получила развитие гипотеза лингвистической относительности Э. Сепира.

Эстетический идеализм в языкознании – направление, сложившееся в западноевропейской лингвистике в начале XX в. и выступившее с критикой младограмматизма с позиций так называемой эстетической философии языка. Наиболее яркое выражение эстетический идеализм получил в трудах К. Фосслера. Его эстетическая теория сложилась под влиянием лингвистической концепции В. фон Гумбольдта и системы философских воззрений Б. Кроче. Язык рассматривается как непрерывная творческая духовная деятельность, неотделимая от духовной и интеллектуальной истории народа.

Этимология (от греч. *etymon* – «истинное значение» и *logos* – «учение») – раздел языкознания, изучающий происхождение словарного состава языка, происхождение морфем.

Этническое самосознание (самоидентификация, самоопределение) – определенный признак этноса, представление некоторой группы людей о себе как о народе.

Этнос (от греч. *ethnos* – «племя, народ») – народ, этническая общность.

Этническая общность – племя, народ, нация.

Этнолингвистика (лингвистическая антропология) (от греч. *ethnos* – «племя, народ» и лат. *lingua* – «язык») – отрасль лингвистики, изучающая отношения между языком и культурой, а также особенности восприятия мира разными этническими группами. Гибридная наука, возникшая на стыке лингвистики и этнологии – науки, в рамках которой изучаются аспекты жизни целых общностей, т. е. те особенности, благодаря которым одна общность отличается от других.

Язык – совокупность и система знаковых единиц общения и правил их употребления.

Языки народностей характеризуются единством территории, экономического уклада, языка и элементов культуры.

Языковая картина мира – совокупность всех человеческих знаний о мире, зафиксированная в языке.

Языковая компетенция – то же, что **Языковая способность**.

Языковая личность – конкретное лицо, оцениваемое как типичный, образцовый или самобытный носитель данного языка и представляемое в совокупности его речевых характеристик.

Языковая политика – совокупность мер, предпринимаемых государством по отношению к языкам.

Языковая семья – группа родственных языков.

Языковая система – совокупность языковых единиц: фонем, морфем, слов, словосочетаний, предложений и текстов.

Языковая ситуация – совокупность языков, обслуживающих процесс коммуникации в данном административно-территориальном объединении.

Языковая способность (языковая компетенция) – способность, состоящая во владении языком.

Языковое родство – общее свойство двух или нескольких языков, заключающееся в том, что их исконные минимально значимые элементы (корневые морфемы и аффиксы) находятся в строго определенных соответствиях, отражающих регулярный характер звуковых преобразований.

Языковой знак – элемент языковой системы, представляющий собой неразрывное единство обозначающего и обозначаемого знака.

Языковой коллектив – совокупность индивидов, пользующихся определенным языком.

Языковой материал – совокупность всего говоримого и понимаемого в определенной, конкретной обстановке в ту или другую эпоху жизни данной общественной группы (Л. В. Щерба).

Языковой тип – ряд языков, в которых наблюдаются закономерные типологические сходства.

Языкознание (языковедение, лингвистика) – наука о человеческом языке вообще и обо всех языках мира как его индивидуальных представителях.

Язычные согласные – это звуки, в которых шумообразующая преграда обеспечивается языком, артикулирующим к верхним зубам, альвеолам (бугоркам у корней верхних зубов), разным частям нёба.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СЛОВАРЕЙ

1. Ахманова О. С. Словарь лингвистических терминов / О. С. Ахманова. – Москва: Едиториал УРСС, 2007. – 567 с.
2. Брусенская Л. А. Учебный словарь лингвистических терминов / Л. А. Брусенская, Г. Ф. Гаврилова, Н. В. Малычева. – Ростов на Дону: Феникс, 2005. – 256 с.
3. Васильева Н. В. Краткий словарь лингвистических терминов / Н. В. Васильева, В. А. Виноградов, А. М. Шахнарович. – Москва: Русский язык, 1995. – 176 с.
4. Даниленко В. П. Краткий словарь лингвистических терминов: учеб. пособие / В. П. Даниленко, Н. А. Свердлова, А. А. Федосеев. – Иркутск: ИГЛУ, 2003. – 50 с.
5. Краткий словарь когнитивных терминов / Е. С. Кубрякова, В. З. Демьянков, Ю. Г. Панкрац, Л. Г. Лузина; под общ. ред. Е. С. Кубряковой. – Москва: Филол. фак-т МГУ им. М. В. Ломоносова, 1996. – 205 с.
6. Розенталь Д. Э. Словарь-справочник лингвистических терминов / Д. Э. Розенталь, М. А. Теленкова. – Москва: Астрель: АСТ, 2009. – 624 с.
7. Русский язык. Энциклопедия / гл. ред. Н. Ю. Караулов. – Москва: Большая Российская энциклопедия, 2003. – 704 с.
8. Словарь иностранных слов и выражений / авт.-сост. Е. С. Зенович. – Москва: АСТ: Олимп, 2006. – 784 с.
9. Современный словарь иностранных слов: около 20 000 слов. – Санкт-Петербург: Дуэт: Комета, 1994. – 752 с.
10. Степанов Ю. С. Константы: Словарь русской культуры / Ю. С. Степанов. – Изд. 3-е, доп. и испр. – Москва: Академический проект, 2004. – 992 с.
11. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М. Н. Кожинной. – Москва: Флинта: Наука, 2008. – 696 с.
12. Энциклопедия для детей. Т. 10: Языкознание. Русский язык / гл. ред. М. Д. Аксенова. – Москва: Аванта+, 1998. – 704 с.
13. Языкознание. Большой энциклопедический словарь / гл. ред. В. Н. Ярцева. – Изд. 2-е. – Москва: Большая Российская энциклопедия, 1998. – 685 с.

Учебное издание

Макарова Емилия Александровна

Современное языкознание и история лингвистических учений

Учебное пособие

Издается в авторской редакции

ИД № 06318 от 26.11.01.

Подписано в печать 25.11.21. Формат 60x90 1/16. Бумага офсетная. Печать трафаретная. Усл. печ. л. 10,5. Тираж 300 экз. (1-й з-д 1–30 экз.). Заказ.

Издательский дом Байкальского государственного университета.
664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11.
Отпечатано в ИПО БГУ.