

# ФИНАНСОВАЯ, НАЛОГОВАЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

---

УДК 336.71

ББК 65.262

**О.Ю. ОНОШКО**

*проректор по воспитательной и социальной работе  
Байкальского государственного университета экономики и права,  
кандидат экономических наук, доцент, г. Иркутск  
e-mail: onoshko-ou@isea.ru*

**Н.Х. АХМЕДОВА**

*аспирант Байкальского государственного университета  
экономики и права, г. Иркутск  
e-mail: Natusik235@mail.ru*

## УПРАВЛЕНИЕ СОБСТВЕННЫМ КАПИТАЛОМ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА: КАПИТАЛИЗАЦИЯ И ДОКАПИТАЛИЗАЦИЯ

---

Приведены классические способы капитализации и возможные варианты до-капитализации коммерческого банка в условиях финансового кризиса. Проанализирована эффективность мер, предлагаемых Правительством РФ для сохранения российской банковской системы в кризисный период. Сделаны выводы о целесообразности разработки и реализации программы управления просроченной задолженностью и оздоровления банковского сектора.

*Ключевые слова:* капитализация, докапитализация, финансовый кризис, коммерческий банк.

---

**O.YU. ONOSHKO**

*Vice Rector for Social and Educational Affairs, PhD in Economics,  
associate professor of Baikal National University of Economics and Law, Irkutsk  
e-mail: onoshko-ou@isea.ru*

**N.KH. AKHMEDOVA**

*post-graduate student of Baikal National University  
of Economics and Law, Irkutsk  
e-mail: Natusik235@mail.ru*

## COMMERCIAL BANK EQUITY CAPITAL MANAGEMENT: CAPITALIZATION AND PRECAPITALIZATION

---

The article gives the classical ways of capitalization and possible modifications of a commercial bank precapitalization in the financial crisis conditions. The effectiveness of the measures proposed by the RF government to maintain the Russian banking system during the crisis is analyzed. The conclusions about the practicability of working out and implementing of past-due debt management and banking sector stabilization are made.

*Keywords:* capitalization, precapitalization, financial crisis, commercial bank.

---

В 2004 г. Банк России разработал нормативный документ («Об обязательных нормативах банков» от 16 января 2004 г. № 110 И), который устанавливает числовые значения и

методику расчета обязательных нормативов (Н). По нормативу достаточности собственного капитала данный документ определяет минимально допустимое его значение, ко-

торое должно зависеть от размера собственных средств (капитала) банка. Выделены банки с размером собственных средств (капитала) не менее суммы, эквивалентной 180 млн р., и банки с размером собственных средств (капитала) не менее суммы, эквивалентной 90 млн р. Для первой категории банков норматив достаточности собственных средств (капитала) должен быть на уровне 10%, а для второй категории — на уровне 11% [7, ст. 1].

За период существования положений Базель I в банковском секторе сформировались сложные структуры акционерной собственности, расширились сферы финансовой деятельности банков. Одновременно усилилась конкуренция между кредитными организациями, снизилась рентабельность традиционных банковских операций, возросли риски банковской деятельности, а в конечном счете все это привело к ухудшению качества активов банков.

В связи с изменившимися условиями деятельности банков и необходимостью внедрения новых стандартов регулирования достаточности банковского капитала в июне 1999 г. Базельским комитетом было подготовлено новое соглашение о капитале. Главная цель соглашения Базель II — повышение качества управления рисками в банковском деле, что, в свою очередь, должно укрепить стабильность финансовой системы в целом.

Новые нормативы используются:

- при расчете минимальных требований к капиталу: применяются более чувствительные подходы к управлению рисками; банки могут выбирать свой подход (органы надзора утверждают его); большее признание необходимости снижения кредитных рисков; новые требования к размеру капитала под операционный риск;

- в надзорном процессе: за оценку рисков несут ответственность банки; органы надзора могут требовать дополнительного отчисления капитала [2, с. 67].

Можно отметить, что термин «достаточность капитала» отражает общую оценку надежности банка, степень его подверженности риску. Трактовка капитала как «буфера» против убытков обуславливает обратную зависимость между величиной капитала и подверженностью банка риску. Отсюда вытекает основной принцип достаточности:

объем собственного капитала должен соответствовать объему активов с учетом степени рисков.

Проблема определения достаточности капитала банка на протяжении длительного времени является предметом научного исследования и споров между банками и регулирующими органами. Банки предпочитают обходиться минимумом капитала, чтобы поднять показатели прибыльности и роста активов. Контролеры требуют от банка большего, чем у них есть в наличии, объема собственного капитала для снижения риска банкротства, хотя в большинстве случаев банкротства вызваны плохим управлением, а хорошо управляемые банки могут существовать с относительно низким размером собственного капитала.

Чрезмерная капитализация банка, выпуск излишнего количества акций по сравнению с оптимальной потребностью в собственном капитале не всегда является благом. С другой стороны, при заниженном размере капитала банк несет несоразмерную ответственность перед вкладчиками: ответственность банка ограничивается его капиталом, а вкладчики и другие кредиторы рискуют большим объемом средств, доверенных ему. Требование об увеличении банковского капитала кроме прочих обуславливает ряд таких факторов, как:

- более изменчивая, чем у промышленных предприятий, рыночная стоимость активов банков, так как она зависит от изменения процентных ставок, финансового положения его заемщиков, ситуации на фондовом и валютном рынках и др.;

- наличие непостоянных источников краткосрочных ресурсов, на которые в большой степени полагается банк. Многие из таких ресурсов могут изыматься по первому требованию, поэтому любое событие политической или экономической жизни может спровоцировать массовый отток ресурсов банка [1, с. 314].

Определение достаточной величины капитала и поддержание ее в установленных пределах являются одним из основных способов управления капиталом как со стороны регулирующих органов, так и банка. Поэтому постоянный анализ структуры и величины капитала выступает неперенным условием современного управления банком.

Анализ достаточности собственного капитала проводится в целях выявления степени устойчивости капитальной базы банка и определения достаточности капитала для покрытия потерь от принятых банками рисков.

Известно, что на величину достаточности собственного капитала банка влияют объем, состав, качество и характер активных операций. Ориентация банка на проведение преимущественно операций, связанных с большим риском, требует относительно большого размера собственных средств, и наоборот, преобладание в кредитном портфеле банка ссуд с минимальным риском допускает относительное снижение величины собственного капитала. Размер собственного капитала, необходимого банку, зависит также от специфики его клиентов. Преобладание среди клиентов банка крупных кредитоемких предприятий требует от него большего размера собственных средств, по сравнению с величиной капитала банка, ориентированного на обслуживание мелких заемщиков (при одинаковом объеме активных операций), поскольку в первом случае у банка будут велики риски на одного заемщика.

При определении необходимого размера капитала банка следует в первую очередь учитывать минимально допустимый размер его капитала и установленные регулируемыми органами нормативы, при расчете которых используется величина собственных средств (капитала) банка. Один из таких нормативов, определяемый как отношение величины капитала банка к сумме его рискованных активов, является основополагающим нормативом достаточности капитала не только для российской банковской практики, но и во всем мире. В федеральном законе «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» приведен перечень других связанных с размером капитала банка нормативов, которые могут устанавливаться Банком России для кредитных организаций в целях обеспечения их финансовой устойчивости.

Качество активов оценивается с точки зрения их возвратности (для кредитного портфеля) и способности своевременно и без потерь обращаться в платежные средства (для ценных бумаг и основных средств).

Так как выдача ссуд составляет основу активных операций банков с 2006 г. по насто-

ящее время, то средства, полученные при их погашении, являются и основным источником для исполнения обязательств перед клиентами. Поэтому затруднения при возврате средств банку могут вызвать очень серьезные сбои в его работе. Таким образом, надежность банка во многом будет определяться двумя величинами — размером кредитного портфеля (как основного источника риска) и объемом просроченной задолженности (потерянные активы).

Согласно федеральному закону «О несостоятельности кредитных организаций», в случае если норма достаточности собственного капитала банка опускается ниже 2% или держится в течение трех месяцев на уровне ниже 8%, Банк России вправе отозвать у него лицензию. Кроме того, предусмотрены основания для принятия мер по предотвращению банкротства банка, в случае если достаточность его собственного капитала падает ниже 10%. Более того, регулятор может принимать определенные меры по предупреждению банкротства кредитной организации даже тогда, когда уровень достаточности капитала опустился ниже 12%.

Если исходить из того, что назначение собственного капитала — сглаживать последствия неожиданных потерь, т.е. уровень достаточности собственного капитала следует соотносить с размерами активов, имеющих наивысший уровень риска, совершенно очевидно, что увеличение норматива достаточности собственного капитала должно привести к усилению защищенности российской банковской системы в целом. С другой стороны, это фактически сводит на нет закрепленные в законодательстве возможности Банка России по применению к кредитной организации гибких мер воздействия в случае возникновения у нее временных затруднений и приводит к механическому сокращению количества банков, в первую очередь в регионах. При этом качество и капитализация банковской системы в абсолютном выражении повышаются.

В условиях нынешнего кризиса многие банки находятся на пределе своих возможностей. Ввиду того что источники увеличения собственного капитала у банков ограничены, нововведения в законодательстве могут привести к сокращению темпов развития кредитования и дальнейшему ослаблению

позиций российских банков в борьбе за крупных корпоративных клиентов. С наибольшими трудностями столкнутся региональные банки с недостаточно высоким уровнем капитализации. В перспективе вероятно дальнейшее развитие процесса консолидации банковской системы [4, с. 19].

Концентрация банковского капитала — процесс неизбежный. Во всем мире наблюдается тенденция к укрупнению банков, и Россию она не минует. Только процесс этот должен быть постепенным и предельно взвешенным.

На первом плане должно стоять требование не столько к обеспечению банком определенного размера капитала, сколько к соблюдению его достаточности, т.е. — насколько величина капитала банка соответствует его обязательствам. Именно по этому критерию должно определяться присутствие банка на рынке, тогда на нем вместе с крупными банками останутся и небольшие, но финансово устойчивые. Повышение уровня достаточности капитала банков содействует стабилизации банковской системы, так как ограничивает работу банков с высокорисковыми активами и заставляет их вкладывать средства в надежные активы. Есть и оборотная сторона: работа с более надежными активами снижает доходность банковской деятельности. Но проблем с капитализацией банковской системы эта мера не решает.

Большинству российских банков ужесточение нормы достаточности капитала ничем не грозит. Повышение уровня достаточности капитала отразится на доступности кредитов, особенно для малого и среднего бизнеса, и сегодняшняя динамика роста кредитования вряд ли сохранится. Некоторые банки с низким значением норматива достаточности капитала, опасаясь его снижения, будут сдерживать выдачу кредитов, поскольку при расчете Н1 размер банковских активов корректируется с учетом величины риска, прежде всего по кредитам.

Вслед за сокращением объемов кредитования снизятся рентабельность деятельности банков и объем прибыли для реинвестирования в капитал банка.

Следует более внимательно относиться к обеспечению себя капиталом при расширении бизнеса, т.е. активно его наращивать. Те же банки, которые не могут привлечь

дополнительные средства в капитал, будут вынуждены искать возможности для объединения или присоединения к более крупным. Все это должно положительно сказаться на устойчивости российской банковской системы в целом.

В начале июля 2009 г. отечественные власти пошли по проторенному пути и анонсировали докапитализацию российских банков. Департамент операций на финансовых рынках Банка России подготовил законопроект «Об использовании государственных ценных бумаг РФ для повышения капитализации кредитных организаций», который был принят в первом чтении без изменений. Пояснительная записка к проекту федерального закона определяет смысл новелл как «обеспечение стабильности российской финансовой системы, а также предоставление банковскому сектору необходимых ресурсов для поддержания кредитной активности, способствующей восстановлению экономического роста». Докапитализация банковского сектора должна производиться за счет обмена облигаций федерального займа на привилегированные акции банков.

Глава Минфина А. Кудрин объявил, что на докапитализацию банков через гособлигации в 2010 г. планируется направить 210 млрд р., или 0,5% ВВП. По оценкам, оптимальный размер инъекций банковского капитала зависит от прогнозируемой просроченной задолженности в ближайшие годы. По благоприятному прогнозу потери банков по кредитам за 2009–2011 гг. составят 14,2% кредитного портфеля и 28,6% — по неблагоприятному. Оценку потребности частных банков в докапитализации можно произвести, используя показатель объема накопленного резерва на возможные потери и показатель рентабельности капитала до формирования резервов. Разность между суммарной просроченной задолженностью в предстоящие три года, с одной стороны, и резервами и доходами банков — с другой, представляет собой необходимый размер докапитализации [5, с. 22].

Потребность в докапитализации частных банков оценивается исходя из нескольких предположений (табл. 1). Во-первых, прирост кредитного портфеля в ближайшие годы будет находиться около 0%. Во-вторых, достаточность капитала сохраняется на прежнем

уровне. В-третьих, рентабельность капитала до формирования резервов составляет 10%. В результате получаем диапазон почти от 160 млрд (0,5% ВВП) до 1,2 трлн р. (3% ВВП). Следует подчеркнуть, что речь идет только о частных банках, поскольку подразумевается, что такие банки, как Газпромбанк или Банк Москвы, смогут решить свои проблемы с капиталом напрямую с собственником. Целесообразно, чтобы власти в целях придания рыночным игрокам уверенности и стабилизации ожидания заранее анонсировали, что в предстоящие годы они готовы выделить на программу докапитализации до 1,2 трлн р.

Таблица 1

**Оценка потребности в докапитализации частных банков в 2009–2011 гг.**

| Показатель               | Значение показателя |      |      |      |      |       |
|--------------------------|---------------------|------|------|------|------|-------|
|                          | 10,0                | 15,0 | 15,7 | 20,0 | 25,0 | 30,0  |
| Просрочка, %             |                     |      |      |      |      |       |
| Докапитализация, млрд р. | 0                   | 158  | 210  | 517  | 875  | 1 234 |
| Докапитализация, %       | 0                   | 10,5 | 14,0 | 34,4 | 58,3 | 82,2  |

Источник: [6, с. 29].

Участие в схеме обмена на гособлигации привилегированных акций банков будет происходить в условиях фиксированных выплат по ним текущих доходов и отсутствия безусловного права принятия управленческих решений. Форма участия государства в капитале банков предполагает право менеджеров и собственников банков на выкуп долей государства в капитале. Предполагаемый график выкупа привилегированных акций и принудительной конвертации их в обыкновенные акции, если выкуп не состоялся, приведен в табл. 2. Предопределенный порядок выхода государства из числа акционеров докапитализируемых банков должен обеспечить условия для поддержки банков, сохранив у их менеджмента и собственников заинтересованность, частную инициативу и мотивацию в реализации эффективной кредитной политики. Таким образом, механизм обратного выкупа будет служить средством поддержания конкурентной среды в банковской сфере.

Однако остается неясным, позволят ли финансовые возможности банков выкупить акции в период с 2013 по 2015 г. По оценкам экспертов, для обратного выкупа акций им необходимо на протяжении ближайших

шести лет иметь рентабельность капитала не ниже 10%. При суммарной просрочке за три года свыше 20% они не смогут выкупить эти акции. Поэтому следует снять ограничение во времени (до 2015 г.), предоставив банкам и их акционерам выкупать акции вплоть до 2019 г.

Таблица 2

**Плановый график выкупа и конвертации привилегированных акций банков**

| Период        | Процедура   |
|---------------|---|
| 2010 г.       | Выкуп банками привилегированных акций   |
| До 2013 г.    | Право акционеров выкупить привилегированные акции у государства                     |
| 2014–2015 гг. | Право банков по поручению акционеров выкупить привилегированные акции у государства |
| С 2016 г.     | Приватизация банков на рыночных условиях в случае обратного выкупа акций            |
| 2020 г.       | Принудительная конвертация привилегированных акций в обыкновенные акции             |

Источник: [6, с. 29].

Облигации федерального займа могут обмениваться на привилегированные акции банков, которые должны соответствовать ряду требований. К сожалению, не фигурируют в законопроекте и должны устанавливаться отдельным постановлением Правительства РФ количественные критерии требований, к которым будут отнесены такие, как наличие у банка определенного рейтинга долгосрочной кредитоспособности, размер активов, норматив достаточности капитала не менее 10%, отсутствие запрета на проведение отдельных банковских операций. По всей видимости, федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством РФ устанавливать значения критериев и заключать договоры мены с банками, будет Минфин. По некоторым данным, из-за накладываемых ограничений механизмом докапитализации смогут воспользоваться не более 50 крупнейших банков. Информационное агентство «Интерфакс» сообщило, что, по мнению министра финансов А. Кудрина, механизм докапитализации банков через ОФЗ вряд ли будет активно использоваться. Если к банкам действительно станут предъявляться завышенные требования, то цель новации — поддержание системной стабильности — не будет достиг-

нута, меры ограничатся раздачей капитала близким банкам первого круга [3, с. 6].

Следовательно, условия участия в программе должны быть привлекательны не менее чем для 200 банков (из 1 039 фактически действующих кредитных организаций, составляющих 94% банковского рынка). Если они выступят целевой группой, то требования к величине активов отдельного банка не должны превышать 8 млрд р. Рейтинг долгосрочной кредитоспособности может быть установлен на уровне требований к предоставлению со стороны Банка России кредитов без обеспечения. Это подразумевает рейтинги не ниже В– (S&P, Fitch), В3 (Moody's), ВВ– (RusRating), В++ (Эксперт РА), А– (НРА), А (АК&М).

Особое беспокойство вызывает продолжительность мероприятий по докапитализации. Банки на основании решения общего собрания акционеров должны направлять предложения о докапитализации в уполномоченный правительством федеральный орган исполнительной власти, а также в Банк России в порядке и по форме, которые устанавливает Правительство РФ. Решение об удовлетворении предложения о докапитализации также принимается в порядке, устанавливаемом правительством. Организация и проведение общего собрания акционеров занимают не менее трех месяцев, а ходатайство, одобрение, регистрация и выпуск привилегированных акций — не менее полугодя. Если в проект не будет внесено ограничение на максимальный срок рассмотрения предложения о докапитализации (например, месяц), то сроки проведения всех процедур могут достигнуть года. Достаточно вспомнить, что более простая процедура предоставления субординированного кредита от ВЭБа растягивалась на долгие месяцы. А в условиях, когда просроченные долги растут каждый месяц, затягивание принятия решения по заявкам банков может оказаться критичным для многих из них.

Каким образом банки смогут восстановить свою деятельность? Они должны получить финансирование для формирования резервов на возможные потери и для восстановления кредитования. В противном случае остаются под вопросом источники их заработка и обратного выкупа акций. Ранее предполагалось, что облигации федерально-

го займа будут иметь специфические характеристики — их нельзя будет продавать на открытом рынке (только закладывать в Банке России). Но в финальной версии проекта никаких ограничений на операции с облигациями уже не предусматривается. Банки смогут получить финансирование в Банке России, предъявляя облигации в качестве обеспечения по ломбардным кредитам и операциям прямого РЕПО.

Однако операции с Центральным банком позволяют привлечь слишком краткосрочное финансирование, чтобы эти пассивы выступили полноценным источником кредитования. Кроме того, совокупный объем операций Банка России по предоставлению банкам ликвидности с февраля 2009 г. непрерывно снижается. К концу года Банк России столкнется с проблемой денежной стерилизации, что не подразумевает увеличение рефинансирования.

Таким образом, главным источником финансирования в условиях закрытых внешних рынков капитала остаются продажи гособлигаций на внутреннем рынке ценных бумаг. На практике это означает, что основными покупателями бумаг будут лишь несколько крупных банков, обладающих избытком ликвидности, — ВТБ, Газпромбанк, Росбанк, Райффайзенбанк и др. Предполагаемый первоначальный объем докапитализации в 210 млрд р. равен 15% текущего объема рынка внутреннего госдолга.

Сложно оценить, к какому росту процентных ставок приведет выброс гособлигаций на рынок и как он повлияет на ликвидность на денежном рынке. Пока можно предположить, что влияние будет нейтральным. Объясняется это тем, что с весны 2009 г. в банковском секторе накапливается избыточная ликвидность. Например, депозиты банков на счетах в Банке России в июне 2009 г. превысили 400 млрд р. А это означает, что гипотетически рынок сможет без серьезных колебаний конъюнктуры поглотить гособлигаций на величину около 210 млрд р. Более крупные инъекции банковского капитала способны существенно изменить ситуацию на финансовых рынках.

В целом докапитализация даст шанс стабилизировать динамику активов и кредитов, а также сохранить финансовую устойчивость банков. Однако вряд ли она позволит пре-

дотвратить угрозу кризиса просроченной задолженности. Для окончательного решения проблемы «плохих» долгов докапитализация банков должна проводиться параллельно с очисткой балансов от просроченных кредитов. В частности, коммерческим банкам целесообразно разработать и реализовать программу управления просроченной за-

долженностью и оздоровления банковского сектора. Таким образом капитал, направленный в помощь банкам, не будет «заражен», как и уже имеющийся в их распоряжении собственный капитал, поскольку, несмотря на укрепление достаточности капитала, финансовое положение банков по-прежнему будет выглядеть незавидным.

#### Список использованной литературы

1. Валенцева Н.И., Лаврушин О.И., Мамонова И.Д., Ширинская З.Г. Банковский менеджмент / под ред. О.И. Лаврушина. М., 2009.
2. Герешкова Г.Б. Механизмы повышения капитализации банковской системы России // Вестник ИНЖЭКОНА. Сер. «Экономика». 2008. № 2. С. 65–72.
3. Греф Г. Российская БС в условиях кризиса // Вопросы экономики. 2009. № 7. С. 4–14.
4. Дворецкая А.Е. Выход из кризиса // Банковское дело. 2008. № 12. С. 16–22.
5. Кудрин А. Мировой финансовый кризис и его влияние на Россию // Вопросы экономики. 2009. № 1. С. 9–27.
6. Моисеев С.Р. Докапитализация банков // Банковское дело. 2009. № 8. С. 28–30.
7. Об обязательных нормативах банков [Электронный ресурс]: инструкция от 16 янв. 2004 г. № 110-И (в ред. указания ЦБ РФ от 26 июня 2009 г. № 2254-У). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

#### Bibliography (transliterated)

1. Valentseva N.I., Lavrushin O.I., Mamonova I.D., Shirinskaya Z.G. Bankovskii menedzhment / pod red. O.I. Lavrushina. M., 2009.
2. Gereshkova G.B. Mekhanizmy povysheniya capitalizatsii bankovskoi sistemy Rossii // Vestnik INZhEKONA. Ser. «Economika». 2008. № 2. S. 65–72.
3. Greph G. Rossiiskaya BS v usloviyakh crizisa // Voprosy ekonomiki. 2009. № 7. S. 4–14.
4. Dvoretzkaya A.E. Vykhod iz krizisa // Bankovskoe delo. 2008. № 12. S. 16–22.
5. Kudrin A. Mirovoi finansovyi crizis i yego vliyanie na Rossiyu // Voprosy ekonomiki. 2009. № 1. S. 9–27.
6. Moiseev S.R. Docapitalizatsiya bankov // Bankovskoe delo. 2009. № 8. S. 28–30.
7. Ob obyazatel'nykh normativakh bankov [Elektronnyi resurs]: instruktsiya ot 16 yanv. 2004 g. № 110-I (v red. ukazaniya TsB RF ot 26 iyunya 2009 g. № 2254-U). Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Consul'tantPlyus»