

Федеральное агентство по образованию
Байкальский государственный университет экономики и права

С.В. Трофимов

**ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИННОВАЦИОННОГО
РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА**

Иркутск
Издательство БГУЭП
2010

УДК 347.77(47)
ББК 67.404.3(2Рос)
Т 76

Печатается по решению редакционно-издательского отдела
Байкальского государственного университета экономики и права

Рецензент: д-р юрид. наук, проф. В.В. Игнатенко

Трофимов С.В.
Т 76 Правовое обеспечение инновационного развития
промышленного производства / С.В. Трофимов. –
Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2010. – 202 с.

ISBN 978-5-7253-2175-3

Исследуются вопросы создания различных интеллектуальных продуктов, способствующих развитию в России передовых промышленных технологий, обеспечивающих все потребности современного государства.

Рассматриваются действующие нормативные акты, регулирующие правовые режимы интеллектуальных продуктов, а также, налоговые отношения, обеспечивающие необходимый уровень стимулов для их создания.

Всесторонне анализируются содержание Гражданского и Налогового кодексов РФ; большое количество подзаконных нормативных актов, регулирующих отношения в сфере инновационного производства; результаты научных исследований по данной тематике.

Для научных работников, преподавателей кафедр финансового и гражданского права, специалистов в сфере налогообложения, аспирантов и студентов юридических и экономических вузов, углубленно изучающих вопросы инновационного развития и налоговых отношений в сфере оборота наукоемких продуктов и промышленных технологий.

ББК 67.404.3(2Рос)

ISBN 978-5-7253-2175-3

© Трофимов С.В., 2010
© Издательство БГУЭП, 2010

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
1. Сущность и основные признаки инновационной деятельности.....	11
2. Гражданско-правовые аспекты регулирования инновационной деятельности.....	30
3. Налоговое регулирование и стимулирование инновационной деятельности.....	67
4. Обложение результатов интеллектуальной деятельности налогом на добавленную стоимость	73
5. Особенности обложения налогом на добавленную стоимость иных видов интеллектуальных продуктов	101
6. Обложение результатов интеллектуальной деятельности налогом на прибыль организаций	122
7. Особенности обложения налогом на прибыль организаций иных видов интеллектуальных продуктов.....	148
8. Обложение инновационных продуктов налогом на доходы физических лиц	169
Заключение	187

ВВЕДЕНИЕ

Экономический рост передовых высокоразвитых стран характеризуется ведущим значением факторов научно-технического прогресса, неразрывно связанных с информатизацией и интеллектуализацией основных элементов производства товаров и услуг. На долю новых знаний, воплощаемых в промышленных и образовательных технологиях, оборудовании, информационных ресурсах, образовании кадров, приходится сегодня от 70 до 85% прироста ВВП.

Современное состояние мировой экономики позволяет сделать вывод, что качественный уровень составляющих инновационной сферы – созданных средств производства и технологий, наукоемких отраслей экономики и науки в целом, безусловно, определяет сегодня границу между богатыми и бедными странами.

Следствием информационной революции 70-80-х годов, сформировавшей качественно новые производительные силы в высокоэффективных мировых экономических системах, стало превращение информации в важнейший ресурс развития, а науки – в ведущую производительную силу, которая непрерывно генерирует технологические возможности принципиально иного уровня. Половина всей информации, которой пользуется человек в современном мире, получена и преобразована в последние примерно 15 лет, а ее общий объем удваивается каждые 7 лет.

Переход к «экономике знаний» вызвал серьезные подвижки в структуре общественного производства, резко увеличив потребности и возможности образования и творческой деятельности. В развитых странах мирового сообщества вложения в фундаментальные исследования рассматриваются сегодня как высокоэффективное направление расходования государственных средств. Экономика знаний представляет собой неразделимую триаду рынков – рынка знаний, рынка услуг и рынка труда. Именно поэтому среднегодовые темпы роста инвестиций в знания в странах ОЭСР (Организации по экономическому сотрудничеству и развитию) с начала 90-х годов составляют порядка 3-4%, обгоняя динамику ВВП¹.

Разработанная Всемирным банком методика измерения «экономики знаний» включает 76 показателей, нормализованных по четырем направлениям для 121 страны. Из общего объема показателей выделены 14 основных:

1. Средний процент прироста ВВП;
2. Индекс развития человеческого потенциала;
3. Тарифные и нетарифные барьеры;
4. Качество регулирования;
5. Сила законов;

¹ Мильнер Б. «Экономика знаний» и новые требования к управлению // Проблемы теории и практики управления. 2008. №1. С.111.

6. Количество ученых, занятых в сфере НИОКТР;
7. Статьи в научных журналах;
8. Количество патентов США;
9. Грамотность населения возраста от 15 лет;
10. Включенность населения в среднее образование;
11. Включенность в высшее образование;
12. Телефонная плотность (число стационарных и мобильных телефонов на 1000 человек населения);
13. Компьютерная плотность (число компьютеров на 1000 человек населения);
14. Количество пользователей Интернетом на 1000 человек населения¹.

Характерной чертой современной конкурентной стратегии, обеспечивающей опережающий экономический рост, стал повсеместный переход к непрерывным и динамичным инновационным процессам как собственно производства, так и способов управления производством. Неуклонно повышается значение государственной научно-технической, инновационной и образовательной политики, объективно определяющей общие условия научно-технического прогресса. Постоянно растет доля расходов на науку и социально-экономическое развитие в ВВП развитых стран, достигая в передовых странах 3% ВВП. Эффективность научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (далее – НИОКТР) и качество человеческого потенциала решающим образом определяют сегодня возможности страны в глобальной экономической конкуренции. Еще более важным фактором экономического потенциала является возможность промышленных предприятий довести созданный интеллектуальный продукт от уровня идеи, до стадии серийного промышленного производства товаров, работ или услуг.

Страны, лидировавшие в предшествующий период экстенсивного развития своих экономик, сталкиваются в начале 21-го века с обесценением своего накопленного капитала и устаревающего технологического уклада, в то время как страны, успевшие сформировать качественно новые производственно-технологические системы, становятся центрами притяжения капитала, высвобождающегося из устаревающих видов производств. Такого рода смена доминирующих технологических укладов сопровождается неизбежным обострением межстрановой конкуренции и серьезными сдвигами в международном разделении труда. В первую очередь это относится к конкуренции в области создания и использования интеллектуальных продуктов. В настоящее время 97% запатентованных технических решений контролируется развитыми странами мира².

Эффективность экономического роста в значительной мере зависит сегодня от объективных свойств инновационных процессов: высокого уровня

¹ Мильнер Б. Там же.

² Нырова Н. Монополия на объекты интеллектуальных прав и «виртуальная экономика» // ИС. Промышленная собственность. 2008. №6. С.6.

риска, зависимостью производственной сферы от степени развития общей научной среды и информационной инфраструктуры, значительной капиталоемкостью научных исследований, недостаточной определенностью возможностей коммерческой реализации их результатов. А также, высокими требованиями к научной и инженерной квалификации кадров, необходимостью эффективной правовой защиты интеллектуальной собственности.

Одной из общепризнанных проблем современного производства в России является низкий уровень его технического вооружения, изношенность парка промышленного оборудования, что порождает низкую фондоотдачу российских предприятий. Сегодня в России наблюдается минимальный спрос на продукты интеллектуальной деятельности. Это связано с тем, что отсталое российское производство просто не способно выпускать на устаревшем оборудовании новую, конкурентоспособную продукцию. Инновационный уровень нашей экономики крайне низок. В настоящее время разрыв между Россией и лидирующими в этом отношении государствами, такими как Нидерланды, Австрия, Германия, Дания, Ирландия, достигает 10-12 раз¹. По абсолютным объемам экспорта высокотехнологичной продукции Россия более чем вдвое уступает Дании, Греции и Австрии, Корею и Малайзии – примерно в 13 раз, Германии и Великобритании – в 27 раз, Японии – 38 раз, США – в 70 раз. Несмотря на происшедшее разгосударствление большинства промышленных предприятий, в современных российских реалиях не срабатывают законы рыночного саморегулирования, призванное стимулировать товаропроизводителей активно внедрять и использовать инновации. В существующих условиях гораздо более выигрышным делом является добыча и экспорт сырьевых ресурсов, тем более, что российское законодательство пока более благоприятно именно к отраслям с высокой долей материальных затрат и низкой добавленной стоимостью, в сравнении с организациями, создающими высокотехнологичные, наукоемкие, интеллектуальные продукты, где доля добавленной стоимости очень высока.

Тем не менее, переход российской экономики на инновационный путь развития является одним из основных заявленных приоритетов государственной политики, направленной на обеспечение устойчивости национальной экономики в условиях глобальной конкуренции. Одной из задач экономической политики Правительства РФ должно стать увеличение инвестиционной активности, в том числе путем налогового стимулирования расширенного воспроизводства и его модернизации.

Современное состояние инновационной сферы в России характеризуется наличием серьезных противоречий в ее функционировании. Общепризнано наличие достаточно высокого научно-технического потенциала страны, который, однако, практически не задействован в происходящих преобразовани-

¹ Васильев С.В. Специальный налоговый режим как инструмент налогового стимулирования инновационной деятельности // Финансовое право. 2008. №9.

ях экономики. По этой причине зависимость российского промышленного производства от импорта оценивается сегодня в 87%¹. На пути перестройки российской экономики в направлении инновационного развития стоит еще немало препятствий, тормозящих это развитие. Имеются в виду затруднения не только чисто экономического, но и правового, а также, социально-психологического порядка. Кроме того, серьезные трудности связаны с тем обстоятельством, что последние 10-15 лет непродуктивного топтания на месте обострили застойные явления в экономике и привели, не только к отставанию в используемых технологиях, но и к ощутимым кадровым потерям. Эти потери были связаны с уходом из науки и производственного сектора большого количества ученых и специалистов высшей квалификации, немалое число которых предпочло уехать за рубеж. Тем не менее, в условиях огромных потерь научно-производственного потенциала и в весьма сжатые исторические сроки, стоит задача преодолеть существенное отставание от уровня передовых стран мира и создать в России современную конкурентоспособную экономику.

В Стратегии развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года среди основных задач государственной научно-технической и инновационной политики были названы задачи создания эффективной инновационной системы и развитие институтов использования и обеспечения правовой охраны результатов исследований и разработок, неразрывно связанных со сферой интеллектуальной собственности. В то же время, несмотря на всю определенность поставленных целей, в практическом плане за последние годы пока не удалось переломить ситуацию и сделать нашу экономику восприимчивой к инновационным переменам.

Развернутая программа решения этой стратегической задачи дана в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года. Концепцией предусмотрено повышение доли инновационного сектора в валовом внутреннем продукте с 10,9% в 2007 году до 18% в 2020 году, что должно сопровождаться повышением за счет всех источников финансирования расходов на НИОКР с 1,05% ВВП в 2007 году до 2,2% ВВП в 2015 году и 3% ВВП в 2020 году. Достижение заданных показателей позволит России сравняться по удельному уровню основных расходов на научные исследования с уровнем стран-лидеров в сфере производства наукоемкой продукции.

Решение поставленных задач существенным образом затруднено инерционностью процессов реструктуризации фактически сложившейся в стране сырьевой модели экономики (которую называют иногда «углеводородной» или «экспортно-сырьевой»)². На совещании в Правительстве РФ 15.05.2009 года по вопросам инновационного развития и технологической модернизации

¹ Лопатин В.Н. Тенденции развития законодательства в инновационной сфере // Право интеллектуальной собственности. 2009. №1. С.10.

² Лопатин В.Н. Новости РНИИС // Право интеллектуальной собственности. 2009. №1. С.37.

ции Президент РФ Д.А.Медведев отметил, что, несмотря на правильные программные установки, никаких существенных изменений в технологическом уровне нашей экономики пока что не происходит. И это особенно контрастно проявилось в период глобального финансово-экономического кризиса. Хотя те же самые факторы кризисных явлений инициировали активизацию инновационного сектора всех развитых стран, а также ряда развивающихся, таких, например, как Китай, Индия, Бразилия, что существенно обострило конкуренцию на мировых рынках высокотехнологичной продукции.

Как представляется, краеугольным камнем в решении заявленных руководством государства задач является решение проблемы обеспечения баланса интересов государства (как госзаказчика), предприятий (исполнителей госзаказов), а также граждан (авторов) в части распределения, закрепления и реализации прав на результаты интеллектуальной деятельности (далее – РИД). Обозначенная проблема предполагает научное обоснование, определение стратегии и текущих целей государственной политики, законодательное регулирование и организационное обеспечение намеченных преобразований экономики.

Анализ норм действующего российского законодательства показывает, что сегодня в сфере реализации прав государства на РИД действуют отдельные нормы более чем 30 федеральных законов и примерно 70 подзаконных нормативных правовых актов, абсолютное большинство из которых было принято на ведомственном уровне. Тем не менее, следует согласиться с очевидным фактом, что в России до сих пор нет системы специальных правовых норм, обеспечивающих инновационное развитие экономики¹. По мнению специалистов², для преодоления правового вакуума необходимо принять дополнительно не менее 15 новых законодательных актов, касающихся, в частности, вопросов промышленной собственности и развития технологий, что должно обеспечить создание и функционирование полноценного рынка интеллектуальной собственности. Прежде всего, необходимо в кратчайшие сроки принять Федеральный закон о промышленном развитии и дополнить Налоговый кодекс РФ нормами по налоговому стимулированию инновационной деятельности. Основным законодательным актом в данной сфере должен стать Федеральный закон «Об основах инновационной деятельности в РФ». А также, должны быть подготовлены и приняты в ближайшей перспективе еще ряд Федеральных законов: «Об инновационной инфраструктуре», «О нематериальных активах», «О венчурном финансировании», «Об обороте прав на технологии военного, специального и двойного назначения». Кроме

¹ Белоконева О. Переход от сырья к готовой продукции – требование времени // Наука и жизнь. 2009. №3. С.60.

² Федоров Е. Интеллектуальная собственность - XXI век // Имущественные отношения в РФ. 2009. №5. С.7.

того, в нормах Гражданского кодекса РФ должны быть устранены системные коллизии в определении правовых режимов интеллектуальных прав¹.

Фактически сложившаяся в России система правового регулирования в сфере инновационной деятельности объективно создает условия для ведомственных различий в подходах к правовому регулированию различных аспектов создания и закрепления прав государства на результаты научно-технической деятельности, что приводит к практически бесконтрольному разрастанию подзаконной правовой базы и усложняет контроль за исполнением ее положений. При этом считается бесспорным, что нормативные правовые акты органов исполнительной власти должны определять лишь порядок распоряжения правами государства на объекты интеллектуальной собственности (далее – ОИС).

Реальность формирования нормативной базы в данной сфере такова, что законодательные акты по вопросам закрепления прав государства на ОИС, стали разрабатываться и приниматься, начиная с 2003 года и пока остаются малоэффективными в плане их исполнения. Сфера законодательного регулирования вопросов о правах государства на создаваемые РИД в настоящее время расширена путем регламентации оснований возникновения у государства прав на такие РИД и ОИС, получаемых при бюджетном финансировании (по государственным или муниципальным контрактам). В первую очередь это касается таких видов ОИС, как программы для ЭВМ, базы данных и топологии интегральных микросхем.

При этом, современное российское бюджетное законодательство предоставляет государству широкие возможности осуществлять инвестирование (бюджетные инвестиции) в наиболее перспективные для отечественной экономики проекты. Объем таких расходов непрерывно возрастает. Так, например, значительное увеличение расходов федерального бюджета на государственные инвестиции в 2006 году обеспечило создание целевого инвестиционного фонда в размере 69,7 млрд. руб., что составляет по объему 0,2% от российского ВВП. Эти средства были направлены на обеспечение механизмов господдержки крупных инфраструктурных программ в сфере строительства, в сфере развития транспортной отрасли и других инновационных проектов. Общий объем государственных капитальных вложений на эти цели составил в 2007 году 508,4 млрд.рублей, что в 1,6 раза больше, чем в 2006 году.

Однако в условиях неизбежности коренных изменений инновационного развития необходим не только достаточный уровень финансирования, но и наличие научно обоснованного, хорошо отработанного механизма стимулирования инновационных процессов (например, с помощью механизмов налогообложения). Особое значение в развитии производства и в стимулировании

¹ Итоговый документ – рекомендации участников международного форума «Антикризисное развитие через рынок интеллектуальной собственности» (Москва, 23.04.2009г) // Право интеллектуальной собственности. 2009. №2.

инвестиционной активности имеет сегодня и поддержка малого предпринимательства, так как именно эта сфера оказывают существенное влияние на развитие и обновление экономики, решение социальных проблем, увеличение численности занятых работников. Кроме того, следует согласиться с мнением специалистов в сфере инноваций, что основной побудительный мотив для использования инноваций – это наличие конкурентной среды (которой пока что нет в России)¹.

Сравнительно недавно в отечественном политическом, а затем и в научном обиходе появились термины, описывающие участие государства в стимулировании инноваций. Так, например, «государственная инновационная политика», «переход на инновационный путь развития» и ряд других. Как это часто бывает, озвученные высшим руководством государства, эти словосочетания быстро вошли в моду и на настоящий момент по частоте употребления вполне могут составить конкуренцию таким достаточно привычным понятиям, как «национальные проекты», «национальные приоритеты», «инновационное мышление», «административные реформы» и тому подобное. В то же время, длительное и многословное обсуждение на различных уровнях проблем экономического развития по-прежнему не гарантирует реального продвижения в процессе инновационных преобразований экономики.

По нашему мнению, имеющие место поверхностные оценки сложившейся ситуации, преобладающие на различного рода совещаниях и на уровне публикаций на инновационную тематику, ничего не меняют в экономической сфере, и, быть может, даже наносят вред.

¹ Балдин К.В., Передеряев И.И., Голов Р.С. Инвестиции в инновации. М., ИТК «Дашков и Ко». С.15